



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 84/17/6611-43  
EEČ: 2-51-348-2018

Zvolen 23.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.04.2008 uložená povinnosť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva prispievať na výživu XXXXX, nar. XXXXX sumou 702,- Sk (23,30 €) mesačne, splatnou vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX si túto svoju zákonnú povinnosť v okrese Krupina a na iných miestach **v období od 01.04.2016 do 12.06.2017** riadne a včas neplnil, keď na výživné zaplatil len v mesiacoch apríl, máj, jún, júl, september a november 2016 po 25,- €, t.j. celkovo 150,- € a v marci 2017 sumu 25,- €, pričom bol zamestnaný a mal príjem, následne bol od 16.06.2016 do 15.03.2017 vo výkone trestu odňatia slobody vo väznici XXXXX, Česká republika, kde svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX nenahlásil, čím mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným

- **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za obdobie od 01.04.2016 do 11.09.2016 vo výške 16,50 €,

- **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za obdobie od 12.09.2016 do

12.06.2017 vo výške 134,70 €, keď následne dňa 22.08.2017 zaplatil na výživné sumu 200,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ Krupina ČVS:XXXXX-2017 zo dňa 24.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe že,

*si v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach svojho pobytu od mesiaca apríl 2016 doposiaľ riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX, zo dňa 28.02.2008, právoplatný dňom 10.04.2008 zaviazaný počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, mesačne sumou 23,30 €, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX tr. bytom XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 174,50 €.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že dlžné výživné uhradí. Vzniknutá situácia ho mrzí, avšak nebol si vedomý, že by mal dlh na výživnom, nakoľko výživné mala za neho posilať jeho rodina v XXXXX, na základe ich spoločnej dohody.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že obvinenému bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 23,30 € mesačne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2008. Obvinený túto povinnosť neplnil riadne a včas na syna XXXXX od mesiaca apríl 2016, pričom v mesiacoch jún, júl, september a november 2016 poslal po 25,- € a v marci 2017 poslal šekom 25,- €. O syna sa nijako nezaujímal, neprispieval mu mimo výživného iným spôsobom. XXXXX sa napriek neplneniu vyživovacej povinnosti nedostal do nebezpečenstva núdze, nakoľko ona mu zabezpečila všetko, čo potreboval. Následne dňa 20.09.2017 potvrdila, že jej obvinený zaslal poštovou poukážkou zo dňa 22.08.2017 sumu 200,- €, čím uhradil celé dlžné výživné. Syn XXXXX je od júna 2017 samostatne zárobkovo činný, kde pracuje s obvineným v Českej republike.

**Svedok poškodený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že od 12.09.2016 bol obvinený povinný plniť vyživovaciu povinnosť k jeho rukám. Do leta 2017 býval u svojej mamy v XXXXX XXXXX, keď peniaze na jeho výdavky, cestovanie, školu a stravu mu dávala mama a následne odišiel do Českej republiky za otcom, kde si dňa 12.06.2017 založil živnosť. Potvrdil, že obvinený uhradil postupne celé dlžné výživné, pričom v čase neplatenia výživného netrpel núdzou a ani to nezanechalo nepriaznivé následky.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä poštový poukaz zo dňa 22.08.2017, ktorým obvinený poukázal XXXXX sumu 200,- €, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť, rodný list dieťaťa a fotokópie poštových poukazov zo dňa 21.04.2016, 17.06.2016, 21.06.2016, 20.09.2016 a 18.11.2016, 17.03.2017 a

17.05.2017 na sumu 25,-€.

Zo správy XXXXX oddelenie výkonu trestu č.j. XXXXX zo dňa 12.05.2017 bolo zistené, že obvinený nastúpil do výkonu trestu dňa 16.06.2016, pričom prijímacej komisii do väznice nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX a dcéru XXXXX, nar. XXXXX k rukám XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX a na syna XXXXX, nar. XXXXX k rukám XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 15.03.2017.

Z výpisu zo živnostenského registra z Českej republiky k XXXXX, nar. XXXXX, vyplýva, že si tento dňa 12.06.2017 založil živnosť, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Zo správ k osobe obvineného z Okresného úradu XXXXX, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX bolo zistené, že obvinený prestal vykonávať podnikateľskú činnosť v roku 2011, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani dávky v nezamestnanosti a nebol vlastníkom nehnuteľností.

Obvinený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2015, právoplatným dňa 21.04.2016.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je špecifickým trestným činom, pri ktorom aj s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona môže dôjsť k ustálovaniu dlžného obdobia, t.j. časovému ohraničeniu páchania

predmetného skutku, kedykoľvek v priebehu konania s ohľadom na prípadne uhradené dlžné sumy, resp. s ohľadom na skutkové zistenia. V zásade platí, že sa za dokonaný považuje dňom vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, resp. dňom, keď sa súd druhého stupňa odobral na záverečnú poradu, alebo dňom vydania iného konečného rozhodnutia (zastavenie trestného stíhania). K dokonaniu môže dôjsť aj z dôvodu zániku vyživovacej povinnosti, napr. že sa oprávnený stal schopným sám sa živiť.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako otec maloletého dieťaťa úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem, nebol evidovaný ako nezamestnaný, nepoberal žiadne sociálne dávky a následne svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil pri nástupe na výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania splnil svoju povinnosť a preukázateľne dodatočne uhradil k rukám oprávnených celé dlžné výživné, vyčíslené ku dňu zániku vyživovacej povinnosti, t.j. ku dňu, keď sa oprávnený XXXXX stal zárobkovo činným, schopným sám sa živiť a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka