



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 329/15/6611  
EEČ: 2-51-34-2016

Zvolen 28.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle zmocniť sa cudzej veci iného obvinený XXXXX v dobe od 21.00 h dňa 18.10.2003 do 01.15.h dňa 19.10.2003 v Detve, okres XXXXX, na parkovisku pri nákupnom stredisku BAUM spolu s odsúdenými XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vykopli vetracie okienko trojuholníkového tvaru na dverách vodiča na osobnom motorovom vozidle značky VAZ 2101 ev. číslo DT 081 AD, následne odistili dvere vodiča, cez ktoré vošli do priestorov vozidla, tu odistili prednú kapotu vozidla na motorovom priestore, kde boli vyrušení v ďalšom konaní a z vozidla ušli, pričom z priestorov vozidla nič neodcudzili a poškodením zariadenia pre majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX žiadna škoda nevznikla,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 109/15-181 zo dňa 17. 03. 2016 .

## Odôvodnenie:

Dňa 19.10.2003 bolo v zmysle § 160 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 06.01.2004 podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1 Tr. zákona k § 247 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č.140/ 1961 Zb. zák. platného a účinného v čase spáchania skutku osobám 1) XXXXX, nar. XXXXXi, 2) XXXXX, nar. XXXXX a 3) XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že menovaní v úmysle zmocniť sa cudzej veci v dobe od 21.00 h dňa 18.10.2003 do 01.15.h dňa 19.10.2003 v Detve, okres XXXXX, na parkovisku pri nákupnom stredisku BAUMS spolu vykopli vetracie okienko trojuholníkového tvaru na dverách vodiča na osobnom motorovom vozidle značky VAZ 2101 ev. číslo DT 081 AD, následne odistili dvere vodiča, cez ktoré vošli do priestorov vozidla, tu odistili prednú kapotu vozidla na motorovom priestore, kde boli vyrušení v ďalšom konaní a z vozidla ušli, pričom z priestorov vozidla nič neodcudzili a poškodením zariadenia pre majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škoda nevznikla. Toto konanie sa viedlo pôvodne na OO PZ XXXXX pod sp.zn. ORP-385/OBV-2003 a následne u vyšetrovateľa PZ ÚJKP PZ Zvolen pod číslom konania ČVS:ORP-182/OVK-ZV-2004.

Dňa 28.05.2005 bola v uvedenej trestnej veci podaná obžaloba podľa § 176 ods. 1 Tr. poriadku prokurátorom Okresnému súdu vo Zvolene na všetkých troch obvinených. Dňa 27.06.2007 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde vo Zvolene uznesením sp.zn. 5T 194/2005 v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného XXXXX súd vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie a prejednanie veci a následne uznesením sp.zn. 3T 100/07 dňa 17. 10. 2007 bolo predsedom senátu OS Zvolen nariadené vyšetrenie duševného stavu obžalovaného XXXXX pozorovaním v zdravotníckom ústave, na základe ktorého bol vypracovaný znalecký posudok súdnymi znalcami z odboru zdravotníctvo-psychiatrie, z ktorého vyplynulo, že obvinený XXXXX v dôsledku duševnej poruchy (organický psychosyndróm ťažkého stupňa) aktuálne nechápe zmysel trestného konania, pričom ide o ochorenie trvalého charakteru , ktoré u obvineného vzniklo v čase po spáchaní žalovaného skutku a pred podaním obžaloby, čo bola nová skutočnosť súdu, ako aj orgánom činným v trestnom konaní predtým neznáma. S poukazom na uvedené dňa 18.01.2008 uznesením podľa ustanovenia § 221 ods.1 Tr. poriadku súd vrátil predmetnú trestnú vec prokurátorovi na došetrenie. Následne bola uvedená trestná vec obvineného prokurátorom vrátená vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania a zaevidovaná na OKP OR PZ vo Zvolene pod číslom konania ČVS:ORP-392/OVK-ZV-2008. Vyšetrovateľ PZ po vykonaní potrebných úkonov uznesením zo dňa 15. 08. 2008 trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podľa § 228 ods.2 písm. c) Tr. poriadku prerušil, lebo obvinený XXXXX pre duševnú poruchu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Pred prerušením trestného stíhania v prípravnom konaní boli opätovne vypočutí súdni znalci z odboru zdravotníctva - psychiatrie XXXXX a XXXXX, kde títo sa opätovne vyjadrili k zdravotnému stavu obvineného v tom zmysle, že trvajú na záveroch znaleckého posudku kde uviedli, že v dôsledku ťažkého organického psychosyndrómu s poškodením prakticky všetkých psychických funkcií, kde takto závažné poškodenie poškodzuje hlavne rozpoznávacie schopnosti, z ktorých pre

potreby konania sú dôležité predvídanie následku správania, chápanie trestnosti správania, jeho protiprávnosti a spoločenského nebezpečenstva a taktiež chápania trestného konania a súdneho konania obvinený aktuálne nechápe zmysel trestného konania. Keďže sa jedná o poškodenie mozgových buniek s následným poškodením psychických funkcií trvalého charakteru a jeho správanie nejavilo známky závažnej agresivity odporučili psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, kde však žiadny úspech týkajúci sa zlepšenia zdravotného stavu sa nepredpokladá.

Takisto z toho obdobia bola zabezpečená aktuálna správa z ambulantnej formy liečenia XXXXX, kde sa uvádza, že XXXXX navštívil psychiatrickú ambulanciu v dňoch 09. 01. 2008 a 15. 05. 2008 pričom sa manifestujú prejavy organickej poruchy osobnosti a správania, v liečbe nespolupracuje, jeho stav jen trvalý, bez tendencie k spontánnemu zlepšeniu. Dňa 19.2.2008 bola Okresným súdom Zvolen pod číslom konania 5 Ps 8/06-89 z 19.02.2008 obvinenému XXXXX ustanovená opatrovníčka a to jeho manželka XXXXX nar. XXXXX, pričom obvinený XXXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Po prerušení trestného stíhania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečované priebežne lekárske správy k aktuálnemu zdravotnému stavu obvineného od obvodného lekára, ako aj od psychiatra, ktorého obvinený navštevoval ambulantnou formou. Z uvedených lekárskeho správ vyplývala nemennosť zdravotného stavu obvineného.

V roku 2014 sa obvinený XXXXX dopustil ďalšieho protiprávneho konania a viedlo sa voči nemu trestné stíhanie na OOPZ v Detve pod číslom konania ČVS:ORP-988/DT-ZV-2014 a následne to bolo z hľadiska miestnej a vecnej príslušnosti odstúpené do vyšetrovania na OKP OR PZ vo Zvolene, kde to bolo zaevidované pod číslom konania ČVS:ORP-62/1-VYS-ZV-2015. Jednalo sa o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a / Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe, že dňa 30. 8. 2014 v čase o 19:23 hod. v Detve na ulici Štúrova XXXXX vošiel cez vestibul a vchodové dvere do vnútorných priestorov hypermarketu Tesco, kde bol následne po vstupe do budovy vyzvaný pracovníčkou SBS služby XXXXX, nar. XXXXX aby opustil priestory hypermarketu, nakoľko je pod vplyvom alkoholu taktiež vošiel do budovy so zapálenou cigaretou, ktorú držal v ruke, na čo po výzve zo strany XXXXX jej začal vulgárne nadávať a hodil do nej plastový mop, ktorý ju zasiahol do hrude a pokračoval smerom k pokladniám, kde chcel vojsť cez pokladne do priestorov predajne, kde sa pred neho postavila pracovníčka SBS XXXXX pred ktorou začal krúžiť pravou rukou v ktorej držal zapálenú cigaretu a následne ju chytil za jej ľavú ruku v oblasti bicepsu, túto jej stlačil a odhodil ju od seba, kde sa následne presunul k regálu s alkoholom, tu si zobral 1 ks fľašu alkoholu, za ktorú pri pokladni zaplatil, následne sa presunul k stánku s predajom tabaku a novín, kde si zakúpil cigaretu, kde ho zo vzdialenosti cca 2 m pozorovala XXXXX ktorej sa tu začal vyhrážať, že ju zabije a že jej vypichne oči a že jej spraví biele oči, čím týmto konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX dôvodnú obavu a podľa lekárskej správy z ošetrenia od XXXXX jej spôsobil drobné podliatiny na predlaktí ľavej ruky, bez stanovenia doby liečenia.

V rámci konania evidovaného pod číslom konania ČVS:ORP-988/DT-ZV-2014 boli na základe zistených skutočností do trestného konania pribratí súdni znalci na ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a to XXXXX a XXXXX. V záveroch písomného znaleckého posudku bolo znalcami k osobe obvineného konštatované, že obvinený XXXXX v roku 2005 a následne prekonal opakované

príhody mozgových ischémii, ktoré boli diagnostikované a liečené v príslušných neurologických oddeleniach nemocníc. Tieto mozgové ischémie viedli v podstate k vymiznutiu kognitívnych psychických funkcií a k organickej demencii. Preto obvinený v čase páchania trestnej činnosti, ktorá mu je aktuálne kladená za vinu, mal vymiznuté rozpoznávacie i ovládacie zložky svojho konania. Pre tieto isté dôvody obvinený v čase páchania trestnej činnosti vôbec nemohol rozprávať a rozpoznávať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vôbec nemohol ovládať svoje konanie. Okolnosť, že v čase činu bol pod vplyvom alkoholických nápojov, sa na jeho úsudku a rozhodovaní v čase činu podieľala iba zanedbateľne.

Následne bol k záverom znaleckého dokazovania vzhľadom na ďalšie dôkazy a to predovšetkým kamerové záznamy zo dňa 30. 08. 2014 dokumentujúce správanie XXXXX pri spáchaní horeuvedeného iného trestného činu doložený znalec XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že zaznamenané správanie sa obvineného v inkriminovanej dobe je v rozpore s diagnózou, ktorá mu bola stanovená. Za predpokladu, že by mozog obvineného bol naozaj postihnutý viacerými ischémiami, muselo by to mať výrazný a významný dosah aj na jeho psychiku a jeho následne správanie a ak mozog obvineného bol poškodený tou ischémiou, nebol by schopný nebol by schopný samostatnej chôdze, samostatného orientovania sa v neznámom prostredí, nebol by schopný napríklad trafiť do obchodu, ani agresívnosťou si vymáhať svoje požiadavky. U obvineného XXXXX mohlo dôjsť aj k falšovaniu zdravotnej dokumentácie a taktiež obvinený XXXXX môže svoje konanie simulovať do pozície ohlúpnutého jedinca. Znalec preto odporučil ústavné pozorovanie obvineného.

Následne sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene bolo v tejto inej trestnej veci obvineného postupom podľa § 148 ods. 3 Trestného poriadku vydané uznesenie o nariadení vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX jeho pozorovaním v zdravotníckom ústave – Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63 Pezinok, kde do konania boli pribratí súdni znalci z odboru zdravotníctva psychiatrie a to XXXXX a XXXXX. Po vykonanom ústavnom pozorovaní obvineného bol vypracovaný týmito znalcami písomný znalecký posudok, v závere ktorého znalci konštatovali, že XXXXX trpí organickou poruchou osobnosti a závislosťou od alkoholu, ktoré môžu mať vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Trpí i na dlhoročný abúzus benzodiazepínov so závislosťou, v.s. i iatrogénne navodený. Organická porucha osobnosti sa u obvineného rozvinula po NCMP (náhlej cievnnej mozgovej príhode) v júni 2005, závislosť od alkoholu a kriminálne aktivity boli rozvinuté ešte pred rokom 2005. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti trpel organickou poruchou osobnosti a bol v stave kombinovanej ebriety, čo malo negatívny dopad na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Podľa realizovanej dychovej skúšky sa obvinený nachádzal v inkriminovanom čase v stave strednej opojenosti podľa Widmarka s predpokladanou alkoholémiou asi 1,8 promile, v kombinácii s benzodiazepínmi a antipsychotikami. Jednalo sa o kombinovanú opojenosť pri organickej poruche osobnosti s odbrzdením spoločenských zábran, so stratou kontroly, s prejavmi verbálnej i brachiálnej agresivity v správaní. Vzhľadom k organickej poruche osobnosti možno konštatovať, že u obvineného sa jednalo o forenzne závažné zníženie rozpoznávacích schopností a úplné vymiznutie ovládacích schopností v stave kombinovanej erbiety nasadajúcej na organický terén po prekonanej NCMP. Obvinený po prechádzajúcich skúsenostiach si mohol byť vedomý, že užitie alkoholu môže mať negatívny dopad na jeho zdravotný stav. Osobnosť obvineného je na úrovni hornej hranice ľahkej

mentálnej retardácie, s čiastočnou závislosťou na opatere, sugestibilná osobnosť obvineného pri komunikácii s úradnými autoritami s agraváciou až simuláciou zdravotných ťažkostí účelovým správaním - pseudodemenciou dejúcou sa inštinktívne, neuvedomele, ale aj vedome so značnou mierou manipulativnosti. Vzhľadom na osobu obvineného nie je možné v budúcnosti vylúčiť protispoločenské formy správania a preto znalci navrhujú nariadenie ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečby, ktorá by zabezpečila pravidelné kontroly obvineného na psychiatrickej ambulancii so zameraním na kontrolu psychického stavu, dodržiavanie predpísanej doporučenej medikamentózneho liečby ako i abstinencie alkoholu. Túto formu ochrannej liečby považujú znalci za postačujúcu a až v prípade eventuálneho zlyhania je možná zmena na ústavnú formu. Kombinovaná stredne ťažká opojenosť (dlhoročný abuzus alkoholu s rozvinutou psychosomatickou závislosťou od alkoholu, hepatopathiou, aktuálne so sporadickými ebrietami, poruchami správania, stratou sebaovládania a kontroly a prejavmi agresivity) významne negatívne ovplyvnila jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, pričom obvinený o svojej závislosti vie. Obvinený je podľa znalcov spôsobilý primeranej účasti na trestnom konaní, i keď psychická porucha a používanie obranných účelových mechanizmov môže do istej miery negatívne ovplyvniť schopnosť chápať zmysel trestného konania.

Nadväzne na výsledky znaleckého dokazovania v rámci trestného konania vedeného voči obvinenému XXXXX vyšetrovateľom OR PZ OKP Zvolen pod ČVS:ORP-62/1-VYS-ZV-2015 bola na obvineného dňa 28.6.2015 podaná obžaloba, pričom bola prokurátorom upravená právna kvalifikácia jeho skutku zo dňa 30.08.2014 na zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona. Pre tento trestný čin bol dňa 17.3.2016 Okresným súdom vo Zvolene právoplatným rozsudkom sp.zn. 2T 109/2015 uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov so súčasným uložením ochranného liečenia psychiatrického a protialkoholického ambulantnou formou. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Zvolen sp.zn. ORP 392/OVK-ZV-2008 zo dňa 29.06.2015 bolo vzhľadom na výsledky tohto znaleckého dokazovania rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre skutok z 18. 10. 2003 až 19. 10. 2003 právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods.2, § 8 ods.1 k § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zák. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku.

Pokiaľ ide o stav dôkaznej situácie v tejto trestnej veci obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby boli k veci vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, kde obvinený XXXXX (ktorý pred políciou z vozidla utiekol) skutok popieral a zostávajúci obvinení v konečnom dôsledku k veci v pozícii obvineného nevy povedali a to napriek tomu, že boli bezprostredne po skutku dňa 19.10.2013 o 01.20 h zadržaní ako podozriví vo vozidle značky VAZ s evidenčným číslom ZVA 26-05 patriacom XXXXX službukonajúcou hliadkou OO PZ XXXXX. Ich konanie na mieste činu a aj odjazd na tomto vozidle videl a popísal svedok – poškodený XXXXX, podporne ku ktorej výpovedi sa viaže výpoveď majiteľa vozidla a svedka – poškodeného XXXXX. Ich svedecké výpovede sú verifikované ďalšími dôkazmi – výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí ako službukonajúci policajti OO PZ XXXXX boli rádiostanicou informovaní o hlásení prípadu poškodeným a v čase o 01.20 hodine vykonali služobný zákrok voči obvineným na benzínovom čerpadle v Detve, kam nimi vedené vozidlo odbočilo, pričom obvinený XXXXX sedel na

sedadle spolujazdca a po zastavení auta z tohto pred políciou ušiel. Taktiež bola vykonaná a vypracovaná zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyhodnotené zaistené stopy formou odborného vyjadrenia a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy . Po pokračovaní v trestnom stíhaní postupom podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku bol prepočutý obvinený XXXXX, v pozícii svedkov spolupáchateľa skutku t.č. už právoplatne odsúdení XXXXX a XXXXX, ako svedok – poškodení XXXXX a XXXXX, súdni znalci z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX a XXXXX, zabezpečené boli súdne rozhodnutia a trestné spisy OS Zvolen sp.zn. 5T 194/2005, 3 T 100/2007 a 2 T 109/2015 a iné súvisiace listinné dôkazy.

Vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa stal, tento je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to predovšetkým vzhľadom na čas spáchania skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie v tomto konaní vedie (18. 10. 2003 až 19. 10. 2003), dĺžku konania zapríčinenú zákonnou prekážkou na strane obvineného ním vedome nezavinenou a pretrvávajúci závažný zdravotný stav obvineného prebiehajúci od roku 2003 až doposiaľ odborne ustálený a diagnostikovaný viacerými lekáorskými správami, písomnými znaleckými posudkami súdnych znalcov z odboru zdravotníctva - psychiatrie vypracovanými na základe ambulantných vyšetrení duševného stavu obvineného a aj ústavného pozorovania duševného stavu obvineného XXXXX, možno jednoznačne a objektívne konštatovať, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T 109/15, kde mu pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody s poukazom na ustanovenia § 363 ods. 1 a § 364 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods.2, ods.3, ods.8 Tr. zákona, § 36 písm. c), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona a § 46 Tr. zákona vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov za súčasného uloženia ochranného liečenia psychiatrického a protialkoholického vo forme ambulantnej podľa ustanovení § 73 ods.2 písm. d) Tr. zákona, § 74 ods.1, ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods.2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Pre trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2, § 8 ods.1 k § 247 ods.2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zák. v znení platnom a účinnom v čase spáchania skutku t.j. v znení zákona č. 457/2003 Z.z. umožňuje Trestný zákon páchatelovi tohto trestného činu uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky alebo peňažného trestu, alebo prepadnutie veci.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, nakoľko sú splnené všetky zákonné podmienky na uplatnenie procesného postupu podľa § 215 ods.2 písm. a) Tr. poriadku rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre skutok spáchaný v čase od 18. 10. 2003 do 19. 10. 2003 právne kvalifikovaný ako pokus trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2, § 8 ods.1 k § 247 ods.2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. zák. v znení platnom a účinnom v čase spáchania uvedeného skutku, som pre neúčelnosť zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka