



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 43/18/6611-13  
EEČ: 2-51-351-2018

Zvolen 24.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. XXXXX zo dňa 06.07.2015, právoplatným dňa 05.12.2015 uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sumou 70,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, t. j. spolu 140,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a iných miestach **v období od mesiaca jún 2017 do 24.05.2018** riadne a včas neplnil, hoci v tomto období pracoval ako vodič a špeditér v spoločnosti XXXXX, so sídlom Bratislava - mestská časť Rača, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 849 vznikol na výživnom dlh **vo výške 1.680,- €**, keď dňa 09.05.2018 zaslal poštovou poukážkou na výživné sumu 1.400,- € a dňa 11.05.2018 sumu 280,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Zvolen, OPP OO PZ XXXXX, ČVS:XXXXX zo dňa 11.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 13.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

*si v období od mesiaca jún 2017 až doposiaľ, v meste XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval z nedbanlivosti neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že XXXXX súdu Zvolen zn. XXXXX zo dňa 06.07.2015, právoplatným dňa 05.12.2015 a vykonateľným dňa 16.12.2015 bol zaviazaný prispievať ma výživu svojich detí a to mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX obe trvalo bytom u matky na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX výživným vo výške 140€ mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, čím mu takto voči oprávnenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 1120 €.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX. Potvrdil zároveň, že od mesiaca jún 2017 prestal platiť výživné, nakoľko mal zdravotné problémy, nedostatok financií a problémy v podnikaní aj v súkromí. Spoločnosť, pre ktorú robil prepravu, mu nevyplatila faktúry za desať mesiacov, ktorého dôvodu bol jeho mesačný príjem okolo 200 až 250,- € a žil z úspor. Dňa 02.05.2018 zaslal prostredníctvom pošty oprávnenej sumu 1.400,- €. Jeho konanie ho mrzí, avšak nekonal úmyselne.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že obvinenému bola určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. XXXXX pričom túto prestal plniť v mesiaci jún 2017. Dňa 09.05.2018 jej bola doručená poštová poukážka na sumu 1.400,- € a dňa 11.05.2018 na sumu 280,- €, čím obvinený uhradil dlžné výživné vrátane mesiaca máj 2018.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. XXXXX, ktorým bola určená obvinenému vyživovacia povinnosť, rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy a fotokópie poštových poukazov zo dňa 02.05.2018 na sumu 1.400,- € a zo dňa 07.05.2018 na sumu 280,- €. Taktiež bol do spisového materiálu zabezpečený výpis z Obchodného registra k spoločnosti XXXXX.

Zo správ k osobe obvineného z ÚPSVaR XXXXX, pracovisko XXXXX, Okresného úradu XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a Okresného úradu XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol v rozhodnom období evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal pomoc v hmotnej núdzi, vykonával živnostenskú činnosť, nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou a nevlastnil v okrese XXXXX žiadne nehnuteľnosti. Obvinený taktiež nebol vedený ako držiteľ vozidla.

Obvinený XXXXX bol od roku 2014 sedemkrát priestupkovo riešený, najmä na úseku dopravy a bol trikrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XXXXX zo dňa 18.01.2017, právoplatným dňa 18.01.2017 pre

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy je špecifickým trestným činom, pri ktorom aj s poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona môže dôjsť k ustaľovaniu dlžného obdobia, t.j. časovému ohraničeniu páchania predmetného skutku, kedykoľvek v priebehu konania s ohľadom na prípadne uhradené dlžné sumy, resp. s ohľadom na skutkové zistenia. V zásade platí, že sa za dokonaný považuje dňom vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, dňom, keď sa súd druhého stupňa odobral na záverečnú poradu, resp. dňom vydania iného konečného rozhodnutia (zastavenie trestného stíhania).

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako otec maloletých detí úmyselne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas napriek tomu, že mal príjem, nebol evidovaný ako nezamestnaný a nepoberal žiadne sociálne dávky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený v priebehu prípravného konania splnil svoju povinnosť a preukázateľne dodatočne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné, vyčíslené k

dnešnému dňu a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka