



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 41/17/6611-7
EEČ: 2-51-35-2017

Zvolen 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2016 v čase o 15.40 hod. v obci XXXXX, vošiel do rodinného domu súp. č. 38, kde dotazoval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, kde sa nachádza XXXXX, následne prekontroloval všetky izby v dome a na to začal XXXXX vulgárne nadávať a fyzicky ju napadol tým spôsobom, že ju jednou rukou chytil za krk a druhou rukou jej dal niekoľko faciek, následne zaútočil na prichádzajúceho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, tým spôsobom, že ho chytil rukami za ramená, strčil ho na šporák, pritlačil ho jednou rukou o šporák a druhou rukou zovretou v päšť mu mieril na tvár, pričom sa ho pýtal, či má niečo so XXXXX, na čo ho XXXXX upozornil, že zavolá policajtov, po čom obvinený XXXXX opustil priestory domu, čím svojím konaním nespôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, spôsobil podľa lekárskej správy pomliaždenie ľavej časti hrudníka s dobou liečenia 4 dní,

Okresnému úradu Zvolen, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Námestie SNP

35/48, Zvolen,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Krupina, ČVS: ORP-52/KA-ZV-2017 zo dňa 19.01.2017 bolo postupom podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona.

Na základe v tom čase vykonaného dokazovania berúc do úvahy obsah priestupkového spisu OO PZ Krupina, sp.zn. ORPZ-ZV-OPP5-356/2016-P a výpoveď poškodeného XXXXX zo dňa 19.01.2017, bolo uznesením povereného príslušníka OO PZ Krupina ČVS:ORP-52/KA-ZV-2017 postupom podľa § 206 odsek 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 9, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 15.40 hod. dňa 10.09.2016 v obci XXXXX 38, z vlastnej vôle vnikol do rodinného domu, kde sa tam prítomnej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, spytoval kde je XXXXX, prekontroloval všetky izby v dome, následne po slovnom prejavení nesúhlasu s jeho konaním XXXXX vulgárne nadával a fyzicky ju napadol a to tak, že ju jednou rukou chytil za krk a druhou rukou jej dal niekoľko faciek, následne zaútočil na prichádzajúceho XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 38, tak, že ho chytil rukami za ramená, strčil ho na šporák, tu ho pritlačil jednou rukou o šporák a druhou rukou zovretou v päšť mu mieril na tvár, popri tom sa ho spytoval, či má niečo so XXXXX, následne na upozornenie XXXXX, že zavolá policajtov, odišiel XXXXX z domu preč, čím XXXXX spôsobil menšie zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a XXXXX spôsobil podľa lekárskej správy menšie zranenie - pomliaždenie hrudníka s dobou liečby 4 dni bez nutnosti práceneschopnosti.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bol k predmetu obvinenia vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že v čase pred skutkom sa nachádzal v XXXXX č. 78 spolu s XXXXX a ostatnými osobami, s ktorými požíval alkoholické nápoje. V tom čase ho bol navštíviť XXXXX. Po jeho odchode bolo zistené, že susedovi obvineného mala byť odcudzená bandaska. Nakoľko padlo podozrenie na XXXXX, obvinený chcel túto vec sám vyriešiť a preto telefonicky kontaktoval XXXXX, ktorý mu nedvíhal telefón. Na odporúčanie XXXXX išiel hľadať XXXXX do rodinného domu v XXXXX č. 38. V tomto dome býval aj XXXXX, ktorý ho poprosil, aby mu z domu doniesol oblečenie. Následne obvinený vo svojej výpovedi popísal skutočnosti, ktoré sa odohrali v rodinnom dome v XXXXX č. 38. Uviedol, že do tohto rodinného domu išiel s výslovným povolením XXXXX, ktorý je jednou z osôb tam bývajúcich.

Za účelom riadneho objasnenia skutočnosti, či obvinený XXXXX mal povolenie vstúpiť do rodinného domu č. 38 v obci XXXXX, boli vypočutí ako

poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Výsluchmi uvedených osôb bolo preukázané, že XXXXX sa striedavo zdržiava v rodinnom dome č. 38 v XXXXX a striedavo u obvineného XXXXX na lazoch v XXXXX. Ďalej v uvedenom rodinnom dome bývajú XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetky menované osoby bez pochyb po riadnom zákonnom poučení v trestnom konaní uviedli, že obvinený XXXXX v minulosti pravidelne chodil do rodinného domu v obci XXXXX 38. Menovanému nebol daný výslovný zákaz nevstupovať do uvedeného rodinného domu. Navyše výpoveďou XXXXX, ktorá bola osobne prítomná v rodinnom dome v čase skutku, bolo preukázané, že XXXXX sama súhlasila, aby obvinený XXXXX za účelom nájsť XXXXX, prekontroloval izby v rodinnom dome. Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 10.09.2016 vošiel do rodinného domu č. 38 v obci XXXXX po predchádzajúcom súhlase XXXXX, ktorý ho do uvedeného rodinného domu poslal, okrem iného aj za účelom vyzdvihnutia jeho osobných vecí, pričom do uvedeného rodinného domu chodil pravidelne aj v minulosti, nakoľko sa osoby tam bývajúce s obvineným XXXXX vzájomne navštevovali.

Podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX v čase skutku, dňa 10.09.2016 v popoludňajších hodinách síce vošiel do rodinného domu č. 38 v obci XXXXX, avšak bolo to so súhlasom osôb tam bývajúcich tak, ako tomu bolo opakované aj v minulosti.

Výsluchmi poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkyne XXXXX však bolo preukázané, že obvinený XXXXX v priestoroch rodinného domu č. 38 v obci XXXXX slovné a aj fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, tým spôsobom ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko konaním obvineného neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti nad 7 dní, nie je možné jeho konanie posudzovať ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona. Obvinený XXXXX však svojím konaním spočívajúcim vo vulgárnych nadávkach voči poškodeným XXXXX a XXXXX a následným fyzickým napadnutím týchto osôb naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zák. o priestupkoch, je v danej veci príslušný Okresný úrad Zvolen, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec bola postúpená Okresnému úradu Zvolen, Odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie uvedeného priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka