



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 271/17/6611-8  
EEČ: 2-51-362-2017

Zvolen 07.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- napriek tomu, že dňa 25. apríla 2017 vo XXXXX, okres XXXXX na ulici T. G. Masaryka od príslušníka OOPZ XXXXX osobne prevzal a svojím podpisom na poštovej doručenke riadne potvrdil prevzatie výzvy Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2T 142/2014 zo dňa 18.04.2017 na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 10.05.2017 do 14:00 hod. do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu vo XXXXX sp. zn.: 2T 142/2014-714 právoplatný a vykonateľný dňa 5.5.2015, premenený uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.02.2017 sp. zn. 2T 142/2014-915 právoplatným dňa 01.04.2017 pričom na uvedené nereagoval a bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 12.05.2017 príslušníkmi oddelenia Železničnej polície PZ XXXXX na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu, ktorý vydal Okresný súd vo XXXXX pod. sp. značkou 2T 142/14 zo dňa 11.05.2017,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 19.06.2017 pod sp. zn. ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že dňa 25. apríla 2017 vo XXXXX, okres XXXXX na ulici T. G. Masaryka od príslušníka OOPZ XXXXX osobne prevzal a svojím podpisom na poštovej doručke riadne potvrdil prevzatie výzvy Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2T 142/2014 zo dňa 18.04.2017 na nastúpenie do výkonu trestu s termínom nástupu výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 10.05.2017 do 14:00 hod. do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu vo XXXXX sp. zn.: 2T 142/2014-714 právoplatný a vykonateľný dňa 5.5.2015, pričom na uvedené nereagoval a bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu bol dodaný až dňa 12.05.2017 príslušníkmi oddelenia Železničnej polície PZ XXXXX na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu, ktorý vydal Okresný súd vo XXXXX pod. sp. značkou 2T 142/14 zo dňa 11.05.2017.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že zo skutku sa necíti byť vinným. Je pravdou, že niekedy v mesiaci apríl 2017 mu policajti vo XXXXX pri hlavnej stanici doručili nejaké písomnosti a ich prevzatie podpísal. Nenavštevoval žiadnu školu, nevie čítať ani písať a preto si listinu neprečítal. Nevie čo bolo jej obsahom, nikto mu nevysvetlil, aby nastúpil výkonu uloženého trestu. Ďalej uviedol, že trpí zrakovým ochorením, takmer vôbec nevidí a pre toto ochorenie bol aj viackrát liečený. Ďalej uviedol, že na výkon trestu by bol nastúpil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX zo dňa 05.03.2015 sp. zn. 2T 142/2014-714, právoplatný dňa 05.05.2015, výzva na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.04.2017 po právoplatnom rozhodnutí o premene podmienene uloženého trestu, žiadosť OS o doručenie písomností - právoplatného uznesenia o premene trestu a výzva na nástup do výkonu trestu, správa OO PZ XXXXX o doručení písomností obvinenému spolu s doručenkou a úradný záznam príslušníka OO PZ XXXXX, ktorý doručenie vykonal. Obsahom spisu je aj príkaz OS XXXXX zo dňa 11.05.2017 sp. zn. 2T 142/2014 na dodanie obvineného do výkonu trestu a zápisnica o samotnom dodaní.

Vzhľadom na obranu obvineného boli počas prípravného konania zadovážené lekárske správy k jeho zdravotnému stavu. Zo správy MUDr. XXXXX, Zdravotnícke zariadenie ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová vyplýva, že obvinený má slepotu na pravom oku, odlúpenie sietnice s trhlinou sietnice pravého oka. Zo správy všeobecného lekára obvineného vyplýva, že pri vyšetrení v septembri 2016 uvádzal, že zle vidí. MUDr. XXXXX, oftalmológ v lekárskej správe uvádza, že obvinený v roku 1976 utrpel poleptanie ľavého oka a podľa vyšetrenia z roku 2014 sa u neho jednalo o praktickú slepotu. Obvinenému bola lekárom doporučená operácia pravého oka za účelom zlepšenia zrakovej ostrosti pravého oka.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, v ktorom sa obvinený v súčasnosti nachádza hodnotí jeho správanie na požadovanej úrovni, doposiaľ disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dodržiava zásady slušného správania a konflikty nevyvoláva. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má od

roku 2012 tridsaťjeden rôznych priestupkov. Doposiaľ bol 18-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy už bližšie uvádzaným trestným rozkazom OS XXXXX zo dňa 05.03.2015 sp. zn. 2T 142/2014.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vykonaným dokazovaním nebol preukázaný úmysel obvineného do nariadeného výkonu trestu odňatia slobody nenastúpiť v stanovenej lehote, keďže nebolo preukázané, že mal vedomosť čo bolo obsahom doručovaných písomností a že mal povinnosť nastúpiť do výkonu trestu. Do vyšetrovacieho spisu doložené lekárske správy preukazujú obranu obvineného ohľadom jeho vážneho zdravotného stavu, ktorú ošetrojúci oftalmológ vyhodnotil ako praktickú slepotu. Z úradného záznamu príslušníka PZ, ktorý zabezpečoval doručenie výzvy na nástup do výkonu trestu obvinenému vyplýva len skutočnosť o jej doručení, nie o oboznámení obvineného príslušníkom PZ čo tvorí obsah doručovanej zásielky.

S poukazom na skôr uvedené som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková  
prokurátorka