



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 391/17/6611-37
EEČ: 2-51-363-2017

Zvolen 07.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 8. 2017 v čase o 19.30 hod. v meste XXXXX, v mieste trvalého bydliska v
byte na ul. XXXXX XXXXX sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej matke XXXXX,
nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX tak, že po tom ako sa vrátil vo
večerných hodinách domov správal sa agresívne, pričom v kuchyni počas hádky s
mamou túto chytil pod krk a začal ju škrtiť so slovami: „Mám ťa zabiť, mám ťa zabiť,
ty suka, o čo ti ide?“, následne do kuchyne prišiel poškodený
XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý chytil obvineného
XXXXX odzadu rukou pod krk a odtiahol ho od poškodenej XXXXX do priestorov
detskej izby, kde ho hodil na posteľ, kde sa obvinenému podarilo vymaniť a udrel
poškodeného dvakrát laktom do oblasti tváre, následne počas zápasenia obaja

spadli na zem, pri ktorom páde došlo k vykĺbeniu lakt'ového kĺbu poškodeného, kde následne obvinený sa postavil, utekal smerom k vchodovým dverám bytu, poškodený XXXXX utekal za ním, snažil sa ho zastaviť, čo sa mu nepodarilo a obvinený XXXXX z bytu ušiel, čím svojim konaním u vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho poškodená XXXXX, nar. XXXXX vec oznámila na tiesňovú linku polície a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku XXXXX zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti 14 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

XXXXX bol pôvodne stíhaný uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 21.08.2017, ktorým XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa §156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2017 v čase o 19:30 hod. vo Zvolene, XXXXX XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, a to tak, že potom, ako sa vrátil domov, sa začal spávať agresívne, pričom v kuchyni bez akéhokoľvek dôvodu prišiel ku svojej matke XXXXX, chytil ju pod krk a začal škrtiť so slovami: „Mám Ťa zabiť, mám Ťa zabiť, ty suka, o čo Ti ide?“, v tom sa XXXXX zastal a zamedzil v útoku jej partner XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý sním zviedol súboj, počas ktorého XXXXX lakt'om udrel dvakrát do tváre, vykĺbil ruku v lakti a následne z mieste ušiel, čím takto svojim konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pričom v dôsledku obavy poškodená vec oznámila na tiesňovú linku polície, skutok vykonal na osobe blízkej, svojej matke, a taktiež takto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX poranenia, a to vykĺbenie lakt'a, viaceré otvorené rany hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s predbežne predpokladanou dobou liečby 35 dní.

Na základe podnetu povereného príslušníka OO PZ XXXXX bol dňa 25.08.2017 prokurátorom tunajšej prokuratúry pod sp. zn. 2 Pv 391/17/6611 – 6 spracovaný návrh na vzatie obvineného do väzby.

Dňa 26.08. 2017 Okresný súd XXXXX uznesením 0Tp 252/2017-10 rozhodol, že obvineného XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku berie do väzby s tým, že väzba začína dňom 24.08. 2017 o 09:00 hod a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Následne vec prevzal vyšetrovateľ PZ, kde na odbore kriminálnej polície je vec vedená pod ČVS: XXXXX.

Dňa 25.10.2017 bol prokurátorom tunajšej prokuratúry vydaný príkaz na prepustenie obvineného XXXXX z väzby pod sp. zn. 2 Pv 391/17/6611-30 s tým, aby bol obvinený súčasne eskortovaný príslušníkmi Policajného zboru SR do príslušného zdravotníckeho zariadenia, ktoré poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť XXXXX osobám.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24. 8. 2017 uviedol, že dňa 18. 8. 2017 vo večerných hodinách v čase okolo 19. 00 hod. prišiel domov k mame XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX XXXXX, bol pod vplyvom alkoholu. Aj jeho rodičia boli pod vplyvom alkoholu, lebo sa doma oslavovalo. Keď prišiel domov, išiel do kuchyne ku kuchynskej linke, kde sa začal hádať s mamou kvôli peniazom. Počas hádky sa s mamou začali fyzicky rukami dotýkať. Mamu chytil pod krkom a snažil sa ju od seba odtlačiť, pričom po sebe kričali a dosť si nadávali. Na druhý deň sa o tom celá rodina rozprávali a mama konštatovala, že sa jej nevyhrážal. K útoku, ktorý mal v ten večer s nevlastným otcom XXXXX uviedol, že ako sa s mamou hádal, zozadu ho tento chytil pod krk, v tom sa mu vytrhol zo zovretia a prosil ho, že sa s ním nechce biť, v tom ho otec udrel do hlavy päťou, chcel z bytu odísť. Následne ho otec znova chytil zozadu pod krk a zvalil ho na posteľ a začal ho škrtiť, prosil ho nech prestane, on neprestával. Potom už kričala mama, aby prestal. V tom ako ho držal z posledných síl, snažil sa mu vytrhnúť z jeho zovretia, preto sa prevalili na bok. Pri tom si asi otec vykĺbil lakeť. Následne spadli na zem, vtedy ho pustil, XXXXX otca udrel, ten sa rozbehol za ním, podarilo sa mu utiecť z bytu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 6.10.2017 na otázku, aby popísal čo si pamätá ako zápasil s otcom uviedol, že ako sa hádal s mamou, otec prišiel zozadu k nemu a chytil ho rukou odzadu pod krk. V tom sa mu vytrhol, ako ho ťahal preč do boku. On však stále išiel k nemu, akoby ho chcel chytiť, vyzeralo to, že chce na neho útočiť, prosil ho, že sa s ním nechce biť, šiel stále k nemu dotýkal sa ho, tak ho dvakrát udrel lakťom do tváre, v tom ho chytil, zhodil na posteľ, kde dopadol tvárou na posteľ a XXXXX ho jednou rukou držal pod krkom, škrtil ho a druhou sa mu snažil chytiť ruky za chrbtom, ako ho škrtil prestával vidieť, z posledných síl sa mu snažil vytrhnúť, spolu spadli na zem, tým sa uvoľnil a utekal k dverám, XXXXX utekal za ním, odzadu ho chytil, on sa otočil, odstrčil ho od seba a ušiel.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že chce zmeniť výpoveď zo dňa 18. 8. 2017, nakoľko si už nie je istá či sa jej syn XXXXX dňa 18. 8. 2017 o 19. 30 hod. doma v byte vyhrážal. Ako uviedla v trestnom oznámení dňa 18. 8. 2017 v čase o 19. 30 hod. prišiel domov syn XXXXX. Ona sedela s partnerom XXXXX v obývačke, kde mali oslavu. XXXXX išiel do kuchyne, išla za ním, bol nervózny, zdrapil ju pod krk, začali sa hádať, odstrkovať jeden od druhého, potom priskočil jej partner a všetko sa narýchlo zomlelo. Partner chytil XXXXX pod krk a odtiahol ho od nej. V strachu volala políciu. Nebola pri tom ako sa bili.

V trestnom oznámení zo dňa 18.08. 2017 uviedla okrem iného, že dňa 18.08.2017 v čase o 19:30 hod. menovanú napadol jej vlastný syn XXXXX, nar.

XXXXX, a to tak, že ju chytil pod krk začal ju škrtiť so slovami: „Mám Ťa zabiť, mám Ťa zabiť, ty suka, o čo Ti ide?“, načo sa jej zastal partner XXXXX, nar. XXXXX a začali sa biť. Takto sa jej vyhrážal už v minulosti, keď mal 18 rokov, držal jej nôž pod krkom, čo aj bolo riešené na polícii. Preto nadobudla obavu o svoj život a zdravie, je z neho na nervy, nevládze, a preto chce, aby bol stíhaný. Incident začal tým, že sa ho opýtala, že čo vybavil v banke a na základe toho ju chytil pod krk. Ako sa s jej syn bil s partnerom, tak menovaná zavolala na políciu, pričom medzitým syn z miesta ušiel.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24. 8. 2017 uviedol, že 18.8.2017 v čase o 19. 30 hod. bol doma vo XXXXX, na XXXXX spolu s exmanželkou, sedeli v obývačke. V tom prišiel domov XXXXX, išiel do kuchyne, kde za ním išla XXXXX. Počul ako sa v kuchyni hádajú, keď videl, že XXXXX chytil mamu pod krk, tak vyskočil a utekal do kuchyne, chytil ho pod krk a odtiahol ho preč do detskej izby, kde ho hodil na posteľ a snažil sa mu dať ruky za chrbát. Volal na ženu, aby volala políciu. Potom sa XXXXX uvoľnila jedna ruka a dostal od neho lakťom dvakrát do tváre, čím mu roztrhol obočie nad ľavým okom a nos z ľavej strany. Potom sa mu úplne vyšmykol a začal utekať, on utekal za ním, aby neušiel. Pri vchodových dverách ho chcel chytiť za tričko a vtedy sa nejak otočil a nejak mu tým vykľbil ruku. Ďalej uviedol, že videl ako XXXXX škrtil manželku, inak by ho nechtyl pod krk. Nepočul, že by sa jej vyhrážal.

Svedok poškodený XXXXX následne vo svojej výpovedi zo dňa 11. 10. 2017 uviedol, že bolo to v piatok 18. 8. 2017 kedy s manželkou oslavoval jej meniny, lebo bolo XXXXX. Nevie kedy presne došlo k incidentu možno to bolo po 19. 00 hod. možno neskôr. XXXXX prišiel domov a vznikla hádka medzi ním a jeho mamou. On sedel v obývačke, nebol pri nich. Keď už počul zvýšené hlasy oboch, tak sa išiel pozrieť čo sa robí. Obaja boli medzi kuchyňou a chodbou. Obaja stáli a manželka bola opretá chrbtom o stenu a XXXXX ju škrtil jednou rukou spredu ako stál oproti nej. Prišiel k XXXXX z ľavej strany a akoby z boku ho rukou chytil pod krk a odtiahol ho od manželky. Už si nespomenul akým spôsobom sa s XXXXX dostali z chodby do detskej izby na posteľ. Spomenul si, že na tej posteli sa mu snažil dať ruky za chrbát a vravel žene nech zavolá políciu. XXXXX bol tvárou k posteli, kľáčal na nohách a telo mal položené na posteli. XXXXX sa začal vzpierať, keď žene povedal, nech volá políciu, vtedy sa mu vyšmykol a vtedy on dostal dva údery do tváre. Čo sa dialo po tých úderoch, presne uviesť nevedel, spomenul si na moment, keď XXXXX začal naháňať, keď chcel utiecť z bytu, dohonil ho pri vchodových dverách, chytil ho za oblečenie a on sa vtedy zvrhol, vyšmykol sa a ušiel. Uviedol, že si nespomína či počas zápasenia spadli spolu na zem. Bolesť ruky si začal uvedomovať, keď XXXXX ušiel. Uviedol, že nepočul či sa XXXXX manželke vyhrážal.

Svedok poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne pobočka Banská Bystrica vo svojej výpovedi sa vyjadrila k náhrade škody s tým, že za zranenia v oblasti hlavy sú náklady uhradené poskytovateľom zdravotnej starostlivosti vo výške 11,92 eur.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj prepis nahrávky z čísla 158 a 112 na ktoré volala poškodená XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadom zranení XXXXX. Zo záverov znaleckého

posudku č. XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX dňa 18. 8. 2017 utrpel vykĺbenie pravého lakťového kĺbu, zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo. Znalec charakterizoval súbor zranení ako ľahké. Znalec preskúmaním spisového materiálu ako RTG dokumentácie dospel k presvedčeniu, že k vykĺbeniu pravého lakťového kĺbu došlo pádom na dlaň pravej ruky pri súčasnom poloohnutom lakťovom kĺbe s predlaktím natočeným dovnútra a aj s dlaňou natočenou dovnútra. Tak vznikla páčivá sila tlačiaci hornú časť predlaktia navonok, kedy táto sila roztrhla vonkajší postranný väz lakťového kĺbu a vypáčila horný koniec kostí predlaktia z rameno lakťového skĺbenia navonok intenzita zraňujúcej sily bola značne vysoká a bola predstavovaná kinetickou energiou padajúceho tela, pričom táto energia sa preniesla na pravý lakťový kĺb. Zlomenina nosa vznikla tupým úderom lakťa alebo päste, rovnako ako tržná rana v obočí a na nose. V týchto prípadoch bola intenzita útoku stredne vysoká a úderom došlo k prekročeniu elasticity kostry nosa a elasticity kože obočia a kože nosa. Znalec stanovil dobu trvania liečenia a práceneschopnosti pri vykĺbení lakťového kĺbu na 41 dní, vo veci zlomeniny nosových kostí určil dobu trvania liečenia a práceneschopnosti na 14 dní a vo veci tržných rán kože ľavého obočia a na koži nosa bez potreby šitia dobu trvania liečenia a práceneschopnosti na 6 dní.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX XXXXX v spolupráci so znalcom z odboru psychológie XXXXX posudok XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil XXXXX XXXXX.

Podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov bol XXXXX doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. XXXXX a to za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona, kde trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22. 04. 2017 a bol mu súhrnný trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a štyri mesiace do 22.08. 2019.

Čo sa týka priestupkov, za tieto nebol obvinený doposiaľ riešený.

Skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona naplní ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

V ustanovení § 123 ods. 1 Tr. zákona je uvedené, že ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu sa stal a je trestným činom.

Taktiež považujem za preukázané, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, čo vlastne vyplýva z výpovede svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, ako aj zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX, kde však vykĺbenie laktového kĺbu poškodeného XXXXX nemožno pričítať obvinenému, keďže k tomuto došlo v čase, keď sa už obvinený snažil z bytu ujsť /pričom na nikoho neútočil/ a poškodený sa mu v úteku snažil zabrániť, pričom došlo k jeho pádu a následnému vykĺbeniu laktového kĺbu. Z uvedeného dôvodu došlo aj k úprave skutkovej vety.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorí z dôvodov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov /ako som už vyššie uviedol/ na zastavenie trestného stíhania XXXXX v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, tým, že sa inému vyhrážal smrťou - zabitím a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe / svojej matke XXXXX /, ako aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví /spôsobil XXXXX zlomeninu nosových kostí bez posunutia úlomkov, malú tržnú ranu kože v oblasti ľavého obočia bez potreby šitia a malú tržnú ranu kože na koži chrbta nosa vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti 14 dní/ , avšak čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu t.j. obvineného XXXXX tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu - pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, keďže obvinený mal v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti (ovládaciu zložku) vymiznuté a súčasne mal vymiznutú aj rozpoznávaciu schopnosť.

Nepříčetnosť je definovaná v ust. § 23 Tr. zákona, kde je uvedené, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný ak

tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možností ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností. K nepríčetnosti postačuje, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností vyššie uvedených, teda t.j. rozpoznávacía alebo ovládacia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V § 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor