



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 39/22/6611-8  
EEČ: 2-51-365-2022

Zvolen 20.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.11.2020 sp. zn. XXXXX podľa § 76 ods. 3 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov a podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona povinnosť dostaviť sa do 2 (dvoch) pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX a zároveň povinnosť oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, uvedené nerešpektoval, do 2 (dvoch) pracovných dní od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX bez ospravedlnenia nedostavil a následne sa bez ospravedlnenia nedostavil ani na dohodnuté pohovory dňa 27.08.2021, dňa 01.10.2021 a dňa 29.12.2021, neozval sa iným spôsobom a neoznámil a

nepreukázal potrebné údaje, čím maril výkon ochranného dohľadu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 03.02.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že *od dňa 27.08.2021 nerešpektoval právoplatné nariadenie výkonu ochranného dohľadu sp. zn. XXXXX zo dňa 23.11.2020, ktoré mu bolo uložené právoplatným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.11.2020 sp. zn. XXXXX ktorým uložil XXXXX, nar. XXXXX ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov a s poukazom na § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona mu bola uložená povinnosť sa dostaviť k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň je povinný oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto aj preukazovať, hlásiť sa osobne v určených lehotách počas trvania dvoch rokov a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, čo nedodrжал, do dvoch pracovných dní od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa mal dostaviť na Okresný súd XXXXX k probačnému a mediačnému úradníkovi, avšak neurobil tak, bez ospravedlnenia sa nedostavil na dohodnutý pohovor dňa 27.08.2021, ďalej sa bez ospravedlnenia nedostavil na pohovor dňa 01.10.2021 a tiež 29.12.2021, ani sa neozval, neoznamoval a nepreukazoval potrebné údaje, čím sa dopúšťal závažného konania, ktorým maril výkon uloženého ochranného dohľadu.*

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že mal epileptické záchvaty, čo bolo dôvodom, pre ktorý nechodil k probačnému a mediačnému úradníkovi. Má tiež anamnézu - stratu pamäti, čo spôsobilo, že zabudol prísť k probačnému a mediačnému úradníkovi, hoci s ním telefonoval a tento mu povedal, kedy sa má dostaviť. Je pravdou, že sa neprišiel podpísať a že mu tento úradník volal, on si je toho vedomý a svoje konanie ľutuje. Dňa 27.08.2021 a dňa 01.10.2021 nebol u lekára, ale možno v tieto dni bola pri ňom sanitka, nakoľko mal epileptické záchvaty. Rovnako nebol u lekára ani dňa 29.12.2021 a to kvôli chorobe, keďže zabudol a následne čakal, že mu príde predvolanie. Nemal sa ako ospravedlniť a myslel si, že mu probačný a mediačný úradník zašle predvolanie. Je pravdou, že sa nebol hlásiť u probačného a mediačného úradníka do dvoch dní od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, hoci to vyplývalo z nariadenia výkonu ochranného dohľadu, lebo nevedel, čo toto nariadenie obnáša.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako probačný a mediačný úradník na Okresnom súde XXXXX, pričom prostredníctvom pošty bolo obvinenému zaslané poučenie o ochrannom dohľade. Obvinený bol dňa 19.12.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a mal nastúpiť na ochranné ústavné protialkoholické liečenie do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Na tomto liečení bol od 19.01.2021 do 14.04.2021 a ukončenie mu mal oznámiť, čo však neurobil. Dňa 25.06.2021 absolvoval obvinený vstupný pohovor, kedy uviedol, že je epileptik a užíva lieky, je nezamestnaný, nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani dávku

v hmotnej núdzi a živí ho matka zo svojho dôchodku a sestra zo svojho zárobku. Obvinený tiež uviedol, že sa chce zamestnať. Na záver vstupného pohovoru si dohodli ďalší termín na deň 23.07.2021, na ktorý sa obvinený dostavil a uviedol, že je stále nezamestnaný, nemá žiaden príjem a nie je evidovaný na úrade práce. Ďalší termín pohovoru bol určený na deň 27.08.2021, na ktorý sa obvinený bez ospravedlnenia nedostavil, preto bol predvolaný písomne na deň 01.10.2021, ktoré predvolanie si prevzal dňa 03.09.2021. Ani na tento termín sa nedostavil, pričom sa nijakým spôsobom neospravedlnil. Obvinený sa dostavil až dňa 12.11.2021, kedy bol dôrazne upozornený, že ak sa nedostaví na najbližší termín pohovoru bez riadneho ospravedlnenia, bude na neho podané trestné oznámenie za marenie výkonu ochranného dohľadu. Obvinený vtedy uviedol, že sa na pohovory v dňoch 27.08.2021 a 01.10.2021 nedostavil, lebo mal epileptické záchvaty, o čom má doma lekárske správy, ktoré predloží pri ďalšom pohovore. Dňa 22.12.2021 sa mal uskutočniť ďalší pohovor, na ktorý sa obvinený nedostavil, pričom zavolať, že má zlý zdravotný stav pre epileptický záchvat a dohodli si náhradný termín na deň 29.12.2021 v čase o 13.30 h. Nakoľko sa obvinený na tento termín nedostavil, ani sa neozval, on na neho podal trestné oznámenie. Obvinený nedoložil žiadnu lekársku správu, hoci prisľúbil, že to dodatočne doloží a už sa ani nijakým spôsobom neozval. Svedok ďalej uviedol, že vždy, keď sa obvinený dostavil na pohovor, osobne si dohodli ďalší termín a ak sa na termín nedostavil, bol vždy telefonicky upovedomený o náhradnom termíne. On chcel podať trestné oznámenie už dávnejšie, na čo obvineného upozornil, pričom obvinený bol od začiatku upozornený, aké budú dôsledky v prípade, ak nebude spolupracovať.

V prípravnom konaní bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2022 do konania pribratá znalkyňa XXXXX z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, ktorá ku dňu 13.05.2022 vypracovala znalecký posudok č. XXXXX V závere posudku znalkyňa uviedla, že posudok nebolo možné vypracovať, nakoľko sa obvinený opakovane na tri predvolania nedostavil, ani za asistencie polície a následne dňa 01.05.2022 zomrel.

Do spisu bol z Matričného úradu Mesta XXXXX zabezpečený úmrtný list č. XXXXX zapísaný v knihe úmrtí Matričného úradu XXXXX zväzok XXXXX ročník XXXXX strana XXXXX por. č. XXXXX z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, zomrel dňa 01.05.2022.

V spisovom materiáli sa nachádza tiež správa z Nemocnice XXXXX XXXXX, a.s., z ktorej vyplýva, že obvinený zomrel dňa 01.05.2022 na JIS interného oddelenia.

Do spisu bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 04.04.2014, právoplatný dňa 23.04.2014, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov nepodmienečne, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že dňa 23.11.2020 bol obvinenému vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX nariadený

výkon ochranného dohľadu, ktorý bol obvinenému uložený uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 18.11.2020 v trvaní dva roky. S výkonom ochranného dohľadu sa malo začať po výkone trestu odňatia slobody, t.j. po 19.12.2020. Na výkon ochranného dohľadu sa mal odsúdený bez predchádzajúcej výzvy prihlásiť u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Z evidencie účasti na stretnutiach vyplýva, že sa obvinený dostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX dňa 25.06.2021, dňa 23.07.2021 a dňa 12.11.2021. V dňoch 27.08.2021, 01.10.2021 a 29.12.2021 sa obvinený na pohovor nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil.

Do spisu bola ďalej zabezpečená správa z Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, z ktorej vyplýva, že obvinený tu bol hospitalizovaný od 26.01.2021 do 14.04.2021.

Tiež sa v spise nachádza správa Záchrannej zdravotnej služby XXXXX č. XXXXX z ktorej vyplýva, že u obvineného zasahovali posádky ZZS Bratislava v dňoch 10.09.2021, 27.09.2021, 17.10.2021 a 17.11.2021. Súčasťou sú aj záznamy o zhodnotení zdravotného stavu osoby.

V spise sa nachádzajú aj lustrácia zo sociálnej poisťovne, z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, z evidencie zbraní a tiež výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol od roku 2007 deväťkrát priestupkovo riešený najmä na úseku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 15.02.2022, právoplatným dňa 15.02.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody sedem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok tri mesiace.

Podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pre trestnosť činu na vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestno právnu zodpovednosť.

Subjektom prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona je fyzická osoba, ktorá dosiahla vek prevyšujúci 14 rokov, je príčetná a bol jej právoplatným rozhodnutím uložený ochranný dohľad. Subjektívna stránka (zavinenie) vyžaduje úmyselné konanie, objektom je záujem štátu na riadnom výkone rozhodnutí a objektívna stránka (konanie, následok, príčinný vzťah

medzi konaním a následkom) je také konanie, ktorým je zmarený výkon uloženého ochranného dohľadu.

Z vykonaného dokazovania bolo bezpochyby preukázané, že obvinený úmyselným konaním maril výkon ochranného dohľadu, o ktorom bol riadne upovedomený, keď sa bez ospravedlnenia nedostavil do 2 (dvoch) pracovných dní od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi a hoci bol riadnym spôsobom upovedomený o termínoch pohovorov, na tieto sa bez ospravedlnenia k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX nedostavil v dňoch 27.08.2021, 01.10.2021 a 29.12.2021, svoju neúčast' neospravedlnil ani dodatočne, nepredložil relevantné listinné dôkazy, ktoré by ho ospravedlňovali a ani z listinných dôkazov nevyplýva, že by v týchto dňoch u neho zasahovala posádka XXXXX XXXXX pričom taktiež neoznámil potrebné údaje. Možno teda konštatovať, že obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. k/ Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 písm. d/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Nakoľko však obvinený preukázateľne dňa 01.05.2022 zomrel, absentuje subjekt trestnoprávnej zodpovednosti, ako jeden zo základných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a preto bolo postupované podľa citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 písm. d/ Trestného poriadku a trestné stíhanie bolo zastavené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka