



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN  
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 10/20/6611-24  
EEČ: 2-51-369-2021

Zvolen 12.05.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,  
písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 15.30 h dňa 23.12.2019 v priestoroch baru hotela Slovan, na ulici ČSA 595/15, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, počas otváracích hodín, urážal a vyhrážal sa XXXXX, nar. 1981, ako aj jej dcére mal. XXXXX, nar. 2010 a mal. Liliane Jasmine Rose Maggs, nar. 2010 tak, že po tom ako si XXXXX sadla spoločne s maloletými za stôl, tak jej začal nadávať, že je piča, vyjebaná kurva, štetka, následne keď sa na neho začali pozerat' maloleté tak im povedal „čo sa pozeráš ty teľa, čo hľadáš“, potom začal XXXXX hovoriť „zabijem ťa ty štetka“ a keď sa ho táto spýtala, že s kým sa rozpráva tak jej povedal „s tebou ty štetka“ a najmenej dva krát jej potom zopakoval, že ju zabije a aj maloletým povedal, že ich

zabije slovami „*zabijem ťa ty teľa*“, následne k nemu pristúpila barmanka XXXXX, nar. 1999, aby z toho dôvodu, že obťažuje ich zákazníčky, vyplatil účet a odišiel, na to jej obvinený povedal „*chod' do piči ty piča*“ a vulgarizmus piča jej zopakoval viac krát, kde po tomto poškodená XXXXX, zobrala obe maloleté deti a z priestorov baru odišla, ďalej poškodená XXXXX obvinenému oznámila, že vec ohlásila na polícii, na čo jej tento povedal, že ju zabije a to tým spôsobom, že ju podreže, čím svojím konaním mohol vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, XXXXX, ako aj u oboch maloletých detí mal. Liliana Jasmíne Rose Maggs, nar. 2010 v zastúpení matky Sarah XXXXX, nar. 21.06.1973, trvale bytom Nám. SNP 586/6A, XXXXX XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-1064/KA-ZV-19 dňa 27.12.2019 začal postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a následne potom dňa postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie dňa 10.02.2020 XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/, § 139 ods. 14 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase okolo 15.30 h dňa 23.12.2019 v priestoroch baru hotela Slovan, na ulici ČSA 595/15, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, počas otváracích hodín, urážal a vyhrážal sa XXXXX, nar. 1981, ako aj jej dcére mal. XXXXX, nar. 2010 a mal. Liliane Jasmíne Rose Maggs, nar. 2010 tak, že po tom ako si XXXXX sadla spoločne s maloletými za stôl, tak jej začal nadávať, že je piča, vyjebaná kurva, štetka, následne keď sa na neho začali pozeráť maloleté tak im povedal „*čo sa pozeráš ty teľa, čo hľadáš*“, potom začal XXXXX hovoriť „*zabijem ťa ty štetka*“ a keď sa ho táto spýtala, že s kým sa rozpráva tak jej povedal „*s tebou ty štetka*“ a najmenej dva krát jej potom zopakoval, že ju zabije a aj maloletým povedal, že ich zabije slovami „*zabijem ťa ty teľa*“, následne k nemu pristúpila barmanka XXXXX, nar. 1999, aby z toho dôvodu, že obťažuje ich zákazníčky, vyplatil účet a odišiel, na to jej obvinený povedal „*chod' do piči ty piča*“ a vulgarizmus piča jej zopakoval viac krát, kde po tomto poškodená XXXXX, zobrala obe maloleté deti a z priestorov baru odišla, ďalej poškodená XXXXX obvinenému oznámila, že vec ohlásila na polícii, na čo jej tento povedal, že ju zabije a to tým spôsobom, že ju podreže, čím svojím konaním mohol vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie u XXXXX, XXXXX, ako aj u oboch maloletých detí mal. Liliana Jasmíne Rose Maggs, nar. 2010 v zastúpení matky Sarah XXXXX, nar. 21.06.1973, trvale bytom Nám. SNP 586/6A, XXXXX XXXXX.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vykonávané úkony smerujúce k objasneniu veci a to formou výsluchov tak obvineného ako aj svedkov, zabezpečením listinných dôkazov a znaleckého dokazovania. Vo veci bolo realizované vzhľadom na charakter konania obvineného, a jeho osobu aj znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie a to znalkyňou za tým účelom do konania pribratou XXXXX.

Obvinený XXXXX, ktorý bol vypočutý v rámci prípravného konania okrem

iného k veci uviedol, že sa necíti byť vinným, pričom ku skutku uviedol, že v deň incidentu mali hádku s poškodenou, t. j. s matkou, ale žiadne vyhrážky na jej adresu nepovedal, vôbec sa jej nevyhrážal, jediné čo povedal, že jej brat je narušený. Je pravdou, že bol pod vplyvom alkoholu, nikoho však ani v minulosti neohrozoval, nie je drogový závislý a ďalej sa k veci bližšie nevyjadroval.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané výpoveďami svedkov včetně poškodených Sarah XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na základe vyjadrenia samotného obvineného ohľadom jeho stavu v čase spáchania skutku bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva - psychiatrie XXXXX za účelom posúdenia vplyvu alkoholického opojenia v čase skutku na osobu obvineného.

Zo znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru psychiatrie okrem iného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, t. j. 23.12.2019 v dôsledku akútnej intoxikácie alkoholom, alebo kombinovanej intoxikácie s psychotickou komplikáciou mal vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, pričom aj keď si opilosť obvinený privodil vlastným pričinením, vzhľadom k tomu, že nemal s takými účinkami alkoholu na jeho vnímanie, správanie a konanie skúsenosti, nemohol predpokladať takýto širokospektrálny vplyv na jeho konanie. K týmto záverom znaleckého posudku za účelom bližšieho objasnenia vplyvu alkoholu na správanie a konanie obvineného bola vo veci dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že u obvineného sa v čase skutku mohlo jednať o komplikovanú intoxikáciu alkoholom, pri ktorej je zmenené vedomie človeka vplyvom porúch vnímania a myslenia a teda aj narušenia kontaktu s realitou. Nie je možné síce jednoznačne vylúčiť ani patologickú opilosť, pri ktorej ide o taktiež kvalitatívnu poruchu vedomia, ale je pre ňu charakteristické správanie cudzie premorbídnej štruktúre osobnosti, je prítomná úplná amnézia na stav, ktorý má náhly začiatok aj koniec a teda je opäť skreslené vnímanie reality a to u obidvoch typoch opilosti. V obidvoch prípadoch ide o vymiznutie rozpoznávacích aj ovládacích schopností práve na základe narušenia kontaktu s realitou. Obvinený určite nevedel a nemohol predpokladať, že si použitím alkoholu môže privodiť takýto stav. Obvinený doteraz nemal takúto skúsenosť a nezažil uvedené. Vzhľadom na ďalšie vyšetrenia pri znaleckom skúmaní znalkyňa konštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku a ani v čase vypracovania znaleckého posudku nie je prítomná existencia závislosti na alkohole, alebo iných návykových látok. Pobyť obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečná pre spoločnosť a znalkyňa nenavrhuje žiadne iné opatrenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ a na chránenej osobe - dieťati s poukazom na ustanovenie § 139 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok

nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti, alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania skutku.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento napĺňa znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ a § 139 písm. a/ Tr. zákona a takéhoto konania sa dopustil v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne XXXXX nebol v čase skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku následkom intoxikácie alkoholom vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

- Andrea Kralj  
prokurátor