



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 402/21/6611-31  
EEČ: 2-51-381-2023

Zvolen 22.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle zadovážiť si neoprávnený finančný prospech ako zamestnávateľ vykonávajúci podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX ktorého Sociálna poisťovňa pobočka XXXXX viedla od 07. mája 2008 ako zamestnávateľa povinného odvádzať poistné na nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie a sociálne poistenie

- zrazila a neodviedla z vymeriavacieho základu miezd svojich zamestnancov XXXXX, !nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX poistné na nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie a sociálne poistenie Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX



Vypovedala, že podnikala na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX - XXXXX s miestom podnikania XXXXX, IČO: XXXXX. Predmetom boli stavebné práce, počet zamestnancov bol rôzny a ku konaniu za ňu splnomocnila svojho otca. Jednotliví zamestnanci mali dohodnuté zmluvné podmienky v pracovnej zmluve, vie že zamestnancom sa platilo. Čo sa týka odvádzania poistného do sociálnej poisťovne za jednotlivých zamestnancov, k tomu sa nevie vyjadriť, niektorí zamestnanci sú jej známi, niektorí nie. Mesačné výkazy na sociálnu poisťovňu spracovával a podával účtovník, ona potom chodila s otcom na SP to zaniest'.

Ako svedkyňa poškodená bola vypočutá XXXXX, splnomocnená k zastupovaniu Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX. V rámci svojho výsluchu dňa 16.01.2017 vypovedala, že fyzická osoba s obchodným menom XXXXX - XXXXX miestom podniku XXXXX, kde XXXXX je uvedená ako zamestnávateľ, tak tento subjekt bol u nich registrovaný od 07.05.2008 do 15.02.2016. V tomto období bol uvedený subjekt ako zamestnávateľ povinný predkladať mesačné výkazy poistného a príspevkov za svojich zamestnancov a súčasne podľa mesačných výkazov aj odvádzat' poistné. Zamestnávateľ si svoju povinnosť pravidelne neplnil, pričom mesačné výkazy predkladal a v mesiacoch apríl 2013 až február 2016 poistné síce strhol zo mzdy svojich zamestnancov, avšak na účet sociálnej poisťovne ho nepoukázal v celkovej výške 1 051,66 €. Zároveň v tomto období nezaplatil splatné poistné za seba ako zamestnávateľa. Takto vznikol danému podnikateľskému subjektu nedoplatok na poistnom, ktorý svedkyňa poškodená dokladovala pripojeným prehľadom. Pred vyššie uvedenou svedkyňou poškodenou bola ako svedkyňa poškodená za Sociálnu poisťovňu pobočka XXXXX vypočutá XXXXX, ktorá nedoplatok na poistnom za zamestnancov za obdobie od apríla 2013 do októbra 2015 vyčíslila na sumu 781,71 €.

Ako svedkovia boli k veci vypočutí jednotliví zamestnanci daného podnikateľského subjektu. Boli vypočutí svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že pracovali pre danú firmu a to buď na pracovnú zmluvu alebo dohodu, pričom podľa dohody im bola aj mzda vyplácaná a to v hotovosti po vykonaní práce. Väčšina týchto zamestnancov prichádzala do kontaktu s XXXXX, ale niektorí poznali aj zamestnávateľku obv. XXXXX. Podľa ich výpovedí im dohodnutá mzda bola vždy vyplatená.

Ako svedok bol vypočutý aj otec obvinenej XXXXX, ktorý bol zároveň zamestnancom podnikateľského subjektu XXXXX - XXXXX. Uviedol, že mal plnú moc od dcéry na zastupovanie firmy v jej mene, vybavoval robotu a dohliadal nad financiami. Riešil veci so zamestnancami a komunikoval aj s daňovým úradom a sociálkou. Podľa jeho vyjadrenia dcéra vedela o všetko, o všetkom ju informoval. Bol na pozícii izolatér a riadiaci majster, miesto výkonu práce bolo po celej SR. Mesačne zarobil 700 - 900 € v čistej mzde, niekedy mal len cca 500 €. Peniaze vždy prevzal v takej sume ako bolo uvedené na výplatných páskach, niekedy v hotovosti, inokedy mzda prišla na účet. Stalo sa občas, že zamestnanci, vrátane neho, mzdu dostali neskôr a to vtedy ak neboli uhradené faktúry. Riešili neodvedenie splatného poistného sociálnej poisťovni a to preto, že im neboli uhradené všetky faktúry.

Prostredníctvom vyžadanej právnej pomoci na podklade Európskeho vyšetrovacieho príkazu do Nemecka boli k veci vypočutí ďalší dvaja zamestnanci

vyššie uvedeného podnikateľského subjektu a to XXXXX a XXXXX. Títo potvrdili, že vykonávali práce pre firmu XXXXX obaja boli stavební robotníci, peniaze dostávali v hotovosti a dostali toľko, ako bolo dopredu dohodnuté. Svedok XXXXX - brat obvinenej, vypovedal, že pracoval ako brigádnik na stavebných prácach v sestrinej firme, bolo to asi v roku 2015. Miesto výkonu práce mal na Sliači a vo Zvolene, ako odrobil tak bol zaplatený, robil tam brigádne. Prevzal peniaze v hotovosti na ruku a podpísal ich prevzatie, peniaze mu dávala sestra.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je konateľom spoločnosti ARTON, s.r.o. Záhradná 4, XXXXX, pričom táto spoločnosť spracovávala účtovníctvo aj pre firmu s obchodným menom XXXXX - XXXXX do 01.01.2016. Účtovníctvo bolo svedkom odovzdané pre účely znaleckého posudku.

V rámci realizovaného dokazovania v danej trestnej veci bola do konania pribratá znalkyňa z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zo záverov daného znaleckého posudku vyplynulo, že podnikateľský subjekt XXXXX - STAVEX prijímala platby výlučne v hotovosti, podľa peňažných denníkov neúčtovala žiadne operácie na účte a znalkyňa preto spracovala stav finančných prostriedkov ku dňu splatnosti poisťného len v hotovosti. Znalkyňa spracovala pokladničné knihy za roky 2013, 2014 a 2015. SZČO XXXXX - XXXXX vykazovala mínusové zostatky pokladničnej hotovosti, pričom podľa zostaveného prehľadu ku dňu splatnosti poisťného mohla uhradiť poisťné na sociálne poistenie za zamestnancov za konkrétne uvedené obdobia. Vyčíslila, že v roku 2013 čistá mzda zamestnanca XXXXX predstavovala sumu 883,32 €, čo je úhrn jeho čistých miezd za obdobie 1/2013 až 12/2013. V roku 2014 boli v pracovnom pomere deviatich zamestnancov, pričom čistá mzda za zamestnancov za rok 2014 predstavovala celkom sumu 1 608,346 €. Aj v období 1/2015 až 09/2015 boli v pracovnom pomere deviatich zamestnancov a ich čistá mzda predstavovala celkom sumu 4 007,26 €. Skúmaním účtovných dokladov znalkyňa zistila, že za obdobie od 04/2013 do 10/2015 použila XXXXX - XXXXX celkom 525 346,63 € v hotovosti, z toho na úhradu dodávateľských faktúr použila sumu 524 463,31 €.

Okrem vyššie uvedených dôkazov boli do spisu zadovážené rôzne listinné dôkazy v podobe hlásení sociálnej poisťovne, prehľadov neodvedeného poisťného, výpisov z peňažného denníka, mzdových listov zamestnancov, výpisov z pokladne firmy atď.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bola celkom 7-krát súdne trestaná a to pre rôznorodú trestnú činnosť, vrátane majetkovej aj daňovej trestnej činnosti. V poradí jej piatym odsúdením je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 156/2014, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a uložením povinností v rámci probácie a taktiež jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Dňa 04.10.2018 jej bol nariadený výkon daného trestu v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Po tomto odsúdení bola odsúdená ešte rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T 146/17 z 10.01.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok

v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T 56/2019 zo dňa 16.04.2019, práv. 22.01.2020, kedy jej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona sa zločinu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. podľa § 138 písm. b/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V danom prípade boli naplnené konaním obv. XXXXX zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona. Jej skutok predstavoval určitý druh sprenevery, pretože finančné prostriedky, ktoré boli stiahnuté z hrubej mzdy zamestnancov za účelom ich odvedenia do SP, neboli odvedené ale boli použité na iný účel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinená jednotlivým zamestnancov reálne a v celej výške vyplatila mzdu a zrazila odvody na sociálne poistenie z vymeriavacieho základu ich miezd a tieto neodviedla, čím znížila príjem sociálnej poisťovne pobočka XXXXX o 781,71 € a v tejto výške úmyselne získala neoprávnený prospech.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona trestnosť trestného činu podľa ods. 1 písm. d/ nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

XXXXX zaplatila dodatočne, resp. odviedla dovtedy neodvedené poistné na nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie a sociálne poistenie svojich zamestnancov, ktoré zrazila z vymeriavacieho základu miezd svojich zamestnancov v takej výške, ktorá bola vyšpecifikovaná za obdobie apríl 2013 až október 2015 jednak Sociálnou poisťovňou pobočka XXXXX a taktiež ustálená znaleckým posudkom XXXXX.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 13.03.2023 bola suma 781,71 € dňa 08.03.2023 uhradená a následne naučtovaná na jednotlivé mesiace - o čom boli do spisu doložené saldokontá poistného.

Nakoľko obv. XXXXX dodatočne dlžné poistné zaplatila a neboli naplnené podmienky vylučujúce zánik trestnosti, využila tak účinnú ľútosť, pričom následne bolo namieste uplatniť procesný postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alena Husárová  
prokurátorka