



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 289/20/6611-16
EEČ: 2-51-383-2021

Zvolen 24.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.06.2019 do 19.10.2020 v Rykynčiciach a na iných miestach si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene 5P 192/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100 €, počnúc dňom 01.02.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. 05.01.1984, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2019 do 03.08.2020 k rukám matky XXXXX, nar. 05.01.1984, trvale bytom Rykynčice, Dolné XXXXX v celkovej výške 1.400 €

pretože o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Dňa 03.08.2020 bolo povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, obvodného oddelenia PZ Krupina začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe že, páchatel' v období od 01.06.2019 do 03.08.2020 v Rykynčiciach a na iných miestach si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene

5P 192/2018 zo dňa 06.11.2018, právoplatným dňa 22.11.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100 €, počnúc dňom 01.02.2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. 05.01.1984, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2019 do 03.08.2020 k rukám matky XXXXX, nar. 05.01.1984, trvale bytom Rykynčice, Dolné XXXXX v celkovej výške 1.400 €.

K veci bola v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že otec ich spoločného dieťaťa Jiří XXXXX, s ktorým má maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX si neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu to nariadil Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 06.11.2018 5P 192/2018, právoplatným dňa 22.11.2018 a vykonateľným dňa 22.11.2018, podľa ktorého je Jiří XXXXX povinný platiť jej výživné vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom 01.02.2018, vždy do 15- dňa v mesiaci vopred, k jej rukám. Ku dňu výsluchu bol jej Jiří XXXXX na výživnom dlžný sumu vo výške 1.400 € a svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.06.2019 do dňa výsluchu. O otcovi ich spoločného dieťaťa nevie, naposledy sa stretli na Okresnom súde vo Zvolene na pojednávaní, kde uviedol že robí len po brigádach a od 01.01.2019 mal začať robiť na živnosť v lese, v Českej Republike. Taktiež na súde uviedol, že nemá problém s platením výživného. Za účelom platenia výživného na syna ho kontaktovala viac krát, pričom nereagoval. S XXXXX sa zoznámila v čase, keď pracovala v Českej republike, v meste Brno, v roku 2014, kde spoločne aj žili až do januára 2018, kedy zo spoločnej domácnosti odišla a vrátila sa na Slovensko domov. Počas celého tohto obdobia žili a pôsobili v Čechách.

Jiří XXXXX nebol na Slovensku evidovaný na ÚPSVaR ani v žiadnej poisťovni.

K veci boli počas vyšetrovania zabezpečené správy prostredníctvom MV SR, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Operačný odbor, Spoločné kontaktné pracovisko Holič - Hodonín, z ktorých vyplýva, že Jiří XXXXX, nar. 11.07.1973, je občanom Českej republiky, čo bolo zrejmé aj z vykonaných prístupných lustrácií. Trvalé bydlisko menovaného je XXXXX 671 06, pričom sa zdržoval na adrese XXXXX kde preberal aj poštu.

V zmysle § 228 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku policajt prerušil trestné stíhanie a trestného oznámenie bolo odovzdané do Českej republiky.

Na základe doručeného Trestného rozkazu Okresného súdu v Znojme 18T/132/2020 zo dňa 02.11.2020, ktorým samosudca Okresného súdu Znojmo odsúdil obžalovaného XXXXX nar. 11.07.1973, trvale bytom Stálky 5, okres Znojmo, Česká republika pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 odstavec 1 Trestného zákoníku Českej republiky a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pričom súčasne upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti ku dňu rozhodovania súdu, teda 02.11.2020, bolo povereným príslušníkom PZ Krupina dňa 19.05.2021 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Dňa 19.05.2021 sa dostavila na základe telefonického predvolania svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá v zápisnici uviedla, že nemala vedomosť o tom, že bol otec maloletého XXXXX právoplatne odsúdený Okresným súdom v Znojme, Česká republika. Vyjadrila sa po predložení trestného rozkazu Okresného súdu v Znojme 18T/132/2020 zo dňa 02.11.2020, že pán XXXXX má dlh na neuhradenom výživnom a to najmenej 35.536,- korún českých, pričom táto dlžná čiastka sa uvádza v spomenutom rozsudku. K dňu jej výsluchu došlo k uhradeniu časti dlhu na neuhradenom výživnom, pričom dňa 24.02.2021 prevzala na pošte v Plášťovciach, okr. Levice výživné vo výške 958,95,-EUR. Poškodená sa vyjadrila, že k dňu jej výsluchu ostal pán XXXXX dlžný za predmetné vyšetované obdobie dlžný na neuhradenom výživnom 741,05 €.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka