



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 151/18/6611-7
EEČ: 2-51-390-2018

Zvolen 06.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2018 v čase okolo 15.45 h vo Zvolene na Lieskovskej ceste 25, v dielni bez popisného čísla po predchádzajúcom slovnom konflikte dal jednu facku do oblasti tváre XXXXX, následne ju chytil za vlasy a druhou rukou udieral do celého tela, hlavne po chrbte a zároveň ako ju ťahal za vlasy a poškodená sa snažila brániť, sa premiestňovali po dielni pomedzi stoly, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hniezdne č. 18, t. č. XXXXX, A. Hlinku č. 13 spôsobil zranenia - natiahnutie medzirebrového svalu hrudného koša v oblasti pod prsníkom vľavo v oblasti medzi VIII. a IX. rebrom bez opuchu hrudnej steny a bez podliatiny hrudnej steny, ľahkú formu pomliaždenia hlavy v oblasti čela vpravo s povrchovou odreninou kože, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní 6 dní, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 26.03.2018 uznesením ORP-224/ZV-ZV-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.01.2018 v čase okolo 15.45 h vo Zvolene na Lieskovej ceste 25, v dielni bez popisného čísla po predchádzajúcom slovnom konflikte dal jednu facku do oblasti tváre XXXXX, následne ju chytil za vlasy a druhou rukou udieral do celého tela, hlavne po chrbte a zároveň ako ju ťahal za vlasy a poškodená sa snažila brániť, sa premiestňovali po dielni pomedzi stoly, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hniezdne č. 18, t. č. XXXXX, A. Hlinku č. 13 spôsobil zranenia - natiahnutie medzirebrového svalu hrudného koša v oblasti pod prsníkom vľavo v oblasti medzi VIII. a IX. rebrom bez opuchu hrudnej steny a bez podliatiny hrudnej steny, ľahkú formu pomliaždenia hlavy v oblasti čela vpravo s povrchovou odreninou kože, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní 6 dní, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v deň incidentu bol v dielni so svojim bratom XXXXX, keď asi okolo 16.00 h prišla do dielne XXXXX s ich synom Dáriom a hneď vyskočila do Vladimíra, niečo v tom zmysle, že má ísť do obchodu, detaily si už nepamätá, pamätá si len, že ho vyprovokoval ten jej prístup, aká bola k nemu drzá a len jej povedal, že ako sa to správa, na čo mu ona uviedla, že sa nemá starať a nastala medzi nimi hádka, začala urážať jeho aj jeho brata, nadávať aj na jeho priateľku, doslova sa ho snažila vyprovokovať, aby sa niečo stalo a aby ona mohla podať trestné oznámenie, nakoľko ho chcela už dávnejšie vyštváť z dielne, aby tam Vladimírovi nepomáhal. Napätie, ako aj hádka sa stupňovali a ona prvá hodila po ňom pohár, preto sa on zahnal a dal jej jednu facku, ona ho tiež chcela fackovať. XXXXX ich rozdeľoval, ale ona bola agresívna, hádzala po ňom všetky veci, čo jej prišli pod ruku. Poháru sa vyhol, ale zaháňala sa po ňom vidlicovými mechanickými kľúčmi. On sa išiel obliekať, ale ona doňho stále skákala, urážala ho. Celá hádka mohla trvať asi 20 min. To, či ju ťahal za vlasy nevie, ale možné to je. Brat sa snažil upokojovať situáciu, ale ona stále vykrikovala, urážala aj ich mamu. Pochybuje, že by ju tak silno udrel, aby jej zlomil rebro. Je pravdou, že jej dal facku a tiež, že ju asi dva - trikrát udrel po tele dlaňou a raz päšťou aj jej vulgárne nadával, avšak ona jemu tiež. Nijako sa s Martinou nestretáva, keď ju stretne v dielni tak sa jej iba pozdraví a brat XXXXX s ňou má vo vzťahu problémy. Podľa neho je XXXXX psychicky chorá, mala by sa liečiť na psychiatrii, hlavne preto, že majú s jeho bratom maloleté dieťa. Vie o tom, že má dlhodobú PN, ale nevie z akého dôvodu. Mrzí ho, že svedkom tejto ich hádky bol aj ich dva a pol ročný syn Dárius.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX z výpovede ktorej vyplýva, že v predmetný deň v poobedných hodinách, asi okolo 15.45 h išla do

dielne za svojim druhom XXXXX spolu s ich synom Dáriom . Keď tam prišli, bol tam aj jeho brat XXXXX. S rodinou svojho partnera XXXXX má zlé vzťahy, nerozprávajú sa. Syn ťahal Vlada do obchodu, ale on mu povedal, že dnes nie a k tomu sa začal vyjadrovať jeho brat XXXXX, že či ona bude doma sedieť a on bude robiť a ešte aj po obchodoch chodiť. Doslovnú hádku medzi nimi si už s odstupom času nepamätá, bola nahnevaná, že sa jeho brat do nich stará. Potom došlo k tomu, že XXXXX jej dal jednu facku keď stáli oproti sebe pri stole. Následne ju chytil za vlasy a druhou rukou ju bil po tele, takto sa naťahovali, on ju ťahal za vlasy, ona sa snažila brániť. Nič mu nespravila, on do nej skočil prvý ani mu nenadávala, on jej povedal, že je diabol, chorá psychopátka a že kvôli nej im zomrela mama, lebo ju prekliala a takto si vykrikovali rodinné záležitosti. Následne zobrala do ruky spray, ktorý hodila po XXXXX. Vidlicový kľúč určite v ruke nedržala a ani sa ním po ňom nezaháňala. Nakoniec ich od seba oddelil jej druh XXXXX. Celá hádka trvala možno päť minút, ona mu tiež vulgárne nadávala, ale ho nebila. Nakoľko po bitke pociťovala bolesť na ľavej strane hrudníka a bolela ju hlava, vyhľadala lekárske ošetrenie, kde jej spravili RTG, kde sa zlomenina rebra nepotvrdila, ale keďže ju to stále bolelo, dala si to vyšetriť opäť a ďalší lekár napísal, že má zlomené rebro, avšak nijako nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života, dávala si len tabletku od bolesti, iné zranenia nemala. V čase výsluchu bola na PN a to od septembra 2017, pričom však uviedla, že to nie je z dôvodu tej bitky, ale k diagnóze sa vyjadriť nechcela.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý popísal priebeh incidentu tak, že v inkriminovaný deň v poobedných hodinách bol so svojim bratom XXXXX v dielni na Lieskovej ceste vo Zvolene keď tam za nimi prišla XXXXX s tým, že nech ide niečo kúpiť synovi, na čo jej on povedal, že jej dá peniaze, nech ide ona, lebo má ešte prácu a že sa mu ešte nedá, s čím bola nespokojná a začala rozprávať niečo na ich rodinu, na mamu na čo jeho brat XXXXX do nej vyskočil, čo jej povedal nevie. Vie len, že ju chytil za sveter, to už ona začala byť agresívna a začala hádka. On sa ich snažil oddeľovať a v tom začala XXXXX po Marekovi hádzať kľúč a je možné, že on jej dal potom facku, ale aj ona jemu. Ona ho vyprovokovala, snažil sa dohovoriť bratovi, aby sa nedal vyprovokovať, lebo ju pozná. To či ju držal za vlasy, nevie, ale je to možné. Po hádke sa na žiadne bolesti nestťažovala, vie len o tom, že išla na ošetrenie, ale keďže bol nahnevaný, že zase vyprovokovala hádku, tak s ňou nešiel. Na žiadne bolesti sa nestťažovala ani doma, tak že ani nevedel, či mala nejaké zranenia, lebo aj tak stále chodí po doktoroch. Brat to myslel dobre, chcel sa ho len zastat' pred Martinou. Či mala zlomené rebro, nevie, nakoľko by sa aj doma sťažovala na bolesť, ale nestťažovala sa a ani nemal pocit, že by mala nejaké bolesti. Skôr mal pocit, že hádku vyprovokovala naschvál , lebo nechce aby brat chodil za ním do dielne a pomáhal mu. Brat mu občas v dielni pomôže a chodí tam za ním aj preto, lebo u nich doma sa kvôli Martine stretávať nemôžu.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poisťovne Dôvera ZP, a. s., ktorá uviedla, že poisťovňa si žiadnu škodu neuplatňuje ani sa nepripája k trestnému stíhaniu.

Pokiaľ ide o zranenia poškodenej XXXXX bol v rámci prípravného konania vypracovaný znalecky posudok č. 46/2018 XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX utrpela zranenia - natiahnutie medzirebrového svalu hrudného koša v oblasti pod prsníkom vľavo v oblasti medzi VIII. a IX. rebrom bez opuchu hrudnej steny a

bez podliatiny hrudnej steny, ľahkú formu pomliaždenia hlavy v oblasti čela vpravo s povrchovou odreninou kože, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a PN v trvaní 6 dní. Jednalo sa o ľahké a nezávažné zranenia. Jej organizačné schopnosti a možnosti ako aj sebaobslužné činnosti neboli nijako narušené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je priestupkový spis OR PZ XXXXX, odboru poriadkovej polície ORPZ-ZV-OPP3-11/2018, ktorý bol odovzdaný do trestného konania a to vzhľadom na lekárske správy, ktorými bola stanovená predbežná doba PN nad sedem dní, fotodokumentácia SMS správ medzi XXXXX a XXXXX a fotodokumentácia zranení poškodenej XXXXX.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný ani postihnutý a z registra trestov GP SR je zrejmé, že doposiaľ nebol právoplatne odsúdený.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za ublíženie na zdraví sa považuje také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného, pričom za sťaženie obvyklého spôsobu života, nie iba na krátky čas sa považuje doba nad sedem dní.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, výsluchy tak obvineného, poškodenej ako aj svedka a najmä závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že sa u poškodenej XXXXX jednalo o ľahké nezávažné zranenie, bez narušenia samoobslužných činností, ako aj obmedzenia obvyklého spôsobu života s dobou trvania liečenia a PN maximálne na šesť dní, možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, avšak toto jeho konanie možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. V zmysle uvedeného ustanovenia sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvineným priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V zmysle § 214ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok , ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpiť vec Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka