



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 134/20/6611-5  
EEČ: 2-51-391-2020

Zvolen 11.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle získať finančný prospech si nezisteným spôsobom na nezistenom mieste bez súhlasu majiteľa zaobstaral platobnú kartu č. XXXXX vydanú k bankovému účtu č. XXXXX, ktorý je otcom obvineného, a touto platobnou kartou bez súhlasu jej majiteľa vykonal dňa **24.01. 2020 v obci Stožok okres Detva** prevod finančných prostriedkov z bankového účtu svojho otca na svoj hráčsky účet vedený v spoločnosti TIPSPORT SK a.s. Žilina s užívateľským menom XXXXX vo výške 500 €, založený prostredníctvom internetovej stránky www.tipsport.sk a použil tak získané finančné prostriedky na svoje účely, čím poškodenému XXXXX staršiemu, XXXXX spôsobil škodu na majetku vo výške 500 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Dňa 02.03. 2020 podal poškodený XXXXXXXXXX do zápisnice na OR PZ OKP XXXXX trestné oznámenie na svojho syna XXXXXXXXXX v súvislosti s tým, že zistil že jeho syn sa zmocnil jeho platobnej karty k bankovému účtu vo VÚB a.s., kde jediným disponantom tohto účtu je len oznamovateľ. Syn sa najskôr nepriznal, že mu zobral peniaze, čo on zistil až dodatočne a až potom, čo vykonal blokáciu karty a bola mu vydaná nová platobná karta, sa syn k tomu následne priznal. Keď sa syn priznal, tak sa na neho nahneval, vyhodil ho z domu, pričom škodu mu doposiaľ neuhradil.

Po poučení podľa § 211 Tr. poriadku oznamovateľ XXXXX starší výslovne udelil súhlas na trestné stíhanie svojho syna pre uvedený výber finančných prostriedkov z jeho účtu za pomoci jeho bankovej karty.

Následne vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp.zn. ORP-161/3-VYS-ZV-2020 zo dňa 30.03. 2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX mladšiemu, XXXXXre skutok horeuvedený, ktorý právne kvalifikoval vyšetrovateľ PZ ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX mladší spáchanie skutku doznal, tento oľutoval a uviedol že aktuálne chodí na brigádu a bude sa snažiť otcovi peniaze vrátiť. Svedok a poškodený XXXXX starší bol v procesnom postavení vypočutý dňa 22.04. 2020, kedy uviedol že po poučení podľa § 211 Tr. poriadku už nedáva súhlas na to, aby bol jeho syn XXXXX mladší trestne stíhaný pre ním oznamovaný skutok, súčasne požiadal aby bolo trestné stíhanie syna zastavené nakoľko na toto stíhanie nedáva súhlas. Ku skutku už nevypovedal.

Okrem týchto výpovedí je konanie obvineného preukázané aj zadováženými výpismi z bankového účtu svedka a poškodeného, informáciami od spoločnosti TIPSPORT SK a.s. Žilina ohľadom hráčskeho konta zriadeného obvineným cez internet dňa 06.10. 2019 vrátane výpisu z tohto hráčskeho účtu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Dňa 27. 04. 2020 vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ s poukazom na poslednú vykonanú procesnú výpoveď svedka a poškodeného XXXXX staršieho zo dňa 22.04. 2020 predložil vyšetrovací spis ORP 161/3-VYS-ZV-2020 k veci prislúchajúci prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a § 211 ods. 1 Tr. poriadku osoby obvineného XXXXX mladšieho, nakoľko vzhľadom na prednesený prejav vôle a to nesúhlas svedka a poškodeného, ktorý je vo vzťahu k obvinenému vo vzťahu otec a syn, je trestné stíhanie obvineného neprípustné.

Zastavenie trestného stíhania osoby obvinenej podľa Trestného poriadku Slovenskej republiky je upravené v ustanovení § 215 odsek 1 nasledovne:

Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,**
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Neprípustnosť trestného stíhania, na ktorú sa odvoláva ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku je upravená v ustanovení § 9 Tr. poriadku nasledovne:

#### § 9

#### Neprípustnosť trestného stíhania

- (1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 9 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku je súhlas poškodeného a spôsob prejavu vôle svedka a poškodeného pre účely trestného konania v tomto smere upravené v ustanovení § 211 a § 212 Trestného poriadku nasledovne :

#### § 211

- (1) Trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Tr. zákona a pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

#### § 212

- (1) Poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

(2) Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

(3) Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

(4) Ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, jemu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

(5) O prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4

rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo svedka odoprieť výpoveď má príbuzný obvineného v priamom rade, čo je teda aj zákonný rodič (otec) obvineného. Osoba obvineného (biologický syn svedka a poškodeného) je osobou, voči ktorej takéto zákonné oprávnenie poškodenou osobou (jeho biologickým otcom ako príbuzným v priamom rade) môže byť aplikované.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené je plne zrejmé, že poškodený XXXXX starší vykonal v rámci svojho procesného výsluchu ako svedok a poškodený dňa 22.04. 2020 do zápisnice pred vyšetrovateľom PZ zrozumiteľný a určitý výslovný prejav vôle podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku a výslovne uviedol, že súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX mladšieho vzhľadom na jeho pomer k jeho osobe ako syna a otca v danom štádiu trestného konania už neudeluje a žiada, aby trestné stíhanie obvineného pre skutok spáchaný dňa 24.01. 2020 voči jeho osobe bolo zastavené. Tento vykonaný prejav vôle nie je svojím obsahom sporný a ani inak nevyplýva, že nebol daný, alebo žeby bol neudelený preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti od obvineného. Poškodený je podľa zadokumentovaných listinných dôkazov vyšetrovacieho spisu osobou s neobmedzenou právnou spôsobilosťou.

Z vykonaného vyšetrovania je plne zrejmé, že vyšetrovaný skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, tento skutok je trestným činom a to prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaným eventuálne aj v jednočinnom súbehu so zločinom krádeže so zistným úmyslom, vedome a cielene na chránenej osobe - blízkej osobe podľa § 212 ods. 1 písm. a, odsek 3 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona. Tiež, že tento skutok spáchal v úmysle priamom obvinený XXXXX mladší so spôsobenou škodou na majetku iného vo výške 500 € ako následkom vzniknutým v priamej príčinnej súvislosti s jeho konaním.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené prokurátorka potom vychádzajúc zo stavu aktuálne zadokumentovanej dôkaznej situácie v tejto trestnej veci, konštatujúc neexistenciu dôvodov na postup podľa § 212 ods. 4 Trestného poriadku, je povinná akceptovať prejav vôle svedka a poškodeného XXXXX staršieho zo dňa 22.04. 2020 ako prejav vôle vykonaný zákonom požadovanou formou oprávnenou osobou právne účinným a zrozumiteľným spôsobom a viazaný potom zo zákona touto skutočnosťou rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a ustanovenia § 211 ods. 1 a § 212 Tr. poriadku prokurátorka týmto rozhodnutím trestné stíhanie obvineného XXXXX mladšieho, vedené vyšetrovateľom PZ pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 24.01. 2020 na ujmu svedka a poškodeného XXXXX staršieho ako otca obvineného, zastavila ako neprípustné, nakoľko svedok a poškodený v priebehu prípravného konania dňa 22.04. 2020 pre účely trestného konania realizoval jednoznačný prejav vôle, ktorým neudelil súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX mladšieho.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka