



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 454/19/6611-20
EEČ: 2-51-394-2020

Zvolen 11.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1467 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2019 v čase okolo 16,30 hod. v meste XXXXX, na ul. Nad mestom, na autobusovej stanici, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 119 a to tým spôsobom, že počas toho ako poškodený sedel na lavici v presklennej autobusovej zastávke mu obvinený ponúkol na predaj hodinky a následne na neho fyzicky zaútočil tak, že ho kopol do hlavy, na čo poškodený spadol na chodník, kde ho obvinený opakovane kopal na oblasť hlavy, čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 119 zranenie a to ťažké pomliaždenie očnej gule a tkanív očnice s ochrnutím zrenice, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, kde podľa znaleckého posudku č. 02/2020 XXXXX došlo k vzniku ťažkej ujmy na zdraví, ktoré si vyžiadalo dobu trvania liečenia a PN štyridsaťdva dní ako dolnú hranicu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve PZ Zvolen, odbore kriminálnej polície pod ČVS:ORP-29/1-VYS-ZV-2020 je vedené trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

Vypočutý bol obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že bol v Bzovíku. Išiel večer do Krupiny. Bol na autobusovej stanici v Krupine, kde si prisadol k jednému pánovi, ktorý bol opitý. Mal asi 60 rokov. Pýtal sa ho, či nekúpi zlaté hodinky, pretože potreboval peniaze na cestu. Ten muž tie hodinky schmatol a vzal ich, preto ho slovné upozornil. Začal na neho vystierať ruky. Tento muž sa potkol a spadol na zem. Na nohách mal kanady a keď ten muž bol na zemi, tak ho kopol nohou asi do čela a nechcel ho silno kopnúť. Vtedy pustil jeho hodinky. Z miesta odišiel. Toho muža si nevyšiel.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v tom čase bola na autobusovej zastávke. Prišiel k nemu neznámy muž a pýtal sa ho, či nechce kúpiť hodinky, avšak on nemal záujem. Aj mu niečo povedal, aby vypadol, alebo aby dal pokoj. Ten muž bez toho, aby niečo povedal, tak ho kopol do hlavy, na čo spadol z lavičky na chodník a ešte ho tam kopal. Nevie koľkokrát ho kopol a ako dlho. Začal reagovať až potom ako mu pomáhali dvaja ľudia. Nechcel nič oznamovať, avšak zavolali záchranku. Okrem nich tam nebol nikto. Stále má problémy s okom, pričom na neho nevidí. Tie hodinky v rukách nedržal a ani s tou osobou nezápasil. Vedel, že ten kopanec mu spôsobil XXXXX, nakoľko tam nikto iný nebol. Nechápe prečo ho napadol.

Ako svedok vypovedal XXXXX, ktorý uviedol, že bol s jeho kamarátom XXXXX z Krupiny v Krupine a pristavil sa pri nich neznámy muž a ponúkal im na predaj zlaté hodinky za 10 €. Oni to odmietli a poslali ho preč. Kráčal od nich preč k autobusovej zastávke. Následne išli do obchodu. Keď potom prechádzali cez prechod pre chodcov, tak videli ako nejaký muž utekal od zastávky. Prišli k zastávke a videli ako tam niekto leží na zemi. Ten muž čo tam ležal bol krvavý, mal rozbité oko a pomohli mu sadnúť.

Z výsluchu svedka XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že sa vtedy nachádzal v Krupine s XXXXX. Pristúpil k nim neznámy muž, mal čiapku, ruksak, asi 165 cm a núkal na predaj hodinky za 10 €. Nemali záujem a tak odišiel. Následne išli do obchodu. Po odchode z obchodu smerom k zastávke počuli ako niekto kričí o pomoc. Prišli k zastávke a videli ako nejaký muž odchádzal od zastávky od toho muža, čo ležal na zemi, ale nevie povedať, či to bol ten muž, či im núkal hodinky. Zraneného muža položili na lavičku, pričom všimol si, že má zranené obočie.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, odvetvie

chirurgia, z ktorého záverov vyplýva, že malo byť spôsobené zranenie ťažké pomliaždenie očnej gule majúce za následok jej zmenenú polohu, zlomeninu spodiny očnice bez posunu, zlomeninu vnútornej steny bez posunu, tržnú ranu horného viečka. K mechanizmu vzniku zranenia uviedol, že oblý predmet ako päšť alebo oblúk prednej časti obuvi zasiahol teleso ľavej očnej gule. Očná guľa bola zatlačená do očnice a došlo k jej ťažkému pomliaždeniu s ochrnutím zrenice. To malo za následok zvýšenie vnútroočnicového tlaku a došlo k zlomeniu spodiny aj vnútornej steny. Došlo k prieniku vzduchu do očnice nielen z prínosovej dutiny, ale aj z dutiny nosovej. Do očnice prenikli aj rôzne baktérie z nosa a z prínosovej dutiny. Rôzne baktérie sa dostali do ľavej očnice, kde je živná pôda na ich množenie. Vznikol ložiskový hnisavý zápal, ktorý spôsobil horúčku, bolestivý doskovitý opuch a oko bolo vytláčané von z očnice. Vyžiadalo si to operáciu. Zranenie si vyžaduje dobu trvania liečenia a PN 42 dní ako dolnú hranicu. S vysokou pravdepodobnosťou došlo k vzniku jednostrannej slepoty.

Zo znaleckého posudku XXXXX, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí dlhodobou a aj v dobe spáchania činu závažným duševným ochorením reziduálnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti. Z tohto dôvodu má bludne zmenenú logiku svojho úsudku, čo choromyselne mení jeho vnímanie a následne správanie. V dôsledku toho mal v čase činu úplne vymiznuté rozpoznávacie a aj ovládacie zložky svojho správania. Nemohol teda rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. Rozpoznávacia zložka a ovládacia zložka je vymiznutá v dôsledku prebiehajúceho závažného duševného ochorenia – schizofrénie. Zistené duševné ochorenie spôsobilo u obvineného vymiznutie jeho ovládacej a rozpoznávacej schopnosti, svoje správanie v čase činu obvinený riadil skresleným vnímaním a hodnotením reality. Obvinený v dôsledku duševnej choroby náhodile spája svoje nápady a myšlienky, ktoré nemajú vzájomne žiadnu súvislosť do nelogických uzáverov a následne sa rozhoduje a koná podľa týchto nelogických nápadov, čo sa stalo aj v čase spáchania trestného činu. Pri súčasnom vyšetrení u obvineného prebieha duševné ochorenie, ktoré spôsobuje nelogickosť jeho rozhodovania a konania. Nechápe adekvátne zmysel a význam trestného konania a nie je spôsobilý na vykonávanie právnych úkonov a náležite sa obhajovať. Keďže bolo zistené prebiehajúce schizofréne ochorenie a jeho pobyt na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, navrhuje u neho realizovať ochrannú psychiatrickú liečbu. Je toho názoru, že postačuje ambulantná liečba, nakoľko sa v súčasnosti nachádza v chránenom prostredí DSS a kontroly a užívanie liekov je zabezpečené. Nebol u neho zistený sklon k zneužívaniu návykových látok. Alkoholové a drogové opojenie sa nepodieľalo na spáchaní trestného činu. Nie je závislý na alkohole. V dôsledku duševného ochorenia došlo k postpsychotickým zmenám jeho osobnosti, čo je zmena trvalá a nie je predpoklad zmeny jeho osobnosti ani v prípade liečby. Vnímanie a chápanie reality je u neho chorobne zmenené a skreslené, pamäťové schopnosti redukované a preto nedokáže úplne a správne vnímať sledované a prežívané udalosti. Z výsluchu znalkyne tiež vyplynuli rovnaké skutočnosti a okrem iného uviedla, že v súčasnosti sa nachádza v DSS XXXXX. Pravidelné užívanie liekov podporuje u obvineného práve sociálnu remisiu, to znamená, že v sociálnej interakcii s okolím nie je výrazne problémový, i napriek tomu, že jeho logika uvažovania je narušená. Z týchto dôvodov v dobe vypracovania znaleckého posudku považuje za plne postačujúce u obvineného realizovať na zabezpečenie ochrany spoločnosti u neho ochrannú ambulantnú liečbu psychiatrickú.

Vykonaným dokazovaním v priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné a vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie. Je zrejmé z vykonaného dokazovania, že skutok sa stal a má znaky trestného činu a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalci v podanom znaleckom posudku uviedli, že obvinená v dôsledku choroby mal v čase činu vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie zložky svojho konania. Nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie.

Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor