



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 128/16/6611
EEČ: 2-51-39-2016

Zvolen 16.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.1.2016 v čase okolo 23,30 hod. v meste XXXXX pred panelovým domom č. 1567/27, ul. Školská, zničil, poškodil cudziu vec tým, že odtrhol zo služobného motorového vozidla VW Golf Variant, ev.č. ZV 145 CR jeden stierač na vodičovej strane a to tak, že ho zlomil v časti uchytenia celého ramienka, kde sa zlomila jeho spodná liatinová časť, došlo k poškodeniu spodného plastu pod stieračmi, čím vznikla diera o priemere 4 cm, poškodeniu laku prednej kapoty o dĺžke 10 cm a následne odlomený stierač hodil na zem, čím Ministerstvu vnútra SR, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla podľa vyčíslenia nákladov na opravu a vykonanej opravy škoda 120,41 €,

Postupujem Okresnému úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Hriňovej bolo pod ČVS:ORP-XXXXX/HR-ZV-2016 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.1.2016 v čase okolo 23,30 hod. v meste XXXXX pred panelovým domom č. 1567/27, ul. Školská, zničil, poškodil cudziu vec tým, že odtrhol zo služobného motorového vozidla VW Golf Variant, ev.č. ZV 145 CR jeden stierač na vodičovej strane a to tak, že ho zlomil v časti uchytenia celého ramienka, kde sa zlomila jeho spodná liatinová časť, došlo k poškodeniu spodného plastu pod stieračmi, čím vznikla diera o priemere 4 cm, poškodeniu laku prednej kapoty o dĺžke 10 cm a následne odlomený stierač hodil na zem, čím Ministerstvu vnútra SR, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla podľa vyčíslenia nákladov na opravu a vykonanej opravy škoda 373,58 €.

Uvedené bolo preto dôvodom vznesenia obvinenia pre vyššie uvedený prečin a pre právnu kvalifikáciu XXXXX. Trestné stíhanie bolo vedené formou skráteného vyšetrovania.

Po skončení dokazovania v prípravnom konaní poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy získané zákonným spôsobom vo vyšetrovaní dostatočne odôvodňujú navrhovaný postup podľa § 214 odseku 1 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. Vypočutý bol obvinený XXXXX, ako aj ďalší svedkovia a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy ako priestupkový spis ORPZ-ZV-OPP7-13/2016, ako aj správy týkajúce sa osoby obvineného.

K predmetnej veci obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že dňa 23.1.2016 o 20,00 hod. prišiel na oslavu ku kamarátovi XXXXX v Hriňovej, kde požívali alkoholické nápoje s inými kamarátmi. Pil vo väčšom množstve. Nevie, koľko bolo hodín, avšak si pamätá, že do bytu prišla hliadka a vyzvala ich, aby sa utíšili z dôvodu sťažnosti na rušenie klúdu. Odišiel z bytu sám pred panelák, kde zbadal policajné auto a nevie prečo, odtrhol stierač na vozidle a hodil ho na zem. Odtiaľ išiel do pohostinstva. Je si vedomý svojho konania, ktoré aj ľutuje a je ochotný uhradiť škodu v plnom rozsahu. Hliadka polície sa vtedy nachádzala v byte XXXXX. Na odtrhnutie stierača ho nikto nenahováral, bol opitý a nevie, prečo to spravil.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol na oslave u XXXXX, kde sa nachádzali ďalšie osoby a požívali alkohol. Nevie kedy to bolo, keď bol v obývacej miestnosti, zbadal hliadku polície, ktorá ich prišla utíšiť. Po tomto zákroku oslava skončila a postupne všetci odchádzali preč, pričom on odchádzal spolu s XXXXX ako posledný. Keď vyšiel von videl, ako hliadka zisťuje, kto zlomil stierač a vtedy sa dozvedel, že ho niekto odtrhol, avšak nemá vedomosť, kto to bol. V byte nepočul nič také, že by XXXXX nahováral XXXXX na túto činnosť. Bol tam veľký hluk.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že s kamarátmi oslavovali jeho

narodeniny v jeho byte, kde vypili dosť alkoholu a pamätá si, keď prišla hliadka polície z dôvodu sťažnosti susedov a potom sa postupne balili a odchádzali z bytu preč. Nepamätá si podrobnosti, avšak z bytu odchádzal posledný. Keď vyšiel von, tak pred dverami boli policajti a niečo riešili, pričom na ďalší deň sa dozvedel, že im niekto odlomil stierač, avšak nemá vedomosť, že by XXXXX nahováral XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol na oslave u XXXXX s inými kamarátmi, kde požívali tvrdý alkohol a boli pod vplyvom alkoholu. Bol tam hluk, preto z bytu odišiel na diskotéku. Ako si obúval topánky, počul ako niekto zvoní, kedy zistil, že je to hliadka PZ. Z bytu odchádzal sám, čo sa potom dialo v byte, to už nevie. V čase odchodu sa pred panelovým domom nikto nenachádzal, bolo tam zaparkované vozidlo polície.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol na predmetnej oslave, kde sa požíval alkohol. Počas toho, ako bol v obývačke, zbadal hliadku polície, ktorá ich prišla utíšiť. Po ich zákroku sa oslava ukončila a všetci odchádzali z bytu preč, kde on s XXXXX odchádzali ako poslední. Ešte pomohli XXXXX upratať byt. Pri východe pred dom sa dozvedeli, že niekto z ich partie odlomil stierač na policajnom aute, avšak nevie kto. Tak isto nepočul, že by sa niekto na tomto dohadoval. Medzi prvými odišiel aj XXXXX, ktorý sa tam už nenachádzal.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pracuje ako policajt na OO PZ XXXXX, kedy bol vyslaný na preverenie oznámenia ohľadom rušenia nočného klúdu. Vozidlo zaparkovali asi 15 metrov od vchodových dverí, pričom z bytu bolo počuť hluk a dvere im otvoril XXXXX, ktorý bol vyzvaný, aby sa všetky osoby v byte utíšili. Tieto osoby začali postupne odchádzať. Oni stáli pred vchodovými dverami bytu a čakali, pokiaľ tie osoby odídu. Postupne osoby stotožnili a poznačili si údaje. Keď prišli k zaparkovanému vozidlu, tak nastúpil do vozidla a všimol si, že je odtrhnutý stierač. Zistil to tak, že po nastúpení chcel zotrieť napadnutý sneh z čelného skla. Po tomto zistení z vozidla vystúpili a začali vykonávať šetrenie. Zisťovali stopy v snehu, pričom tieto naznačovali, že stopa viedla preč a ten, kto stierač odtrhol, z miesta ušiel. Zúžili okruh podozrivých osôb, pričom v čase o 03,30 hod. v Hriňovej stretli jednu z týchto osôb, ktorú nechali prejsť po snehu a keď zašla za roh budovy, tak v čerstvom snehu porovnali odtlačok topánky s odtlačkom pri ich aute a tieto sa zhodovali. Jednalo sa o XXXXX, ktorý bol vyzvaný na podanie vysvetlenia. Menovaný sa ku skutku priznal.

Ku skutku vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že bol na predmetnej oslave, kde vypil len jedno pivo, pričom oslava bola hlučná. S XXXXX sedeli v obývačke asi tak 10 minút, keď niekto zvonil. Bola to hliadka polície, ktorá ich upozornila na hluk, po čom sa oslava končila. Z bytu odchádzal pred XXXXX, ktorý byt zamkol. Po príchode pred panelák videl, že policajti zisťujú, kto im odtrhol stierač. Nevie, kto to urobil, ani nevie o tom, že sa na tom niekto dohodol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol na oslave u XXXXX, kde sa požíval alkohol. V tom čase bol na balkóne a videl, ako prišla hliadka PZ, ale nenapadlo ho, že idú k ním. Až keď vošli dovnútra, zistil, že to bolo z dôvodu nadmerného hluku. Po ich zákroku sa oslava ukončila s tým, že pôjdu do pohostinstva. Nevie, kto išiel prvý, vie len, že za ním z bytu išiel XXXXX a XXXXX. Keď vyšiel von, policajti pri ich vozidle zisťovali, kto im odtrhol stierač. Nevie, kto to

bol a ani nepočul, že by sa na tom niekto dohodol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol na uvedenej oslave, kde nepožíval žiadny alkohol. V byte bol veľký hluk. V čase okolo 23,30 hod. prišla hliadka polície, kedy sa oslava ukončila a postupne odchádzali z bytu. On išiel preč zároveň s hliadkou polície a išiel do svojho vozidla a odišiel. Následne mu volali, aby sa po nich vrátil, aby ich odviezol do pohostinstva. Po návrate videl, ako hliadka PZ zisťovala, kto im odtrhol stierač. Nevie kto to bol, a ani nepočul, že by sa na tom niekto dohovárал.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že bol na oslave narodenín u XXXXX jeho vozidlom. Oslava bola hlučná a požíval sa tam alkohol. Po usadnutí prišla hliadka polície z dôvodu hluku a vtedy sa oslava končila. Z bytu odchádzal ku koncu pred XXXXX a Zdechovanom. Pri príchode pred panelák policajti zisťovali, kto im odtrhol stierač, avšak tomuto nevenoval pozornosť. Nevie, kto to bol.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že je príslušníkom OO PZ XXXXX. V predmetnom čase im bolo oznámené rušenie nočného kľudu, čo aj išli preveriť. Na motorovom vozidle prišli ku vchodovým dverám, kde zaparkovali a po zabúchaní na dvere bytu im otvoril XXXXX, ktorý bol vyzvaný na utíšenie oslavy. V byte bolo viacero osôb. Stáli pred vchodovými dverami a čakali, kým osoby z bytu odídu. Osoby stotožnili a poznačili ich údaje. Ako prišli k služobnému vozidlu, zistili, že je odtrhnutý stierač tým spôsobom, že kolega chcel zotrieť napadnutý sneh zo skla, avšak stierač nefungoval. Z tohto dôvodu začali šetriť uvedenú vec a ohliadli stopy topánok v snehu, kde pri vozidle boli len jedny stopy topánok, ktoré odfotili. Bolo zrejmé, že osoba, ktorá stierač odtrhla, už odišla z miesta. Pokračovali v službe a o 03,30 hod. stretli jednu z osôb, ktorá odchádzala z bytu, pričom túto nechali prejsť ďalej a porovnali odtlačky topánok, ktoré sa zhodovali s touto osobou. Jednalo sa o osobu XXXXX, ktorého vyzvali na podanie vysvetlenia a menovaný sa priznal.

K skutku bola vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako policajtká na OO PZ XXXXX, kedy im dňa 23.1.2016 bolo oznámené rušenie nočného kľudu, čo aj išli preveriť. Na motorovom vozidle prišli ku vchodovým dverám, kde zaparkovali a po zabúchaní na dvere bytu im otvoril XXXXX, ktorý bol vyzvaný na utíšenie oslavy. V byte bolo viacero osôb. Stáli pred vchodovými dverami a čakali, kým osoby z bytu odídu. Osoby stotožnili a poznačili ich údaje. Ako prišli k služobnému vozidlu, zistili, že je odtrhnutý stierač tým spôsobom, že kolega chcel zotrieť napadnutý sneh zo skla, avšak stierač nefungoval. Z tohto dôvodu začali šetriť uvedenú vec a ohliadli stopy topánok v snehu, kde pri vozidle boli len jedny stopy topánok, ktoré odfotili. Bolo zrejmé, že osoba, ktorá stierač odtrhla, už odišla z miesta. Pokračovali v službe a o 03,30 hod. stretli jednu z osôb, ktorá odchádzala z bytu, pričom túto nechali prejsť ďalej a porovnali odtlačky topánok, ktoré sa zhodovali s touto osobou. Jednalo sa o osobu XXXXX, ktorého vyzvali na podanie vysvetlenia a menovaný sa priznal.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že bol na oslave u XXXXX s inými osobami, kde požívali alkohol. Nevie presne kedy niekto zvonil na vchodové dvere bytu, jednalo sa o hliadku polície. Po zákroku hliadky sa oslava ukončila a on z bytu odchádzal medzi poslednými. Po odchode videl, ako hliadka zisťuje, kto im

zlomil stierač. Nevie uviesť kto to bol a nie je pravdou, že XXXXX na to nahováral.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá ako svedok – poškodený splnomocnená zástupkyňa XXXXX, ktorá ku skutku uviedla, že má vedomosť o poškodení vozidla, kde na základe uvedeného bola automobilovými opravovňami vypracovaná predbežná kalkulácia opravy s vyčíslením sumy na opravu vo výške 373,58 €. Je v tom oprava zlomeného plastu a ramienka stierača a kapoty vozidla. Následne sa vozidlo podrobilo oprave v automobilových opravovniach MV SR, kde bola vykonaná oprava poškodeného plastu a stierača, avšak bolo zistené, že nebolo nutné lakovať celú kapotu, ale len postačovalo opraviť kapotu na poškodenom mieste. Z uvedeného dôvodu boli celkové náklady na opravu 120,41 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORPZ-ZV-OPP7-13/2016 s príslušnou fotodokumentáciou a listinnými podkladmi. Súčasťou priestupkového spisu je aj zápisnica o ohliadke priestupku a vyčíslenie škody vo forme rozpisu nákladov na opravu s tým, že suma bola ustálená na 373,58 €. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj doklad automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR zaslaný po vznesení obvinenia, ktorým je vyčíslená suma opravy poškodeného vozidla VW Golf Variant ev.č. ZV 145 CR s tým, že celková suma za opravu krytu nárazníka a ramienka stierača s vykonanou prácou bola ustálená na sumu 120,41 €.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Zo skutkovej podstaty teda vyplýva, že na naplnenie všetkých zákonných znakov tejto skutkovej podstaty je potrebné, aby bola spôsobená malá škoda. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Pokiaľ ide o vyčíslenie škody v tomto prípade, táto bola dodatočne po vznesení obvinenia ustálená na sumu 120,41 €, čím jej výška nedosahuje sumu potrebnú na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Poukazujem na to, že škoda bola vyčíslená pred vznesením obvinenia na základe podrobného rozpisu nákladov na opravu dňa 10.2.2016 a bola ustálená na sumu 373,58 €. Následne v rámci výkonu opravy poškodených častí zo strany automobilových opravovní MV SR bola realizovaná oprava v potrebnom rozsahu, kde bolo dodatočne zistené, že nebolo nutné vzhľadom na poškodenie realizovať opravu celej kapoty vozidla, ale iba poškodenej časti, z ktorého dôvodu boli celkové náklady na opravu vo výške 120,41 €.

Vzhľadom na túto skutočnosť je nutné konštatovať, že uvedeným konaním vzhľadom na vyčíslenú výšku škody nemohlo dôjsť k naplneniu znakov vyššie uvedenej skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

V tomto smere je však nutné uviesť, že uvedené konanie by však mohlo byť posúdené ako priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z ktorého ustanovenia vyplýva, že priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V nadväznosti na takto vykonané dokazovanie je potrebné konštatovať, že sa stal skutok, pre ktoré bolo vedené skrátené vyšetrovanie a tohto sa dopustil obvinený XXXXX, avšak vzhľadom k chýbajúcemu zákonnému znaku skutkovej podstaty skúmaného prečinu (spôsobenie malej škody) mám za to, že v danom prípade sa nejedná o uvedený prečin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v zákone o priestupkoch č. 372/1990 Zb. alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. V kontexte vyššie popísaných okolností som preto rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor