



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 218/16/6611-22  
EEČ: 2-51-406-2019

Zvolen 03.05.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1380/5 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2064/1 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.8.2016, spisová značka 3 Pv 218/16/6611, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

u obvineného XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 21.5.2016 o 04,43 hod. v predstaničných priestoroch železničnej stanice XXXXX osobná, teda na mieste verejnosti prístupnom, spoločne fyzicky napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX – XXXXX, tým, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX začal poškodenému slovne vytykať jeho milenecký vzťah s manželkou XXXXX, nar. 14.6.XXXXX, po čom poškodeného kopol do stehna ľavej nohy, na čo tento spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX, nar. XXXXX ďalšími dvoma až troma kopmi do nôh a jedným až dvoma údermi rukou do oblasti hlavy a rúk ďalej napádal, no už aj spolu s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ležiacemu poškodenému počas toho slovne vytykal milenecký vzťah s matkou XXXXX, nar. 14.6.XXXXX a zároveň ho jedenkrát kopol do nôh do oblasti stehna, po čom poškodený vstal no následne ho obvinený XXXXX, nar. XXXXX sám ľavou rukou chytil za bundu pod krkom, tlačil ho pred sebou a päťou pravej ruky ho udrhel do hlavy do oblasti ľavého obočia, na čo poškodený opäť spadol na zem, čím mu tak obvinený XXXXX, nar. XXXXX spôsobil otvorenú ranu mihalnice a okolia oka a spolu s obvineným XXXXX, nar. XXXXX mu spôsobili pomliaždenie bedra bez PN (čo v lekárskej správe z ošetrenia poškodeného dňa 21.5.2016 o 06,14 hod. konštatoval MUDr. XXXXX - lekár chirurgickej ambulancie nemocnice XXXXX, a.s.) bez vzniku ďalšej následnej škody za lekárske úkony pre XXXXX ZP, a.s., t.j. zmluvnú zdravotnú poisťovňu poškodeného, pričom po skončení fyzického napádania dňa 21.5.2016 o 04,44 hod. obvinený XXXXX, nar. XXXXX stál stojac sklonený nad ležiacim poškodeným, ktorému ďalej slovne dohovárať a vytykal milenecký vzťah s manželkou XXXXX si všimol vysunutú a takmer vypadnutú peňaženku poškodeného zo zadného vrečka jeho nohavíc a s prvotným úmyslom overenia si mena a zistenia miesta bydliska poškodeného, ju bez pomoci obvineného XXXXX, nar. XXXXX sám spopod ležiaceho poškodeného nebadane vytiahol tak, že si to poškodený nevšimol, pričom po pozretí si tohto dokladu a obsahu peňaženky obvinený XXXXX nar. XXXXX zbadal v peňaženke finančnú hotovosť, ktorú v papierových bankovkách v hodnote 90 € následne sám bez akejkoľvek pomoci obvineného XXXXX, nar. XXXXX z peňaženky vytiahol a ukradol, čím sa tak zmocnil cudzej veci.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 31.8.2016, spisová značka 3 Pv 218/16/6611, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 16.6.2016 pod sp. zn. ČVS:KRP-37/Ž-ZV-BB-2016 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvineným XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a u obvineného XXXXX, nar. XXXXX aj v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania prokurátor okresnej prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 31.8.2016, sp. z. 3 Pv 218/16/6611-9, právoplatnom dňa 27.9.2016 trestné stíhanie obvinených podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmiennečne zastavil, pričom obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba u oboch obvinených, ktorá bola určená uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v trvaní 12 a 24 mesiacov overil som, ako sa obvinení v jej priebehu správali a či viedli riadny život.

Podľa odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinení XXXXX ml. a XXXXX st. neboli v skúšobnej dobe súdne trestaní, resp. odsúdení za žiadny trestný čin. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX ml. nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam v rámci určenej skúšobnej doby. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX st. má v evidencii priestupkov evidované 4 priestupky na úseku dopravy v rámci určenej skúšobnej doby. Z príslušnej lustrácie tiež vyplynulo, že sa proti obvineným v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie. Zo správy a oznámenia poškodeného vyplýva, že obvinení dodržali obmedzenie spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Vzhľadom na to, že obvinení viedli v skúšobnej dobe riadny život, nedopustili sa žiadneho protiprávneho konania závažného charakteru, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko boli splnené podmienky vyslovenia osvedčenia v zmysle 217 ods. 1 Trestného poriadku. Je síce pravdou, že obvinený XXXXX st. sa dopustil 4 priestupkov na úseku dopravy, avšak tieto neboli tak závažného charakteru, resp. tej istej povahy ako spáchaný skutok, že by odôvodňovali konštatovanie, že obvinený nevedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Je potrebné tiež poukázať na tú skutočnosť, že obvinení sa z uvedeného konania poučili a je možné predpokladať, že v budúcnosti povedú riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinení viedli v skúšobnej dobe riadny život a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor