



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 248/20/6611-39
EEČ: 2-51-418-2021

Zvolen 02.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa počas obdobia **od marca 2020 do 23.06. 2020** v obci XXXXX, okres Detva v rodinnom dome XXXXX opakovane vyhrážal, vulgárne nadával a ohrozoval svoju biologickú matku XXXXXXXXXXXX (t.č. nebohú) a to tak, že ju ohrozoval päšťami a vyhrážal sa jej so slovami, že ju zabije, že keď jej jednu zabije tak to neprehliadne a zatvorí oči, že ju udrie bakoľou po hlave a keď zomrie, tak jej podmínuje dom a bude z neho len kráter, čím vzbudil u svojej t.č. nebohej matky XXXXX, XXXXX naposledy bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o svoje zdravie a život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Detva uznesením sp.zn. ORP-507/DT-ZV-2020 zo dňa 04.07. 2020 na základe prijatého trestného oznámenia osoby XXXXX začal vo veci trestné stíhanie pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona a nadväzne na to uznesením z 05.07. 2020 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku ďalším uznesením obvinenie pre tento trestný čin XXXXXXXXXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX

Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že XXXXX sa od mesiaca marec 2020 do 23.06. 2020 v obci XXXXX v rodinnom dome XXXXX opakovane nebezpečne vyhrážal a vulgárne nadával svojej matke XXXXX, ktorú ohrozoval päšťami a verbálne slovami že ju zabije, že keď jej jednu zabije tak to neprehliadne a zatvorí oči, že ju udrie bakoľou po hlave a keď zomrie, tak jej podmiňuje dom a bude z neho len kráter, kde týmito opakujúcimi sa vyhrážkami vzbudil u svojej matky poškodenej XXXXXXXXXXXX bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu z jeho ďalšieho konania.

Obvinený XXXXX bol v tejto trestnej veci zadržaný ako obvinený dňa 05.07. 2020 o 17:30 h a následne k veci vypočutý pričom uviedol, že v zlosti mohol povedať svojej matke že ju udrie bakoľou, iné sa jej ale nevyhrážal, on mal spory so sestrou a jej dcérou, ktoré na neho vykrikovali že je basista a jeho priateľka že je kurva. Inak vo veci nevy povedal.

Následne bolo zistené, že u obvineného došlo k spáchaniu obdobného násilného skutku (voči inej osobe) aj dňa 09.02. 2009, kde bolo trestné stíhanie proti nemu prokurátorom právoplatne zastavené a rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3Nt/10/2010 mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, na výkon ktorého ochranného liečenia doposiaľ nenastúpil. S poukazom na túto skutočnosť bol obvinený prepustený zo zadržania a dodaný na nástup tohto ochranného liečenia do Psychiatrickej nemocnice profesora Matulaya v Kremnici, kde bol bezodkladne ústavne hospitalizovaný. Prokurátorka nariadila vo veci vykonať vyšetrovanie, na realizáciu ktorého následne trestnú vec prevzal na konanie vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX, ktorý konal pod sp.zn. ORP-447/1-VYS.ZV-2020. Taktiež bol obvinenému s poukazom na dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku opatrením sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp.zn. OTp/261/2020 zo dňa 08.07. 2020 ustanovený obhajca XXXXX, AK so sídlom Tehelná 189, XXXXX.

V následne vykonanom procesnom výsluchu dňa 25.08. 2020 za účasti ustanoveného obhajcu obvinený XXXXX uviedol, že všetko čo je mu kladené za vinu je vymyslené zo strany jeho sestry, matke by on nikdy neublížil, nikdy jej vulgárne nenadával. Nezhody má len so sestrou kvôli tomu, že ho ona obrala o majetok. Dňa 10. mája 2020 prišiel na XXXXX, kde matke vymaľoval kurín, no a keďže ho bolela ruka, tak si na pomoc zavolať aj svoju priateľku. Poobede vznikol konflikt s jeho sestrou a jej dcérou, ktoré ich obidvoch začali vyhadzovať z domu, nadávali a následne na nich zavolali policajtov. Vždy konflikty vyvoláva len jeho sestra, on nebýva stále v Kriváni v rodinnom dome XXXXX Keď tam prišiel 04.07. 2020 tak si len odstrihol uhorky, dopil kávu a prišli policajti, ktorí ho vzali so sebou. Mama mu nevravela že sa ho bojí, podľa neho mal dobrý vzťah s matkou, staral sa o ňu, to jeho sestra si s ňou nerozumela. Matke sa nevyhrážal ani slovne ani gestikuláciou, nenadával jej, nevyhrážal sa jej.

Ako svedok bola v trestnej veci vypočutá osoba menom XXXXX, ktorá popisovala konflikt medzi obvineným, jeho sestrou a jej dcérou, ktoré začali po príchode do rodinného domu na mieste slovne kričať a útočiť na túto vedkyňu. Ona je pritom osoba, ktorá pozná obvineného XXXXX a je jeho kamarátkou. Uviedla, že útočenie na obvineného zo strany jeho sestry a dcéry si jej mama nahrala do mobilu vo forme zvukového záznamu, po čom útočiace osoby odišli z domu preč. Obvinený len povedal, že on z domu nikde neodchádza, nejde preč, nebol agresívny. Agresívna bola sestra obvineného s jej dcérou, ktoré boli vulgárne, matka obvineného do konfliktu nezasahovala. Obvinený sa so svojou matkou nehádal, nevie o tom, žeby sa jej vyhrážal, ale jeho sestra má plnú moc čo sa týka pozemkov a brala za neho peniaze za prenájom, ktoré mu nechcela dať. Nezhody podľa nej medzi obvineným a jeho sestrou sú ohľadom pozemkov dlhodobejšie. Tiež uviedla, že je ochotná vydať tento záznam ktorý má stiahnutý v mobilnom telefóne na CD alebo DVD a dobrovoľne doručiť polícii v prípade, že bude potrebný ako vec dôležitá pre trestné konanie. Preto prokurátorka vydala príkaz podľa § 91 Tr. poriadku a do trestného konania bol zabezpečený hlasový záznam z mobilného telefónu, ktorý je vo vyšetrovacom spise založený vo forme CD nosiča a jeho prepisu. Z obsahu uvedeného dôkazu vyplývajú vzájomné verbálne konflikty medzi obvineným a svedkyňou len v deň kedy sa svedkyňa s obvineným spoločne nachádzali v dome t.č. nebohej poškodenej.

Oznamovateľka XXXXX, rod. XXXXX v trestnom oznámení a následne ako svedok uviedla, že ona býva v obci Podkriváň a jej matka XXXXX v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX kde asi 20 rokov býva aj obvinený XXXXX. Od svojej matky vie, že brat sa k nej už dlho správa zle, že sa ho bojí, lebo sa jej vyhrážal. Mal jej povedať že ju udrie bakočkou po hlave, že ju ňou zabije, že sa jej vyhráža päťami, že ju udrie. Toto jej mama spomína často, ale zhoršuje sa to posledné 4 mesiace od februára 2020, odkedy sa vrátil bývať k mame do domu. Popísala konflikt 10.05. 2020, bol to deň matiek a vrcholila pandémia pre koronavírus. Napriek tomu zistila, že brat doviedol do domu aj neznámu ženu a preto chcela aby išla preč, lebo mama je chorá, stará a cudzia osoba tam teraz nemá čo robiť. Beat mamu zamkol v dome, preto zavolala políciu. Keď sa tam vrátila asi o týždeň útočil aj voči nej rôznymi verbálnymi vyhrážkami, preto keď zistila že tam chce zase ostať, tak zobrala mamu z domu k sebe. Toto sa opakuje vždy po tom, ako sa mama po pár dňoch vráti domov, táto býva roztrasená a opakuje, že brat sa jej vyhráža bitkou, kričí po nej, zle sa správa. Aj ju vyhadzuje brat z domu. O matku sa obáva pretože v minulosti bola veľmi chorá, bola aj v nemocnici dlhšiu dobu, pričom v tomto čase brat v dome nebol.

Svedok a poškodená XXXXX (t.č. nebohá) bola vyšetrovateľom PZ vypočutá v trestnej veci za prítomnosti psychológa za nasnímania jej výsluchu na DVD nosič. Jej údaje vo výpovedi vzhľadom na jej zdravotný stav a vysoký vek boli čiastočne emotívne, čiastočne zmätené, keď prezentovala a popisovala aj pomerne časom a podstatou nesúvisiace udalosti. Uviedla, že keď syn XXXXX nepije, tak je celkom iný človek, ani po susedoch tak nekričí, on kričal aj po susedoch keď nemal peniaze, ona mu aj uvarila aj nakúpila. Do roboty nešiel lebo je veľký darebák. Potvrdila, že jej nadával, škaredo nadával, s touto bakočkou jej aj čelo prebil, nadával na všetkých, zahnal sa na ňu a povedal jej že ju zabije keď mu vyčítala, ako sa správa. Neudrel ju, ale keby sa neodhodila tak by bol, len päste zatisol. Jej výpoveď vykonaná pred vyšetrovateľom PZ 10.09. 2020 bola vzhľadom na zdravotný stav svedkyne a poškodenej podstatou nevýpovednejšia oproti jej výpovedi vykonanej dňa 05.07.

2020, kedy potvrdila ohrozovanie a vyhrážanie sa zo strany svojho syna zabitím bakuľou, podmíňovaním domu, povybíjaním oblokov. Vyhrážky považovala za horšie ako udretie, uviedla že jej syn po celej rodine kričí, po nej, po jej dcére, po všetkých že ich chce zabiť.

Ako svedkovia boli vypočutí XXXXX (vnučka t.č. nebohej XXXXX), XXXXX (sestra obvineného a dcéra t.č. nebohej poškodenej), svedkyňa XXXXX (priateľka obvineného), ktorí svedkovia v zásade do rôznej miery potvrdzovali konfliktné vzťahy v rodine s osobou obvineného v rozhodnom časovom období.

S prihliadnutím na zásadný význam svedeckej výpovede poškodenej XXXXX pre účely trestného konania (hlavný a priamy svedok vyšetrovaného tr. činu), jej nepriaznivý zdravotný stav, vysoký vek, vysoko emotívne prežívané ako aj reprodukované prežitie vysoko stresujúce udalosti jej osobou, u svedkyne a poškodenej XXXXX za účelom objektívneho posúdenia spôsobilosti svedkyne a poškodenej náležite si zapamätať, nadväzne na to interpretovať a vyhodnocovať prežitie negatívne udalosti, bol vydaný súdom príkaz na vyšetrenie jej duševného stavu. Za týmto účelom boli do konania pribraní súdni znalci z odboru zdravotníctvo - psychiatria a zdravotníctvo - psychológia, avšak ambulantné vyšetrenie duševného stavu svedkyne - poškodenej znalcami nebolo následne vykonané z dôvodu povinnej karantény pre Covid 19, neskôr (aj s poukazom na lekárske konštatovaný nepriaznivý zdravotný stav) pre neschpnosť dostaviť sa na znalecké vyšetrenie. Napokon svedkyňa a poškodená dňa 23.04. 2021 v Detve zomrela, o čom svedčí úmrtný list zapísaný v knihe úmrtí Matričného úradu XXXXX

Ohľadom osoby obvineného a stavu jeho duševného zdravia v rozhodnom časovom období spáchania skutku, ako aj vedenia trestného konania pre tento spáchaný skutok, boli do vyšetrovacieho spisu ako dôkaz zabezpečené listinné dôkazy - kópia znaleckého posudku č. 55/2009 vypracovaná znalcami psychiatrami v inej trestnej veci, nadväzujúce právoplatné uznesenie prokurátorky OP XXXXX sp.zn. 3Pv 91/09-24 zo dňa 22.04. 2010 o zastavení trestného stíhania XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona a iné z dôvodu jeho nepríčetnosti, uznesenie OS XXXXX sp.zn. 3Nt 10/2010-146 zo dňa 27.09. 2010 o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou XXXXX, rozhodnutie odvolacieho súdu, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia súdom a napokon uznesenie OS v Žiari nad Hronom sp.zn. 2Nt 103/2020-9, ktorým tento súd rozhodol o zmene ústavného ochranného psychiatrického liečenia u obvineného XXXXX na formu ambulantnú dňom 08.12. 2020. Toto ochranné liečenie vykonával obvinený v čase od jeho prepustenia zo zadržania v tejto trestnej veci dňa 06.07. 2020 až do dňa 08.12. 2020.

K aktuálnemu vyšetreniu duševného stavu obvineného v tejto trestnej veci bol zabezpečený znalecký psychologický posudok č. 36/2020 vypracovaný znalcom z odboru psychológie XXXXX a znalecký posudok č. 38/2020 súdnou znalkyňou z odboru zdravotníctvo - psychiatria XXXXX po ambulantnom vyšetrení obvineného. Z ich obsahu vyplynulo, že u obvineného znalci zistili prejavy duševnej poruchy a to organickej poruchy osobnosti a správania sa zapríčinené chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu (organický psychosyndróm stredne ťažkého až ťažkého stupňa). Ide o ochorenie trvalého charakteru, ktoré spôsobuje ireverzibilné (nezvratné) degeneratívne zmeny centrálného nervového systému (mozgu). V čase

skutku duševnú poruchu v užšom zmysle, t.j. psychózu, pričom sa jednalo o akútnu prechodnú psychotickú poruchu, na podklade organických zmien CNS. Uvedené ochorenie nemá chorobný vplyv na požitie alkoholu a iných návykových látok, teda u obvineného potvrdili znalci závislosť od alkoholu v štádiu dlhodobej abstinencie. Na podklade zistenia prítomnosti duševných ochorení u obvineného znalci konštatovali, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku boli vymiznuté, motív skutku bol paticky motivovaný. V čase vedenia trestného konania nebol schopný chápať zmysle trestného konania, zmysel udeleného trestu, nie je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Ide u obvineného o organický postih mozgu, kde ochorenie je trvalé s progresiou, liečbou prakticky neovplyvniteľné. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby znalec posúdil ako nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti. Preto znalci navrhli ukladať ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Nadväzne na skutočnosť, že v čase od 06.07. 2020 do 08.12. 2020 prebehla realizácia výkonu ústavného ochranného psychiatrického liečenia u obvineného uloženého mu rozhodnutím OS XXXXX sp.zn. 3Nt 10/2010 a rozhodnutím súdu podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona došlo k zmene spôsobu výkonu tohto ochranného opatrenia na liečenie ambulantné a prepusteniu tak obvineného z ústavnej hospitalizácie v PsL Kremnica, bola znalkyňa XXXXX k týmto okolnostiam vypočutá na zápisnicu o výsluchu znalca. Tu uviedla, že priebeh a stav psychiatrického liečenia obvineného prekonzultovala s primárom liečebne MUDr. XXXXX s tým, že uložená a vykonaná ústavná psychiatrická liečba v inom trestnom konaní aktuálne splnila svoj účel, s ohľadom na dĺžku trvania hospitalizácie 156 dní došlo k splneniu účelu liečby v ústavnom zariadení. Na základe týchto zistení, lekárskej správy a rozhodnutia OS Žiar nad Hronom znalkyňa upravila závery písomného znaleckého posudku v tom smere, že navrhuje aktuálne ukladať XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Chránená osoba je definovaná v ustanovení § 139 Tr. zákona. V danom prípade verbálne ataky obvineného smerovali voči jeho biologickej matke, ktorá v čase skutku bola osobou v nepriaznivom zdravotnom stave a vo vysokom veku (nar. 16.04. 1932), o čom mal obvinený plnú vedomosť. Vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že skutky kladené v tomto trestnom konaní obvinenému XXXXX za vinu sa stali, tieto majú znaky trestného činu a to konkrétne prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, kde týchto sa dopustil XXXXX v mieste, v čase, spôsobom a s následkom, kladeným mu za vinu orgánmi činnými v trestnom konaní.

Po zabezpečení horeuvedených dôkazov je preto namieste procesné ukončenie trestného stíhania obvineného XXXXX v tejto trestnej veci postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku bez zmeny právnej kvalifikácie a následné ukladanie ochranného opatrenia podľa modifikovaného návrhu znalcov obsiahnutého v písomnom znaleckom posudku vypracovanom na základe ambulantného vyšetrenia duševného stavu obvineného a v zápisnici o výsluchu znalca. To natoľko z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že obvinený XXXXX v čase činu mal vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie zložky svojho konania a nechápe náležitou formou ani zmysel trestného konania.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na dôkazy a skutočnosti horeuvedené, bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona bolo zastavené, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude na obvineného XXXXX prokurátorom podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na uloženie ochranného opatrenia - ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou postupom podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona, § 74 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka