



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 169/16/6611
EEČ: 2-51-41-2016

Zvolen 24.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 01,10 hod. dňa 17.2.2016 v Detve, okres XXXXX na administratívnej budove spoločnosti XXXXX XXXXX, na ulici M.R.Štefánika XXXXX v Detve, z dôvodu uzatvorenia baru podniku úmyselne jedenkrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do sklenenej výplne tam situovaných vstupných vchodových dverí administratívnej budovy hotela XXXXX, následkom čoho poškodil a rozbil túto sklenenú výplň dverí Stop-stol o rozmere 83 cm x 185 cm, po čom z miesta odišiel, čím týmto konaním spôsobil škodu podnikateľskému subjektu XXXXX, vo výške 250 €,

Postupujem Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-221/DT-ZV-2016 zo dňa 11.04.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 01,10 hod. dňa 17.2.2016 v Detve, okres XXXXX na administratívnej budove spoločnosti XXXXX XXXXX, na ulici M.R.Štefánika XXXXX v Detve, z dôvodu uzatvorenia baru podniku úmyselne jedenkrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do sklenenej výplne tam situovaných vstupných vchodových dverí administratívnej budovy hotela XXXXX, následkom čoho poškodil a rozbil túto sklenenú výplň dverí Stop-stol o rozmere 83 cm x 185 cm, po čom z miesta odišiel, čím týmto konaním spôsobil škodu podnikateľskému subjektu XXXXX, vo výške 300 €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 17.2.2016 boli u nich na návšteve kamaráti, ktorí ich boli pozrieť v mieste bydliska ako jeho, tak aj sestru. Počas večera niečo vypili a neskôr asi o 00,30 hod. išiel brat XXXXX spolu s ním zaviesť týchto známych do Detvy. Zastavili sa pri pohostinstve XXXXX v Detve na ul. A.Bernoláka, kde vyložili známych a išli ešte na jedno pivo. Neskôr v čase o 01,00 hod. chcel ísť brat XXXXX domov, preto šiel s ním autom, kde mu povedal, aby ešte zastavil v XXXXX v Detve, že tam by si dal ešte jedno pivo. XXXXX, nakoľko bol vodič, odstavil auto na parkovisku pred budovou XXXXX, kde on sa v tom čase pravdepodobne pomýlil a išiel k baru v XXXXX a nie k XXXXX. Už si presne dopodrobna nepamätá, ale viem, že prechádzal popri dverách a stále si myslel, že ide do XXXXX baru a keďže boli aj tieto dvere zavreté, udrel po nich pravou rukou zovretou v päšť s tým, aby mu otvorili. Myslel si stále, že ide do toho baru XXXXX. Potom, ako po týchto dverách udrel, toto sklo sa na dverách rozbilo. On si túto situáciu, že sa sklo rozbilo, veľmi ani neuvedomil, lebo išiel v smere k bratovi do auta, že už ide domov. Je si svojho konania vedomý a toho, že poškodil dvere na budove XXXXX je mu ľúto a mrzí ho, že spôsobil škodu. Spôsobenú škodu uhradí.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde sa jedná o komplex, v ktorom je reštaurácia XXXXX spojená spolu s ubytovaním a taktiež je súčasťou administratívna budova. Dňa 17.2.2016 ho v čase okolo 07,00 hod. informoval telefonicky zamestnanec pán XXXXX, ktorý mu oznámil, že dvere na administratívnej budove sú poškodené a to, že je v nich diera a je rozbité sklo na dverách. On bol v budove XXXXX naposledy 16.2.2016, kedy išiel na hokejový zápas do Prešova a vracal sa späť domov dňa 17.2.2016 v čase okolo 00,15 hod. a vtedy nevidel žiadne poškodenia na dverách. Následne po oznámení tejto veci išiel na miesto, odkiaľ privolal políciu a čakal na jej príchod. Čo sa týka škody, išlo o sklenenú výplň vchodových dverí s názvom Stop-sol modrá 6 mm hrubá, kde uvedeným konaním bola spôsobená škoda spoločnosti XXXXX, s.r.o. vo výške 250 € s DPH. V tejto veci sa bol v 15. týždni 2016 informovať o výške škody obvinený XXXXX, ktorý predmetné dvere poškodil, kde sa za svoje konanie ospravedlnil a prisľúbil, že škodu, ktorú spôsobil uhradí, čo aj dňa 14.4.2016 urobil.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 17.2.2016 bol s bratom XXXXX v Detve, pretože chcel ísť na nejaké pivo a preto on ho odviezol do Detvy, lebo si mysleli, že bude otvorený bar XXXXX v Detve. Potom, ako tam prišiel,

zaparkoval vozidlo na parkovisku a šli v smere ku vchodovým dverám k baru XXXXX, kde zistil, že bar je zavretý a povedal bratovi, aby išli domov. Brat už mal vypité a keď zistil, že ten bar je zavretý, išiel okolo po chodníku, kde pred administratívnou budovou, tam, kde sú presklené dvere, udrel päťou pravej ruky do týchto dverí, ktoré sa následkom tohto úderu rozbili a vznikla tam diera. XXXXX bol asi nahneváný, lebo chcel ísť do baru na pivo. On mu povedal, že nech nerobí žiadne hlúposti, že idú domov. Cestou mu brat povedal, že urobil hlúposť, že to nemal robiť a dosť ho to mrzelo.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj DVD záznam z kamerového systému, na ktorom je zaznamenané konanie obvineného, ktoré je opísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená faktúra č. 2016040 vystavená spoločnosťou XXXXX s.r.o. pre odberateľa XXXXX, z ktorej vyplýva, že predmetná sklenená výplň STOPSOL modrá mala hodnotu 250 € vrátane DPH.

Som toho názoru, že ako to vyplýva z vyššie uvedeného v tomto prípade možno ustáliť, že zo strany obvineného došlo k poškodeniu dverí ich sklenenej výplne a to tak, že tento rukou zovretou v päšť jedenkrát udrel do predmetnej sklenej výplne dverí v dôsledku čoho došlo k jej rozbitiu.

V § 8 Tr. zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona naplní ten kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Znakom objektívnej povahy je aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, ktorej obligatónymi súčasťami sú konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v tomto prípade nebola naplnená skutková podstata vyššie špecifikovaného prečinu a to vzhľadom na absenciu objektívnej stránky – následku prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, keďže v konaní obvineného absentuje spôsobenie malej škody t.j. nad 266 eur.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Som toho názoru, že v tomto prípade nejde o trestný čin tak, ako to predpokladá predmetné ustanovenia Trestného zákona a to pre absenciu objektívnej stránky - následku, avšak konanie obvineného XXXXX v danom čase by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis z evidencie priestupkov od roku 2012 s tým, že XXXXX bol od roku 2012 riešený celkovo 7-krát, z toho päťkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ako je vyššie uvedené a v jednom prípade za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Z odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ celkovo 2-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T 142/2014 zo dňa 6.8.2014, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmiennečným odkladom vo výmere jedného roka.

Zo správy Obecného úradu v XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ prejednávaný v komisii na ochranu verejného poriadku.

V 2 ods. 10 Tr. por. je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Tr. por. je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery je nutné uviesť, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom ale obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor