



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 42/20/6611-18
EEČ: 2-51-431-2020

Zvolen 19.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 643/45 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. januára 2020 v čase asi o 20.45 hod. v meste XXXXX na Svätotrojičnom námestí na parkovisku pred Mestským úradom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlá zn. WV Passat CC, ev. č. XXXXX tak, že odlomil ľavé a pravé spätné zrkadlo, pričom zároveň poškodil preliačením pravé predné dvere pod pravým spätným zrkadlom a poškriabaním poškodil zadné dvere od úložného priestoru, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. 14. 08. 1994, trvale bytom XXXXX, Zvolenská cesta 377/37 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 350 €, poškodil OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX odlomením ľavého spätného zrkadla, čím majiteľke XXXXX, nar. 15. 07. 1972, trvale bytom XXXXX, Slnčná 1177/20 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 €, poškodil OMV zn. Seat Leon, ev.č. XXXXX odlomením pravého spätného zrkadla, čím majiteľovi XXXXX, nar. 22. 12. 2000, trvale bytom XXXXX 14 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 €, poškodil OMV zn. Fiat Bravo, ev.č. XXXXX odlomením pravého spätného zrkadla, čím majiteľovi XXXXX, nar. 30. 01. 1990, trvale bytom

XXXXX 47 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 € a tiež poškodil OMV zn. Fiat Stilo, ev.č. XXXXX rozbitím čelného skla hodením plechového koša na odpadky, čím majiteľovi XXXXX, nar. 12. 10. 1983, trvale XXXXX, XXXXX 1513/22 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 300 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX rozhodol uznesením zo dňa 22.01.2020 pod sp. zn. ORP-XXXXX2020 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a uznesením zo dňa 31.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase o 20.45 hod. dňa 22. 01. 2020 v meste XXXXX na Svätotrojčnom námestí na parkovisku pred Mestským úradom poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlá a to zn. WV Passat CC, ev. č. XXXXX tak, že odlomil ľavé a pravé spätné zrkadlo, pričom zároveň poškodil preliačením pravé predné dvere pod pravým spätným zrkadlom a poškrábaním poškodil zadné dvere od úložného priestoru, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. 14. 08. 1994, trvalo bytom XXXXX, Zvolenská cesta 377/37 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 350 €, ďalej poškodil OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. XXXXX odlomením ľavého spätného zrkadla, čím majiteľke XXXXX, nar. 15. 07. 1972, trvalo bytom XXXXX, Slnecná 1177/20 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 €, ďalej poškodil OMV zn. Seat Leon, ev.č. XXXXX odlomením pravého spätného zrkadla, čím majiteľovi XXXXX, nar. 22. 12. 2000, trvalo bytom XXXXX 14 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 €, ďalej poškodil OMV zn. Fiat Bravo, ev.č. XXXXX odlomením pravého spätného zrkadla, čím majiteľovi XXXXX, nar. 30. 01. 1990, trvalo bytom XXXXX 47 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100 € a taktiež poškodil OMV zn. Fiat Stilo, ev.č. XXXXX rozbitím čelného skla hodením plechového koša na odpadky, čím majiteľovi XXXXX, nar. 12. 10. 1983, trvalo XXXXX, XXXXX 1513/22 spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 300 €.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že v predmetný deň bol v krčme Mačka v XXXXX, odtiaľ išiel domov cez mesto a možno kopol do nejakého vozidla.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň videl obvineného, o ktorom vie, že sa volá XXXXX ako prechádzal od XXXXX na Svätotrojčné námestie, kde pred mestským úradom začal z ničoho nič poškodzovať zaparkované vozidlá, kde rukami mykaním odtrhával spätné zrkadlá. Takto poškodil vozidla WV Passat známeho XXXXX, vozidlá Seat Leon majiteľa XXXXX, Fiat Bravo, Škodu Octavia a ďalšie vozidlá. Videl ako hodil plechový odpadkový kôš na čelné sklo vozidla Fiat Stilo.

XXXXX XXXXX uviedol, že videl obvineného, ktorého pozná veľmi dobre ako XXXXX ako na parkovisku pred mestským úradom odkopol z vozidla spätné zrkadlo. S výpoveďou svedkov korešponduje aj výpoveď svedka XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisnice o výsluchu svedkov -

poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa vo svojich výpovediach vyjadrili jednotlivo k poškodeniam, ktoré vznikli na ich motorových vozidlách konaním obvineného.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú odborné vyjadrenia k výške škody a znalecké posudky KEÚ PZ XXXXX kde zo záverov znaleckého posudku z odvetvia trasológie vyplýva potvrdenie zhodnej skupinovej príslušnosti medzi trasologickými stopami zaistenými na mieste činu a obuvou zaistenou u obvineného, a iné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Do trestného konania bola na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX uznesením v zmysle § 142 ods. 1/Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX znalkyňa zistila závažné procesuálne ochorenie z okruhu schizofrénneho - reziduálna schizofrénia, s postpsychotickým defektom osobnosti. Skonštatovala, že úsudok a kritičnosť obvineného sú choromyseľné, narušené v logike uvažovania, zistila u neho prítomnosť sporadických bludných paranoidných obsahov. Znalkyňa skonštatovala, že pre choromyseľný úsudok a zastrené vedomie, stav po kombinácii alkoholu, diazepamu a psychofarmák, boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Vzhľadom na svoj duševný stav, duševné ochorenie schizofréniiu nebol obvinený vôbec schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť. Znalkyňa uviedla, že v súčasnosti nie je obvinený schopný chápať zmysel a význam trestného konania a neodporúča účasť obvineného na trestnom konaní. Jeho pobyt na slobode považuje pre spoločnosť za nebezpečný a navrhuje uloženie ústavnej ochrannnej psychiatricko-protitoxikomanickej liečby.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, keď poškodil cudziu vec a spôsobil na majetku iného týmto konaním malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku boli podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu Zvolen návrh na uloženie ochranného opatrenia psychiatricko-protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková
prokurátorka