



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 72/20/6611-13
EEČ: 2-51-437-2020

Zvolen 20.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 215/16, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2020 v čase o 09.42 h, v smere jazdy od mesta Sliach do obce XXXXX po ceste I/69, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX kde bol na odstavnej ploche zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliach, pričom pri jeho kontrole bolo zistené, že motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod číslom konania XXXXX zo dňa 11.04.2014, právoplatným dňa 29.04.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 (štyroch) rokov

Okresnému riaditeľstvu PZ vo Zvolene, Okresnému dopravnému inšpektorátu, oddeleniu bezpečnosti cestnej prevádzky a dopravných evidencií

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX uznesením ORP-21/DI-ZV-2020 zo dňa 14.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX č. 215/16 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.02.2020 v čase o 09.42 hod., v smere jazdy od mesta Sliač do obce XXXXX, po ceste I/69, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX kde bol na odstavnej ploche zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliač, pričom pri jeho kontrole bolo zistené, že motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod číslom konania XXXXX zo dňa 11.04.2014, právoplatným dňa 29.04.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Obvinený XXXXX v svojom výsluchu uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravdou, viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a na odstavnej ploche medzi Sliačom a Kováčovou bol odstavený hliadkou, ktorej predložil doklady a povedal im, že nemá vodičský preukaz, nakoľko má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

V procesnom postavení **svedka** bol vypočutý **XXXXX**, ktorý uviedol, že v predmetný deň s kolegom npor. XXXXX vykonávali obchôdzkovú službu na služobnom vozidle, podľa inštruktáže riaditeľa OO PZ Sliač. Na odstavnej ploche v smere jazdy od mesta Sliač do obce XXXXX o 09.42 h zastavili vozidlo, ktoré viedol XXXXX, išlo o vozidlo Škoda Fabia ev. č. XXXXX Vodičom boli predložené osobné doklady a tiež im uviedol, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Dychová skúška na alkohol bola negatívna. Vodič im uviedol, že vezie priateľku XXXXX do nemocnice a teda bola privolaná RZP, kde lekárka po vyšetrení XXXXX uviedla, že nie je ani v ohrození života, ani jej stav si nevyžaduje hospitalizáciu.

Z výpovede **svedkyne XXXXX** vyplýva, že predmetné motorové vozidlo v uvedený deň viedla ona, nakoľko bola s priateľom XXXXX a ich spoločným synom Sebastianom u lekára v Banskej Bystrici, ale keďže jej pri vychádzaní do Sliača prišlo zle zastala a šoférovať šiel XXXXX a následne ako vychádzali zo Sliača na Kováčovú ich zastavili policajti. Tí hneď zistili, že XXXXX má súdom uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Jej privolali záchranku, ktorá ale konštatovala, iba únavu, žiadne ohrozenie života a teda po ňu a syna prišiel brat a XXXXX zobrala hliadka polície.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 14.02.2020, z obsahu ktorého vyplýva priebeh zastavenia XXXXX, záznam o dychovej skúške zo dňa 14.02.2020 s negatívnym výsledkom, certifikát o overení analyzátora dychu, evidenčná karta vozidla Škoda Fabia s ev. č. XXXXX, ako aj evidenčná karta vodiča XXXXX, z obsahu ktorej vyplývajú jednotlivé mu uložené zákazy činnosti. Zo správy Zboru väzenskej a justičnej stráže Bratislava vyplýva, že XXXXX bol vo výkone trestu odňatia slobody od 22.11.2016 do 09.11.2017 a to v Ústave na výkon odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch.

Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý, z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obvinený bol dvakrát postihnutý za priestupky v doprave, naposledy obvinenému zákaz činnosti, uložený v priestupkovom konaní uplynul dňa 31.10.2014. Vyšetrovací spis ďalej obsahuje rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 11.04.2014, právoplatný dňa 29.04.2014, ktorým bol XXXXX uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu štyroch rokov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Ďalej bol zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 16.01.2015, právoplatný dňa 16.01.2015, ktorým bol XXXXX uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu jedného roka.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí, kto marí alebo v podstate sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, konkrétne zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom OS XXXXX XXXXX, právoplatným dňa 29.04.2014 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní štyroch rokov, počnúc dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia, ktorý trest vzhľadom na uvedené mal uplynúť dňa 30.04.2018. Trestným rozkazom OS XXXXX XXXXX zo 16.01.2015, právoplatným 16.01.2015 bol obvinenému XXXXX uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu jedného roka, počnúc dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia, teda do 17.01.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený počas plynutia trestu zákazu činnosti, uloženého rozsudkom XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a teda došlo k prerušeniu plynutia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uvedený trest obvinenému uplynul až 17.04.2019.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konaním XXXXX nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, avšak obvinený svojim konaním tým, že dňa 14.02.2020 viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách a teda sa na základe zistených skutočností sa môže jednať o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/, bod 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a teda nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a mohol by byť prejednaný

v priestupkovom konaní, je postúpenie trestného stíhania Okresnému riaditeľstvu PZ vo Zvolene, Okresnému dopravnému inšpektorátu, oddeleniu bezpečnosti cestnej prevádzka a dopravných evidencií na prejednanie priestupku odôvodnené.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka