



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 40/20/6611-7
EEČ: 2-51-440-2020

Zvolen 21.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

že dňa 19.08.2019 počas realizácie zemných prác ohľadom dočasnej manipulačnej plochy v areály spoločnosti INTERCABLE s. r. o., Kriváň č. 565 ako technický dozor investora z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia tým, že zadal ústny pokyn strojníkovi XXXXX, nar. 13.08.1961 na vykonanie výkopových prác na stavebnom stroji CAT 329D počas, ktorých v čase o 13.30 hod. došlo k poškodeniu železničného káblu typu TCEKZE 4x2x1, ktorý sa nachádzal v ochrannom pásme dráhy, čím došlo k obsadeniu koľajových obvodov KO STÚ a KO VT a trvalej činnosti pricestného zabezpečovacieho zariadenia P7,Z v km 191,291 v obvode železničnej stanice Kriváň to znamená spustenie závor a svetelnej signalizácie, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky vznikla celková škoda s prácou 312,76,- Eur bez DPH.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 17.01.2020 poverený príslušník železničnej polície PZ XXXXX uznesením KRP-3/Ž-ZV-BB-2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin Poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a následne dňa 30.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom Jabloňové 143 preto, že dňa 19.08.2019 počas realizácie zemných prác ohľadom dočasnej manipulačnej plochy v areály spoločnosti INTERCABLE s. r. o., Kriváň č. 565 ako technický dozor investora z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia tým, že zadal ústny pokyn strojníkovi XXXXX, nar. 13.08.1961 na vykonanie výkopových prác na stavebnom stroji CAT 329D počas, ktorých v čase o 13.30 hod. došlo k poškodeniu železničného káblu typu TCEKZE 4x2x1, ktorý sa nachádzal v ochrannom pásme dráhy, čím došlo k obsadeniu koľajových obvodov KO STÚ a KO VT a trvalej činnosti priecestného zabezpečovacieho zariadenia P7,Z v km 191,291 v obvode železničnej stanice Kriváň to znamená spustenie závor a svetelnej signalizácie, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky vznikla celková škoda s prácou 312,76,- Eur bez DPH.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Teal - rivers s.r.o., ktorá zabezpečuje koordináciu investičných činností pre spoločnosť Intercable s.r.o.. Táto spoločnosť požiadala o zrealizovanie spevnenej plochy, ktorá mala slúžiť na otáčanie kamiónov. V rámci tejto činnosti obvinený oslovil spoločnosť Geostav Detva, ktorá mala zabezpečiť zhrňovanie zeminy z uvedenej plochy. Dňa 19.08.2019 počas bágrovania bol informovaný strojníkom, že došlo k nájdeniu dvoch kusov podzemného vedenia a jeden z nich bol pretrhnutý. Došlo k chybe, že neoslovil priamo ŽSR, za účelom vytýčenia podzemných sietí. Strojník mal projektovú dokumentáciu od obvineného, pričom sa ho aj ten deň spýtal, či sa na uvedenom mieste nenachádzajú nejaké káble a obvinený ho ubezpečil, že tam žiadne káble nie sú. Celá vec ho mrzí, je si vedomý toho, že keby priamo oslovil ŽSR, požiadal o vytýčenie sietí, tak by k poškodeniu káblov nedošlo. Škodu, ktorá vznikla uhradil 21.04.2020 a to vo výške 312,76 €.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako strojník pre spoločnosť Geostav Detva. Dňa 19.08.2019 realizoval výkopové práce v spoločnosti Intercable. Miesto, kde vykonával tieto práce bolo už vopred vykolíkované a neboli na ňom zaznačené žiadne káble. Tam prišiel za nim majster z tejto firmy a ten mu povedal, čo má robiť, že má celé územie označené kolíkmi vykopať do hĺbky jedného metra, toto miesto sa potom zaštrkovať a uhuť. Svedok sa ho spýtal, či tam nevedú žiadne káble, na čo mu bolo oznámené, že môže smelo kopať, že tam žiadne káble nie sú. Po nejakom čase zarovnával lyžicou zeminu a všimol si, ako táto ťahá fóliu modrej farby a aj

nejaký kábel. Odstavil stroj a zistil, že došlo k pretrhnutiu kábla a túto vec oznámil tomu majstrovi, ktorý mu povedal, že už nemá kopať a budú zisťovať, komu patrí ten kábel.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti ŽSR Bratislava, vysunuté pracovisko OR XXXXX, M. R. Štefánika 295/2, XXXXX. Je oprávnený zastupovať ŽSR pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. Je oboznámený s tým, že sa vykonáva vyšetovanie v uvedenej veci, kde došlo pri výkopových prácach k poškodeniu železničného kábla, ktorý sa nachádzal v ochrannom pásme dráhy, čím došlo k obsadeniu koľajových obvodov KO STU a KO VT a trvalé činnosti priescestného zabezpečovacieho zariadenia PZZ v km 191,291 v obvode železničnej stanice Kriváň, to znamená spustením závor a svetelnej signalizácie, čím pre spoločnosť ŽSR OR XXXXX, sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky vznikla celková škoda s prácou 312,76 €. Poškodený ďalej uviedol, že v priebehu mesiaca apríl ho kontaktoval obvinený Ing. XXXXX ohľadom uhradenia vzniknutej škody, ktorú následne uhradil v plnej výške dňa 22.04.2020.

Vyhodnotením osoby obvineného XXXXX bolo zistené, že tento doposiaľ nebol súdom trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol 3x priestupkovo riešený a to pre priestupky v doprave.

Páchatel' prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona sa potrestá odňatím slobody až na 6 mesiacov.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo urobil iné potrebné opatrenia, na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pre postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, je potrebné, aby horná hranica trestnej sadzby neprevyšovala 5 rokov. Z uvedeného vyplýva, že bola splnená aj táto podmienka.

Po vyhodnotení všetkých uvedených skutočností, som dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhanie, tak ako to vyžaduje ust. § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku. Obvinený XXXXX, sa k trestnej činnosti v plnej miere priznal, uviedol, že ho toto konanie mrzí a s takýmto postupom ukončenia veci súhlasil. Svojím konaním síce spôsobil škodu, táto však bola v plnej výške uhradená. Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom trestaný a mám zato, že priestupky, za ktoré bol postihnutý, vzhľadom na svoju závažnosť netvoria prekážku na uplatnenie postupu podľa § 216 Tr. poriadku.

V rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je potrebné určiť skúšobnú dobu, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na osobu obvineného, jeho doterajšiu netrestnosť a okolnosti prípadu, som určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú k tomu, aby bolo možné zistiť, či postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. poriadku, bol dostačujúci.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor