



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 433/21/6611-20
EEČ: 2-51-449-2022

Zvolen 21.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. decembra 2021 v čase asi o 16:00 hod. v meste XXXXX, na ul. XXXXX pri podniku Kaviareň Lomnička po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodeným XXXXX ohľadom subwoofera, vytiahol z vrecka kuchynský nôž, ktorý držal v jednej ruke pri tele a druhou rukou vytiahol z vrecka malé kladivo, ktoré poškodenému ukázal so slovami: „aha, čo ešte mám“ a vložil si ho späť do vrecka, následne začal na poškodeného kričať, že ho zabije a podreže, čo niekoľkokrát zopakoval, s nožom sa na poškodeného jedenkrát zahnal, kde poškodený pred ním ustupoval, pričom uvedené počuli a videli prítomné osoby XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá zavolala na miesto políciu, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, kde poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX nevzniklo žiadne zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX rozhodol uznesením zo dňa 12.12.2021 pod sp. zn. ORP-974/ZV-ZV-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a uznesením zo dňa 13.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, Môľová, XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona s poukazom na § 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a § 138 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 12. decembra 2021 v čase asi o 16:00 hod. v meste XXXXX, na XXXXX pri podniku Kaviareň Lomnička po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodeným XXXXX ohľadom subwoofera, vytiahol z vrecka kuchynský nôž, ktorý držal v jednej ruke pri tele a druhou rukou vytiahol z vrecka malé kladivo, ktoré poškodenému ukázal so slovami: „aha, čo ešte mám“ a vložil si ho späť do vrecka, následne začal na poškodeného kričať, že ho zabije a podreže, čo niekoľkokrát zopakoval, s nožom sa na poškodeného jedenkrát zahnal, kde poškodený pred ním ustupoval, pričom uvedené počuli a videli prítomné osoby XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorá zavolała na miesto políciu, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX kde poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX nevzniklo žiadne zranenie.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že po hádke s poškodeným vytiahol pravou rukou z vrecka bundy vreckový nožík s čepeľou o dĺžke 10 cm, po celý čas stál na mieste a iba poškodenému nadával. Z druhého vrecka vytiahol malé kladivko a toto poškodenému iba ukázal a odložil ho späť do vrecka. Poškodenému sa nevyhrážal, nepovedal slová, že ho zabije alebo podreže, určite mu povedal, že ho pichne, on to hovorí aj zo žartu. Všetko myslel zo srandy, na poškodeného sa nezahnal a stál od neho cca 2 metre. Pri odchode do poškodeného jedenkrát sotil, tento spadol do kríkov a potom prišla polícia.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa s obvineným rozprávali o cene za subwoofer, obvinenému sa cena nepáčila, rozčúlil sa, z vrecka bundy vytiahol nôž, tento držal v ľavej ruke, išlo o klasický kuchynský nôž na krájanie s čepeľou 20 cm. Obvinený bol od neho asi 2 metre, nôž držal po celý čas v ľavej ruke, čepeľ smerovala do zeme. Obvinený vytiahol aj malé kladivo, toto mu ukázal a dal ho naspäť do vrecka. Ako držal nôž v ľavej ruke, niekoľkokrát opakoval so zvýšeným opileckým hlasom, že ho zabije a podreže, počas toho sa jedenkrát na neho zahnal. On políciu nevolal, mal určité obavy, že obvinený svoje vyhrážky zrealizuje, ale ukludnilo ho, že tam boli kamaráti.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že u obvineného videla v ruke kuchynský nôž, dlhý spolu s rúčkou približne 25 cm, počula ako muž vykrikoval slová, kurvy vyjebané, zabijem, toto opakoval dookola. Muž sa nepozeral na ňu, pozeral sa kade tade. Ona sa zľakla, a preto zavolała políciu.

XXXXX XXXXX potvrdil, že bol v prítomnosti poškodeného, obvinený bol agresívny, začal poškodenému nadávať, vytiahol aj kuchynský nôž z bundy a počas toho poškodenému hovoril, že ho zabije, dopichá, podreže tepnu, niekoľkokrát sa

nožom zahnal.

Pri skutku prítomný svedok XXXXX potvrdil, že obvinený vytiahol z vrecka bundy nôž, týmto sa na poškodeného XXXXX zahnal. Obvinený po celý čas niečo kričal, on si však už nepamätá čo hovoril.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listiny vzťahujúce sa k zadržaniu osoby obv. XXXXX, zápisnica o výsluchu zadržaného, záznamy o dychovej skúške, lekárske správy k osobe obvineného, a iné na vec sa vzťahujúce dôkazy.

Do trestného konania bola na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa 23.12.2021 uznesením v zmysle § 142 ods. 1/Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v dobe spáchania trestného činu trpel závažnými duševnými poruchami - paranoidnou schizofréniou a bipolárnou afektívnou poruchou, pričom trpí aj závislosťou od alkoholu. Vzhľadom na svoj duševný stav, obvinený nemohol svoje konanie ovládať a ani do úplných dôsledkov rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Teda jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Zmysel trestného konania je obvinený schopný chápať čiastočne. Pobyt obvineného na slobode znalkyňa vyhodnotila z psychiatrického hľadiska ako nebezpečný, preto navrhla uloženie ochrannej psychiatrickej a protialkoholickej liečby ústavnou formou.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona, keď sa v prítomnosti najmenej ďalších troch osôb verbálne s nožom v ruke vyhrážal poškodenému, že ho zabije, pričom to u poškodeného mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, že vyhrážky uskutoční.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Znalec v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedol, že obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku podľa znalca vymiznuté.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku bude po prípadnom nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorom podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na uloženie ochranného opatrenia ochrannej psychiatrickej a protialkoholickej liečby ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková
prokurátorka