



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 416/18/6611-22
EEČ: 2-51-45-2020

Zvolen 13.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné **XXXXX** obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXXXXXXXXXXXXX**
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená **XXXXX**

1) v presnejšie nezistenej dobe od **13.03.2018 do 16.03.2018** sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom neoprávnene zmocnila platobnej karty **XXXXX** na meno **XXXXX**, nar. **XXXXX**, trvale bytom **XXXXX**, **XXXXXXXXXX** prostredníctvom ktorej bez vedomia a súhlasu **XXXXX** ako majiteľa karty vykonala výbery a platby finančnej

hotovosti z bankového účtu a to
dňa 16.03.2018 o 10:00:38 h prostredníctvom terminálu XXXXX platbu vo výške 3,88
€,
dňa 17.03.2018 o 11:17:27 h prostredníctvom terminálu XXXXX XXXXX v Leviciach
platbu vo výške 10,13 €,
dňa 05.04.2018 o 11:02:32 h prostredníctvom terminálu XXXXX v Detve platbu vo
výške 4,14 €,
dňa 11.04.2018 o 12:19:50 h prostredníctvom terminálu XXXXX v Detve platbu vo
výške 4,71 €,
dňa 15.04.2018 o 07:37:38 h v bankomate XXXXX Zvolene neúspešný pokus
o výber finančnej hotovosti vo výške 150 €,
dňa 15.04.2018 o 09:15:40 h v bankomate XXXXX. vo Zvolene výber finančnej
hotovosti vo výške 50 € a
dňa 17.04.2018 o 15:44:06 h prostredníctvom terminálu XXXXX. vo Zvolene vo
výške 8,46 €,
čím **poškodenému (t.č. nebohému) XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,
XXXXX XXXXX** spôsobila škodu neoprávneným použitím platobnej karty vo výške
107,44 € a súčasne sa pokúsila o výber platby 150 €, k čomu ale nedošlo,

2) dňa **22.04.2018 v čase asi o 18.00 h** neoprávnene vnikla do priestorov bytu č.
XXXXX vo Zvolene, okres XXXXX, ktorého majiteľom v tom čase bol (t.č. nebohý)
XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tak, že sa bez vedomia
a súhlasu menovaného zmocnila kľúčov od uvedeného bytu, ktorými si počas jeho
nepriítomnosti otvorila dvere bytu, do ktorého vošla a tu zotrvala neoprávnene až do
21.00 h dňa 22.04.2018 do príchodu privolanej policajnej hliadky PZ OO PZ XXXXX,
čím majiteľovi bytu (t.č. nebohému) XXXXX žiadnu škodu na majetku nespôsobila,

**lebo obvinená nebola v čase trestného činu pre nepričetnosť trestne
zodpovedná.**

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo začaté na základe poznatkov odstúpených
z priestupkového konania vedeného na OO PZ XXXXX vyšetrovateľom PZ OR PZ
OKP XXXXX pod sp.zn. ORP-714/2-VYS-ZV-2018 zo dňa 29.10. 2018 postupom
podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania
platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194
odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e)
Trestného zákona, a to ohľadom konania páchatel'a za obdobie od mesiaca júl 2017
do 22.04. 2018 na ujmu osoby poškodeného (t.č. nebohého) XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp.zn. ORP-714/2-VYS-ZV-2018 zo
dňa 09.04. 2019 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie
XXXXX, XXXXX v bode 1) uznesenia pre prečin neoprávneného vyrobenia a
používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty
podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2) uznesenia pre prečin
porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného
zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, lebo na podklade
zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že obvinená XXXXX

1) v presnejšie nezistenej dobe od 13.03.2018 do 16.03.2018 sa doposiaľ presne nezisteným spôsobom neoprávnene zmocnila platobnej karty XXXXX na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXXXXXXX, prostredníctvom ktorej bez vedomia a súhlasu XXXXX ako majiteľa karty vykonala výbery a platby a to dňa 16.03.2018 o 10:00:38 h prostredníctvom terminálu XXXXX v Detve platbu vo výške 3,88 €, dňa 17.03.2018 o 11:17:27 h prostredníctvom terminálu XXXXX XXXXX v Leviciach platbu vo výške 10,13 €, dňa 05.04.2018 o 11:02:32 h prostredníctvom terminálu XXXXX v Detve platbu vo výške 4,14 €, dňa 11.04.2018 o 12:19:50 h prostredníctvom terminálu XXXXX v Detve platbu vo výške 4,71 €, dňa 15.04.2018 o 07:37:38 h v bankomate XXXXX vo Zvolene neúspešný pokus o výber finančnej hotovosti vo výške 150 €, dňa 15.04.2018 o 09:15:40 h v bankomate XXXXX vo Zvolene výber finančnej hotovosti vo výške 50 € a dňa 17.04.2018 o 15:44:06 h prostredníctvom terminálu XXXXX vo Zvolene vo výške 8,46 €, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobila škodu neoprávneným použitím platobnej karty vo výške 107,44 €,

2) dňa 22.04.2018 v čase asi o 18.00 h neoprávnene vnikla do priestorov bytu č. XXXXX vo Zvolene, okres XXXXX, ktorého majiteľom v tom čase bol XXXXX, XXXXX a to tak, že sa bez vedomia a súhlasu menovaného zmocnila kľúčov od uvedeného bytu, ktorými si počas jeho neprítomnosti otvorila dvere bytu, do ktorého vošla a tu zotrvala neoprávnene až do 21.00 h dňa 22.04.2018 do príchodu privolanej policajnej hliadky PZ OO PZ XXXXX, čím majiteľovi bytu XXXXX žiadnu škodu na majetku nespôsobila.

V trestnom konaní vzhľadom na zdravotný stav obvinenej z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku bol v tejto trestnej veci ustanovený obvinenej opatrením sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp.zn. 0Tp/195/2019 zo dňa 17.06. 2019 ako obhajca XXXXXXXXXX

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené podľa vykázaného poštového doručenia obvinenej dňa 20.05.2019, jej súdom ustanovenému obhajcovi dňa 02.07.2019. Obvinená písomným podaním dátumovaným 22.05. 2019 v Detve podala sťažnosť s tým, že obvinenie považuje za nepravdivé. Platobnú kartu XXXXX nezobrala, bola jej daná jeho osobou za účelom kupovania potravy pre psa, ktorého chodila kŕmiť, lebo ju on o to požiadal, slúžila jej tiež na jej cestovné náklady. Platbu v Leviciach vykonal majiteľ karty osobne, boli tam spolu, oni boli priateľmi pol roka. Ani kľúče od bytu mu nezobrala, dal jej ich on, aby sa mohla očistiť od blata, keď dochádzala autobusom do Detvy po kŕmení psa. Nie je pravda že chodila opitá, do bytu dňa 22.04.2018 prišla po tom, ako jej prišla sms asi o 1.30 h od XXXXX, vtedy vypila pivo a užila liek Xanax. Skončilo sa to bitkou, jej ošetrením aj liečbou sedemdňovou.

Obvinená bola vo veci procesne vypočutá prvotne v procesnom postavení svedka kde odmietla vo veci vypovedať. Následne dňa 11.12. 2019 ako obvinená za účasti ustanoveného obhajcu uviedla, že od svojich 18 rokov sa lieči u psychiatra, viackrát

bola hospitalizovaná nemocnične na Sliachi, v Hronovciach, v Bratislave aj v Kremnici, je invalidná dôchodkyňa. To čo sa jej kladie za vinu popiera, všetko sa to stalo tak, ako to uviedla vo svojej písomnej sťažnosti. Chodila k poškodenému do bytu s jeho súhlasom, mala od bytu kľúče, chodievala kŕmiť jeho psíka. Platobnú kartu tiež mala s jeho súhlasom na cestovné z Detvy do Zvolena a na kupovanie krmiva pre psa. Podľa nej bola v jeho byte aj v apríli s jeho súhlasom, platobnú kartu aj kľúče od bytu jej zobral v čase keď tam boli policajti. Ona 22.04. 2018 privolala do bytu policajtov, pretože podľa nej ju vtedy napadla jeho priateľka XXXXX, s ktorou on prišiel do bytu po tom, ako mu napísala sms že je v byte. Je pravda, že vykonala platby za pomoci platobnej karty, ktoré sú tam uvedené, kupovala v Detve potravu pre psa, nevie čo kupovala vo Zvolene, v Leviciach vykonala platbu spoločne s poškodeným XXXXX boli tam spolu. Je pravda, že kľúče mu raz aj vrátila asi na mesiac, lebo ich potreboval pre svoju sestru, kartu mala vyše mesiaca a on o tom vedel. To, že on tvrdil potom, že mu ona kľúče a kartu zobrala, resp. tieto si ponechala a používala ich bez jeho vedomia a súhlasu si vysvetľuje tým, že to chcel zatajiť pred jeho priateľkou.

Vzhľadom na zdravotný stav obvinenej bolo v tomto trestnom konaní na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie OS XXXXX sp.zn. 0Tp/196/2019 zo dňa 14.06. 2019 vyšetrovateľom PZ nariadené ambulantné vyšetrenie duševného stavu obvinenej a pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo - psychiatria XXXXX a znalec z odboru psychológia XXXXX. Znalčkyne po vykonanom ambulantnom vyšetrení duševného stavu obvinenej v rámci vypracovaného písomného znaleckého posudku konštatovali, že u obvinenej sa zisťuje duševné ochorenie v pravom slova zmysle t.j. psychóza - reziduálna schizofrénia a symptomatický abúzus alkoholu, pričom uvedenými poruchami trpela aj v minulosti. V dobe spáchania skutku u nej konštatujú kombinovanú opitnosť (benzodiazepíny a alkohol) ľahkého stupňa. Vzhľadom na svoje konanie podľa dostupného dôkazného materiálu, ako aj podľa výsledkov vlastného znaleckého vyšetrovania nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať. Jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Vzhľadom k svoju duševnému stavu v súčasnej dobe zmysle trestného konania, ani svoje práva a povinnosti ako obvinená, nechápe resp. chápe len v obmedzenej miere a preto nie je aktuálne schopná zúčastňovať sa vyšetrovacích úkonov. Sklony k skresľovaniu skutočnosti u posudzovanej obvinenej súvisia s vnímaním a myslením zmeneným duševnou poruchou a zhoršeným kontaktom s realitou s jej paranoidným spracovávaním. Pozmeňovanie skutočností nie je vedomého charakteru, nejedná sa o vedomé klamstvo, či upravovanie prežitých skutočností. Vyplýva z vnímania a myslenia zmeneného psychotickým ochorením, môže sa odvíjať od reálnych udalostí, je však chorobne spracované. Konfabulatórne spracovávanie skutočností, ak sa objaví, je prejavom nedostatočného zmyslu pre realitu. Vychádza z autistického myslenia pri duševnom ochorení, kedy spracovávanie skutočností podlieha chorobnej fantázii bez schopnosti vyvodzovať súvislosti. Môže stáť na reálnych základoch, ale spracovanie je úplne nové, nezodpovedajúce skutočnosti, zachováva formálny koncept, avšak bez schopnosti rozlišovať medzi skutočnou realitou a vlastnými predstavami a možnosťami, bez introspekcie a spätnej kontroly. Jej osobnosť je zúžená, ochudobnená v prežívaní, s odstupom, odcudzenosťou, izolovanou emotivitou. Je stiahnutá a zameraná do svojho vnútra, adaptačné schopnosti osobnosti poznačenej chronifikovaným psychotickým ochorením so

známkami defektu, sú výrazne obmedzené. Motiváciu spáchania trestného činu možno jednoznačne hodnotiť za chorobnú, vychádzajúcu zo psychotického duševného ochorenia obvinenej. Jej správanie je alogickým správaním duševne chorého človeka, ktorý sa ťažšie orientuje a funguje v pre ňu odcudzenom vonkajšom svete. Pobyť obvinenej na slobode v súčasnej dobe považuje znalec za relatívne nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. To preto, že je potrebné poukázať na dobrú spoluprácu v ambulantných podmienkach s prihliadnutím i na skutočnosť, že posudzovaná sa aj v súčasnej dobe dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že skutky uvedené pod bodom 1/ a 2/ tohto uznesenia boli spáchané, tieto skutky napĺňajú zákonné znaky skutkovej podstaty horeuvedených prečinov a týchto sa dopustila konkrétna osoba a to obvinená XXXXX spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia tak, ako sa jej to kládlo v tomto trestnom konaní za vinu.

Po začatí trestného stíhania uznesením z 29.10.2018 bol ako svedok a poškodený vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že do leta 2018 bol jediným majiteľom bytu č. XXXXX vo Zvolene na ul. XXXXX. Dňa 22.04.2018 večer bol u svojej terajšej manželky XXXXX (predtým XXXXX) na adrese jej trvalého pobytu XXXXX, XXXXX. Keď spal, volala ho obvinená v tom zmysle, že je v jeho byte na ul. XXXXXj, leží v jeho posteli a že odtiaľ neodíde. Čudoval sa, ako sa tam dostala, keďže nemala mať od bytu kľúče. Keď tam spolu s XXXXX prišli, vchodové dvere na byte boli zamknuté. Do vchodu sa dostal, nakoľko kľúče mal pri sebe, dvere do bytu sa mu však nedali otvoriť, bol v nich zvnútra kľúč. Zvonil viackrát, po určitom čase obvinená dvere otvorila, bola v tričku a nohavičkách, viditeľne pod vplyvom alkoholu. Došlo tam ku konfliktu kde obvinená napadla XXXXX. Spýtal sa jej čo tam robí, nech odtiaľ vypadne, čo odmietla. Potom zavolala políciu, prišla tam dvojčlenná hliadka a ona nakoniec po výzve policajtov odišla. Keď policajtom ukazovala svoj občiansky preukaz, ktorý vyberala z nejakého puzdra alebo peňaženky, tak jej pritom vypadla na zem jeho bankomatová karta k účtu v XXXXX banke. Policajt alebo ona tú kartu zodvihli, policajt sa ho spýtal, koho je to karta. On zistil, že je to jeho karta, ktorú však používa málo, túto si hneď zobral. V zámku dverí boli vtedy druhé kľúče od bytu, ktoré mával odložené na vešiaku pri dverách, ostávali tam v tom byte, tieto tam tiež po jej odchode ostali. XXXXX v tom byte bola s jeho súhlasom predtým naposledy asi 2-3 týždne predtým, chodila resp. mohla tam byť len v jeho prítomnosti, načo ju aj upozorňoval, teda že môže prísť, len keď bude on doma. Väčšinou chodila opitá, bol teda proti tomu, aby tam vôbec chodila, ku kľúčom od bytu sa dostala tak, že ich musela zobrať niekedy, keď tam bola predtým, z toho vešiaka. Určite jej on kľúče nedával, ani jej nedovolil, že tam môže hocikedy chodiť, teda bola tam bez jeho vedomia a súhlasu. Platobnú kartu on mával v peňaženke, ktorú mal na chladničke v byte, používal ju málo. Nevie, ako a kedy sa XXXXX ku karte dostala, či ju odtiaľ zobrala sama, alebo mu ju zabudla vrátiť, keď jej ju dal. K transakciám, vykonaným uvedenou platobnou kartou (platby, výbery finančnej hotovosti) uviedol po nahliadnutí do zabezpečeného výpisu z účtu, že on s kartou vykonal platby cez terminály do dňa 13.03.2018, ostatné platby nevykonal on, boli vykonané bez jeho vedomia a súhlasu. Posledný výber kartou vykonal dňa 01.12.2017, ďalšie výbery ani kontroly zostatkov na tomto účte nevykonal. Kartu obvinenej nedával za účelom, že sa má starať o psa a kupovať pre psa krmivo, ani za žiadnym iným účelom.

Tento svedok a poškodený už po vznesení obvinenia prepočutý nebol, nakoľko dňa 17.07. 2019 vo Zvolene zomrel, o čom vyšetrovateľ PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu overenú kópiu úmrtného listu XXXXX vystaveného Matričným úradom mesta XXXXX XXXXX. Úmrtie menovaného je zapísané v knihe úmrtí Matričného úradu XXXXX XXXXX

Ako svedok bola k veci vypočutá XXXXX, a to opakovane. Táto svedkyňa je manželkou t.č. nebohého poškodeného XXXXX. Táto uviedla, že niekedy v apríli 2018 v nedeľu bol u nej v mieste jej trvalého bydliska terajší manžel XXXXX, ktorý mal vtedy svoj byt vo Zvolene na ul. XXXXX. Niekedy o pol deviatej večer, kedy spal, mu viackrát zvonil mobil a na telefóne mu ukazovalo, že mu volá XXXXX. Ona bližšie túto osobu vtedy nepoznala, telefón zdvihla a osoba čo volala sa jej predstavila ako XXXXX, že je v manželovom byte na XXXXXj a neodíde, kým tam XXXXX nepríde. Ona XXXXX zobudila, ten zobral kľúče od bytu a išli tam autom. Manžel kľúčom otvoril dvere do vchodu a chcel kľúčom otvoriť dvere do bytu, čo sa mu nedalo, lebo vo vnútri boli druhé kľúče. Najprv klopali, potom zazvonili, po čom dvere bytu otvorila žena, ktorú videla prvýkrát, bola v spodnom prádle a v nejakom tielku a hneď ju fyzicky napadla. Nakoniec sa s manželom dostali do bytu, kde táto žena napadla aj jeho. Na stole mala alkohol a nejaké lieky. Druhé kľúče od bytu, o ktorých vie, že ich manžel mával v tom byte za dverami na vešiaku, boli zvnútra v zámke vchodových dverí. Povedala im, že mala tie kľúče a nimi si otvorila byt. Viackrát ju manžel žiadal nech z bytu odíde, načo ona povedala, že odíde až keď príde polícia. Policajti prišli tak po 20 minútach a keď od tej ženy pýtali doklady, tak jej z peňaženky vypadla bankomatová karta XXXXX banky, o ktorej vie, že je manželova. Obaja zostali prekvapení, lebo už asi mesiac predtým tú kartu hľadali a nemohli ju nájsť. Tú kartu si manžel zobral a ešte sa jej spýtal, čo u nej tá karta robí. Okrem karty mu teda vrátila aj tie druhé kľúče od bytu. Nevie nič o tom, žeby manžel tej žene dával tie druhé kľúče a ani žeby jej dovolil zdržiavať sa v tom byte, ani žeby jej dával tú platobnú kartu. Nevie, kedy on tú kartu mal naposledy. K transakciám, vykonaným uvedenou kartou uviedla, že ona osobne kartu použila iba raz a to keď si v práci v BILLE kupovala desiatu, je to pravdepodobne transakcia zo dňa 13.03.2018. Ona manželovi potom tú kartu vrátila a odvtedy ju nemala. K ostatným transakciám sa vyjadriť nevedela. Nevie aký mal jej manžel vzťah k tej žene, vtedy ju videla prvýkrát a naposledy. XXXXX jej o nej nikdy nehovoril ani ju nespomínal. Svedkyňa po úmrtí svedka a poškodeného XXXXX sa následne tiež ako vdova po poškodenom vyjadrila v tom smere, že voči obvinenej žiadnu škodu a nárok na náhradu spôsobenej škody uplatňovať nebude.

Ako svedok bol k veci vypočutý XXXXX, ktorý ako člen službukonajúcej hliadky PZ v rámci výjazdovej služby bol stálou službou OO PZ XXXXX dňa 22.04.2018 vo večerných hodinách vyslaný na preverenie telefonického oznámenia osoby XXXXX, podľa ktorého mala byť menovaná fyzicky napadnutá inými osobami na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX Po príchode v byte sa okrem oznamovateľky nachádzali aj ďalšie dve osoby, a to XXXXXa XXXXX (následne manželka poškodeného XXXXX). Oznamovateľka uvádzala, že ju mali napádať obaja, čo obaja popierali. Ing. XXXXX tvrdil, že do bytu prišiel preto, že sa dozvedel, že je tam oznamovateľka a že táto sa v byte zdržiava bez jeho vedomia a súhlasu. Vec napokon riešili v priestupkovom konaní, nakoľko pani XXXXX uviedla, že chce za toto podať oznámenie, išla spolu s nimi na OO PZ XXXXX, kde s ňou bola spísaná zápisnica o

podaní oznámenia. Uvedené informácie boli neskôr ako poznatok odstúpené na OKP OR PZ XXXXX. Spomína si, že pri vyťažovaní týchto osôb, keď od XXXXX žiadali doklady, tak asi z peňaženky vtedy vybrala na stôl okrem iných vecí platobnú kartu, ktorú keď pán XXXXX zbadal, tak povedal, že je to jeho karta, že odkiaľ ju má a vyzval ju nech mu ju vráti, čo ona urobila a tvrdila, že kartu jej pán XXXXX dal, aby mu mohla krmiť psa. Majiteľ bytu tiež tvrdil, že kľúče od bytu musela menovaná ukradnúť, že on jej žiadne kľúče nedával a ani jej nedovolil, aby sa v tom byte zdržiavala.

Ako svedok bola vypočutá matka obvinenej XXXXX, ktorá potvrdila že jej dcéra je dlhodobý psychiatrický pacient, bola aj na liečení a hospitalizovaná. Keď sa stal ten prípad s XXXXX tak dcéra tvrdila, že on ju krivo obvinil, že to nie je pravda. Stále tvrdí že to nespravila, že nechodila do bytu bez súhlasu toho pána a že bez jeho súhlasu nepoužívala jeho kartu. S poškodeným ona niekoľkokrát aj telefonovala, vie že dcére ponúkal aj to, že by jej vedel vybaviť robotu ako sekretárke, že má jej dcéru rád, že on by jej neublížil. Vie o tom, že mu chodievala dcéra krmiť psa, niekedy do Detvy zo Zvolena neprišla ani cez víkend. Vie, že na kartu kupovala aj v mäsiarni, že bola za pánom Baranom v Leviciach. Potom sa zmenila, začala sa uzatvárať do seba, od augusta do decembra nevyšla ani z bytu, nechcela ísť k lekárke. Myslí si že to bolo preto, že sa dozvedela, že kým bola na liečení v Kremnici sa pán XXXXX oženil. Potom vie už len o tom, že v apríli 2018 boli nejaké problémy, prišli policajti, aj záchranka, dcéra bola duchom neprítomná. Hovorili jej, že sa pokúšala hodiť pod auto, ale že sa jej nič nestalo. Obvinená jej mala povedať, že mala konflikt v byte s priateľkou XXXXX.

Na základe písomnej správy XXXXX vyžiadanej v zmysle ustanovenia § 3 odsek 5 Trestného poriadku bolo zistené, že osoba poškodeného XXXXX má v uvedenej banke zriadený účet č. XXXXX K účtu mu bola na jeho meno vydaná platobná karta XXXXX, ktorá je aktívna od 09.06.2017 až po súčasnosť. Prostredníctvom uvedenej platobnej karty boli vykonané aj platby v čase odo dňa 16.03.2018 o 10:00:38 h do dňa 22.04.2018 do 15:40:42 h v meste XXXXX, XXXXX, Levice v objemoch horeuvedených. Podľa zabezpečeného výpisu z katastra nehnuteľností bol v čase skutku majiteľom bytu č. XXXXX vo Zvolene XXXXX, nar. XXXXX. Vo veci boli taktiež zabezpečené ďalšie s vecou súvisiace dôkazy ako kópia s vecou súvisiaceho priestupkového spisu OO PZ XXXXX č. ORPZ-ZV-OPP3-322/2018-P a iné. Zabezpečené boli tiež priestupkové spisy OO PZ XXXXX ohľadom objasňovania priestupku z apríla 2018, pri ktorom obvinená vnikla do bytu poškodeného XXXXX. V tomto priestupkovom konaní uvádzala, že je priateľkou poškodeného od mesiaca október 2017 a pravidelne sa spolu stretávali v tomto byte. Tvrdila, že do bytu ju pozval poškodený, aj mu volala na telefón, ale vždy zdvihla telefón tá XXXXX a nie on. Preto začala piť pivo, zjedla niekoľko tabletiiek xanaxu a zaspala. Zobudila sa na zvonenie telefónu a zvuky nasvedčujúce tomu že sa niekto pokúša dostať do bytu, pretože v zámke nechala kľúč. Podľa jej tvrdenia tu ju XXXXX aj XXXXX fyzicky napadli, ona spadla na zem a preto zavolala políciu. Z tohto priestupkového spisu boli odstúpené poznatky do trestného konania vyšetrovateľovi PZ.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 19 odsek 2 Trestného zákona páchatelom trestného činu môže byť fyzická osoba.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, pričom sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Platobnou kartou sa pritom rozumie platobný prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom, čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona) sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Obydlím sa v zmysle § 122 odsek 5 Trestného zákona rozumie dom, byt alebo iné priestory, slúžiace na bývanie, vrátane príslušenstva. Musí sa pritom jednať o obydlie inej osoby, teda jej užívateľom nie je páchatel'.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Vlámaním sa tiež rozumie otvorenie zámku pravým kľúčom, ktorého sa páchatel' zmocní bez vedomia a súhlasu majiteľa.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené možno mať za to, že z doposiaľ vo veci zabezpečených zákonných dôkazov na základe doposiaľ vykonaných procesných úkonov vo vyšetrovacom spise na vec sa vzťahujúcom zadokumentovaných objektívne vyplýva, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stali, tieto majú znaky trestného činu a to prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, a je dôvodné podozrenie, že tieto spáchala obvinená XXXXX v čase, mieste, spôsobom a s následkom na majetku a nedotknuteľnosti obydlija iného popísanými v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 09.04. 2019.

Vykonaným vyšetrovaním bolo teda zistené a preukázané, že skutky uvedené pod bodom 1/ a 2/ tohto uznesenia boli spáchané, tieto skutky naplňajú zákonné znaky skutkovej podstaty horeuvedených trestných činov a týchto sa dopustila konkrétna osoba z nich obvinená spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia tak, ako sa jej kládlo v tomto trestnom konaní za vinu.

Podľa § 23 Tr. zákona je nepričetnosť okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Podľa tohto zákonného ustanovenia, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené rozhodla som potom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona som zastavila, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania prokurátorka podá Okresnému súdu vo XXXXX návrh na uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia obvinenej s poukazom na ustanovenia § 73 odsek 1, odsek 2 písmena d/ Tr. zákona v súlade so závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva - psychiatrie v tejto trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka