



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 384/22/6611-8
EEČ: 2-51-45-2023

Zvolen 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2022 v čase od 20,38 h do 22,00 h v meste XXXXX, okres XXXXX, na adrese XXXXX XXXXX, neoprávnene vnikol a zotrval v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX zapísaného na LV č. XXXXX, ktorého vlastníkom v 1/1 je XXXXX, rod. Bertanová, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX a to tak, že doposiaľ presne nezisteným spôsobom prekonal uzatvorenú kovovú bránu otvárateľnú na guľu, ktorá je vysoká približne 2 m, následne vnikol do dvora, kde vo vzdialenosti asi 10 metrov od brány smerom vpravo vnikol cez neuzamknuté otvorené dvere do priestorov rodinného domu, prešiel chodbou až do kuchyne, kde si ľahol na chrbát na zem medzi kuchynskú linku a barový pult, počas tohto hovoril slová, "že ho prenasledujú dvaja vrahovia, nájomní vrahovia XXXXX ktorí ho majú zabiť na príkaz XXXXX za 300,-€, ktorí majú červený kufrík, z ktorého vytiahli zbraň, preto sa nemôže postaviť zo zeme, lebo by ho cez okno zastrelili", čím týmto svojím konaním porušil domovú slobodu svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,

XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bez prihlásenia XXXXX, XXXXX XXXXX a škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu na vstupnej bráne XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX v odborne ustálenej výške 50,- Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

I

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 4.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ , ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Následne uznesením pod tým istým ČVS zo dňa 09.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ , ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 03.10.2022 v čase od 20,38 hod. do cca 22,00 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX, na adrese XXXXX XXXXX, neoprávnene vnikol a zotrval v rodinnom dome so súpisným číslom XXXXX zapísaného na LV č. XXXXX ktorého vlastníkom v 1/1 je XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX,okr. XXXXX a to tak, že doposiaľ presne nezisteným spôsobom prekonal uzatvorenú kovovú bránu otvárateľnú na guľu, ktorá je vysoká minimálne 2 m, následne vnikol do dvora RD, kde vo vzdialenosti približne 10 metrov od brány smerom vpravo vnikol cez neuzamknuté, otvorené dvere do priestorov RD, prešiel chodbou až do kuchyne,kde si ľahol na chrbát na zem medzi kuchynskú linku a barový pult, počas tohto hovoril slová," že ho prenasledujú dvaja vrahovia, nájomní vrahovia XXXXX ktorí ho majú zabiť na príkaz XXXXX za 300,-€, ktorí majú červený kufrík, z ktorého vytiahli zbraň, preto sa nemôže postaviť zo zeme, lebo by ho cez okno zastrelili", čím týmto svojím konaním porušil domovú slobodu svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, t.č. bez prihlásenia XXXXX, XXXXX XXXXX a škodu poškodením uzamykacieho mechanizmu na vstupnej bráne XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX v odborne ustálenej výške 50 Eur.

V rámci vyšetrovania boli do spisu obstarané rôzne dôkazy, vrátane výsluchu obvineného, svedkov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, výsluchu svedka XXXXX a znaleckých posudkov z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatrie a tiež z odboru psychológie. Okrem toho boli do spisu zadovážené správy k osobe obvineného, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z LV, vyčíslenie škody a iné.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojho výsluchu k predmetnému trestnému činu dozna. Uvedol, že to čo je v uznesení o vznesení obvinenia napísané, to sa aj stalo, priznáva sa ku skutku v celom rozsahu a mrzí ho to. S mamou mal dohodu, že keď berie drogy tak ku nej nechodí, túto dohodu porušil, užil drogy a stalo sa čo sa stalo. Pred skutkom užil pervitín asi 3 dávky a vypil jedno pivo. Ľutuje, čo sa vtedy udialo.

Svedkyňa poškodená XXXXX - matka obvineného, výslovne udelila podľa § 211 Tr. poriadku súhlas na trestné stíhanie obvineného. Uviedla, že so synom sú dlhodobé problémy, nakoľko je konzumentom drog. V minulosti bol odsúdený pre rôznu činnosť, bol aj vo výkone trestu a bolo mu tiež uložené ochranné liečenie. Vypovedala, že predmetný rodinný dom na adrese XXXXX XXXXX v Krupine patrí dcére XXXXX, ktorá je jeho výlučnou vlastníčkou. Pritom tam býva ona s manželom XXXXX a s ich synom XXXXX. Syn XXXXX nemôže do domu chodiť keď je pod vplyvom omamných látok a on o tom vedel. V daný deň počuli večer buchot a keď zapli svetlo videli XXXXX, ktorý mal veľmi zvláštne správanie. Prešiel cez chodbu do kuchyne a hovoril, že potrebuje úkryt, rozhadzoval rukami, kľakol si a prikrčil sa, aj si ľahol na zem a hovoril, že ho prenasledujú nájomní vrahovia z Ukrajiny. Hovoril, aby aj oni ostali skrčení na zemi, správal sa a rozprával, akoby nebol príčetný. Trvalo to asi hodinu a pol a privolali aj políciu a záchranku. Svedkyňa poškodená sa mu nesnažila protirečiť, lebo nevedela čo od neho čakať. Pred príchodom policajtov manžel privolal aj kamaráta, svedka XXXXX, pretože sa báli, že by obvinený mohol vystrájať. Predmetnú výpoveď podporil svojou výpoveďou aj svedok poškodený XXXXX a skutkové okolnosti v podstate zhodne popísal. Svedkyňa poškodená XXXXX - sestra obvineného a výlučná vlastníčka rodinného domu, v ktorom sa skutok udial, vypovedala k súvisiacim okolnostiam, pričom uviedla, že pri samotnom skutku nebola. Aj jej bolo známe, že brat mohol prísť matku navštíviť len keď o to dopredu normálne požiadal a keď nebol pod vplyvom drog. V ten deň sa však dostal do domu bez ich súhlasu, hoci aj on sám vie, že keď je pod vplyvom omamných látok, nesmie do domu prísť. Aj svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX výslovne udelili súhlas k trestnému stíhaniu obvineného.

XXXXX XXXXX uviedol, že v minulosti niekedy cez víkend okolo 21,00 hod. ho zavolať na pomoc jeho kamarát XXXXX a povedal mu, že majú problémy s nevlastným synom Patrikom. Keď tam svedok prišiel videl, že obvinený ležal pri kuchynskej linke a XXXXX, jeho matka, bola nad ním a upokojovala ho. Syna Patrika sa obaja báli, pretože bol ako nepríčetný a nevedeli, čo môžu od neho čakať. Na obvineného dávali pozor do príchodu sanitky a policajnej hliadky. Svedok vie o tom, že v minulosti obvinenému zakázali ku nim chodiť, pretože s ním začali problémy, keď začal užívať drogy.

Do spisu boli zabezpečené výpisy RT, ÚSEP, lustrácia zbraní na obvineného XXXXX. Ďalej bol zabezpečený LV č. XXXXX, z ktorého vyplýva, že vlastníčkou rodinného domu súpisné číslo 468 na pozemku parcelné číslo XXXXX, XXXXX okres XXXXX je XXXXX rod. XXXXX nar. XXXXX.

S poukazom na osobu obvineného a tiež popis priebehu skutku bolo potrebné posúdiť, či obvinený mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a či mohol svoje konanie ovládať t.j. či mal zachovanú rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť a tiež či chápe priebeh trestného konania.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX boli uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratí znalci XXXXX-psihiater a XXXXX - psychológ na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 65/2022 vyplýva, že obvinený XXXXX v

čase skutku trpel duševnou poruchou resp. chorobou v užšom slova zmysle t. j. psychózou. Uvedená porucha - toxická psychóza bola prechodného charakteru, viazala sa na obdobie intoxikácie a v čase skutku ovplyvňovala správanie a konanie obvineného. V dôsledku uvedeného je zrejmé, že obvinený v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávací zložka konania boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode t. č. z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a v tejto súvislosti mu znalkyňa nenavrhuje žiadne ochranné opatrenia. U obvineného sa jedná o pokročilý stupeň závislosti od viacerých psychoaktívnych látok s dominanciou psychostimulácií - pervitín, marihuany a abúzus alkoholu. Znalec prihliadnuc k skutočnosti, že doterajšia nariadená protitoxikomanická ambulantná liečba u obvineného nespĺnila očakávaný efekt, ako i k tomu, že striktná abstinencia od psychoaktívnych látok je u neho nutná k tomu, aby sa predišla vzniku opätovnej prechodnej psychotickej poruchy - toxickej psychóze, navrhuje u obvineného uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Obvinený v čase skutku trpel akútnou prechodnou psychotickou poruchou - toxická psychóza v dôsledku intoxikácie psychoaktívnymi látkami (pervitín), v dôsledku čoho nebol schopný svoje konanie ovládať a nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávací a ovládacia zložka konania boli v tom čase vymiznuté.

Do spisu boli ďalej zadovážené správy k osobe obvineného a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, podľa ktorého bol doposiaľ 4-krát v rokoch 2016 až 2019 postihnutý pre priestupok. Doteraz bol 3-krát súdne trestaný a to vzhľadom na aktuálny odpis z RT. Z daných odsúdení je v poradí druhým odsúdením odsúdenie rozsudkom OS XXXXX sp. zn. 3T 66/19 zo dňa 12.06.2019, práv. 17.06.2019, kedy mu pre zločin podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a tiež aj ambulantné protitoxikomanické ochranné liečenie. Posledným odsúdením je odsúdenie rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením KS Banská Bystrica sp. zn. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmienenčne prepustený 09.09.2021.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo zabezpečených podkladov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko však zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený v dôsledku toxickej psychózy prechodného charakteru, ktorá sa viazala na obdobie intoxikácie a v čase skutku ovplyvňovala jeho správanie a konanie, nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol vôbec svoje konanie ovládať, t.j. jeho ovládacia a rozpoznávací zložka konania boli vymiznuté, dospela som k záveru, že obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alena Husárová
prokurátorka