



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 577/15/6611
EEČ: 2-51-46-2016

Zvolen 31.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1510/24 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej dohode v období od 21.01.2001 a 22.01.2001 v úmysle získať aj pre seba prospech v Očovej na ul. ČSA, okres XXXXX prevzal od Bobuša Kováča, XXXXX a XXXXX pohonnú jednotku malotraktora zn. Terra s kosačkou, ktorú následne predal neznámej osobe za sumu 2.500,- Sk (82,98 €), ktorú sumu si medzi sebou všetci uvedení rozdelili, pričom tak konal napriek tomu, že vedel, že vec pochádza z trestnej činnosti.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ vo Zvolene zo dňa 03.07.2001 OUV-140/ZV-00 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že o predchádzajúcej dohode v období od 21.01.2001 a 22.01.2001 v úmysle získať aj pre seba prospech

v Očovej na ul. ČSA, okres XXXXX prevzal od Bobuša Kováča, XXXXX a XXXXX pohonnú jednotku malotraktora zn. Terra s kosačkou, ktorú následne predal neznámej osobe za sumu 2.500,- Sk (82,98 €), ktorú sumu si medzi sebou všetci uvedení rozdelili, pričom tak konal napriek tomu, že vedel, že vec pochádza z trestnej činnosti.

Dňa 16.12.2015 bola trestná vec obvineného XXXXX uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie vedené pod sp. zn. ORP-882/2-VYS-ZV-2015. V priebehu vyšetrovania sa podarilo ustáliť skutkový stav a to výsluchom obvineného XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia priznal, taktiež výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorý vydal kosačku zn. Terra. Taktiež bol zrealizovaný výsluch svedka poškodeného XXXXX. Pokiaľ ide o osobu obvineného bol zabezpečený odpis z registra trestov ako aj správy na osobu obvineného.

V zmysle § 2 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. V tomto prípade je potrebné konanie obvineného posudzovať podľa § 251 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kde trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest. Podľa ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ uvedeného zákona trestnosť predmetného činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov a začala plynúť prerušením trestného stíhania dňa 31.07.2001 kedy bolo trestné stíhanie prerušené uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedka poškodeného XXXXX. Trestné stíhanie bolo spokračované 07.07.2008, teda po uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 31.07.2006.

Za účelom zistenia či nenastala skutočnosť prerušujúca plynutie premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 pís. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., boli do spisového materiálu zabezpečené správy na osobu obvineného XXXXX a to konkrétne výpis zo zoznamu páchatel'ov a odpis z registra trestov s obsahu ktorých je zrejmé, že obvinený v priebehu premlčacej doby nespáchal trestný čin nový ani mu nebolo vznesené obvinenie za trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší a teda nenastala skutočnosť prerušujúca plynutie premlčacej doby.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 ods. 14 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka