



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 464/22/6611-10
EEČ: 2-51-478-2023

Zvolen 26.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX k. XXXXX zo dňa 02.12.2014, právoplatným dňa 16.12.2014 uložená povinnosť prispievať zvýšeným výživným a maloletú K. S., nar. XXXXX, sumou 100,- € mesačne počnúc dňom 01.12.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa Ing. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v obci XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **v období od mesiaca január 2022 do 26.06.2023** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom bol zamestnaný od 27.06.2022 do 16.01.2023, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce a nepoberal žiadnu dávku, avšak na výživné zaplatil len v mesiaci január 2023 sumu 25,- € a v auguste 2022 sumu 400,- € a prostredníctvom exekučného konania vedeného XXXXX pod č. XXXXX XXXXX zaplatil v septembri 2022 sumu 149,77 €, v decembri 2022 sumu 149,77 € a v januári 2023 sumu 178,53 €, čím mu voči oprávnenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, vznikol na výživnom dlh vo výške 896,93 €, keď dňa 02.06.2023 uhradil sumu 1.000,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXXZV-2022 zo dňa 18.11.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že *od mesiaca január 2022 doposiaľ na adrese XXXXX XXXXX okres XXXXX ako aj na iných miestach úmyselne napriek svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č. XXXXX IČS: XXXXX zo dňa 02.12.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 16.12.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry K. S., nar. XXXXX sumou 100,- € mesačne počnúc dňom 01.12.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky IXXXXX tr. bytom XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnil, pričom v januári 2022 uhradil 25,- €, v auguste 2022 uhradil 400,- €, v septembri 2022 bolo prostredníctvom exekučného konania č. XXXXX XXXXX uhradené výživné vo výške 149,- €, čím svojím konaním spôsobil dlh na výživnom od mesiaca január 2022 doposiaľ vo výške 526,- €, pričom v období od 14.11.2021 do 27.06.2022 nebol zamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce a nepoberal žiadnu dávku.*

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní nepodal sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a uviedol, že sa priznáva ku skutku a svoje konanie ľutuje. V súčasnosti je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, nemá ani trvalé, či prechodné bydlisko, nie je evidovaný na úrade práce a nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Dcére v priebehu minulého roka poslal asi trikrát po 200,- € a to na bankový účet oprávnenej XXXXX. Poukázal na to, že keď bol zamestnaný, platil dvojnásobnú sumu na výživné každý mesiac a dcére dával peniaze aj mimo výživného. S dcérou sa nestretáva.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru zo začiatku plnil, avšak od mesiaca január 2022 ju prestal plniť riadne a včas, keď za január zostal dlžný 75,- €, v mesiaci august 2022 zaplatil 400,- €, v septembri 2022 jej prišlo z exekúcie 149,- €, v decembri 2022 suma 149,77 €, v januári 2023 jej taktiež z exekúcie prišla suma 173,58 € a dňa 02.06.2023 jej obvinený zaplatil v hotovosti sumu 1.000,- €, čím ona považuje výživné za uhradené.

V spisovom materiáli sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 02.12.2014, právoplatný dňa 16.12.2014, ktorým bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa, výzva na zaplatenie dlžného výživného, tabuľkový prehľad plnenia vyživovacej povinnosti, rodný list maloletého dieťaťa, upovedomenie o začatí exekúcie od súdnej exekútorky XXXXX XXXXX č. XXXXX a správy k osobe obvineného.

Obvinený bol od 27.06.2022 do 16.01.2023 evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX, od 01.01.2022 nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou a od 13.08.2022 bol práceneschopný. Obvinený nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Bol evidovaný ako živnostník s miestom podnikania XXXXX XXXXX

Obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. XXXXX zo dňa 16.05.2012, právoplatným dňa 05.06.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený a bol jedenkrát priestupkovo postihnutý dňa 06.07.2021 pre priestupok na úseku dopravy.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatelia. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplnil úmyselne, keďže bol

istý čas zamestnaný, ale následne sa nezamestnal, nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani príspevky, čím mu voči oprávnenej vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 26.06.2023, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka