



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 454/16/6611-10  
EEČ: 2-51-48-2017

Zvolen 29.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.01.2007 do 29.03.2017 v mieste svojho bydliska v Bratislave a na iných miestach napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 99/06-98 zo dňa 18.12.2006, právoplatným dňa 21.01.2007 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 01.01.2007 (ktorá povinnosť voči tomuto úradu bola ukončená zrušením pestúnskej starostlivosti maloletého rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 9P 10/2011-217 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 17.03.2012) a následne rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/492/2011 zo dňa 26.03.2012, právoplatným dňa 26.04.2012, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Nezábudka Dunajská Streda, ktorá povinnosť voči tomuto Detskému

domovu bola ukončená zmenou umiestnenia maloletého Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6P 93/2014 zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 25.09.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Sološnica 3, čím mu vznikol dlh

- od 01.01.2007 do 21.04.2012 na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru č. 6 vo výške 1 578,08 €,

- od 22.04.2012 do 25.09.2015 na účet Detského domova Nezábudka, Nezabudková 473/3, Dunajská Streda vo výške 1 131,44 €,

- od 22.10.2015 do 29.03.2017 na účet Reedukačného centra Sološnica 3 vo výške 27,13 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Úrade justičnej a kriminálnej polície vo Zvolene bolo pod ČVS:ORP-719/2-VYS-ZV-2016 vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, po skončení ktorého vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru vo Zvolene dňa 07.02.2017 predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Po preskúmaní predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu bola vec podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku vrátená na doplnenie vyšetrovania. Následne po doplnení dokazovania v zmysle pokynu dozorujúceho prokurátora dňa 21.03.2017 vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru vo Zvolene návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že návrh je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkovia - poškodení JUDr. XXXXX XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX. Súčasťou spisového materiálu je rodný list, rozsudok OS Zvolen č.k. 9P 10/2011, rozsudok OS Levice č.k. 10 PNcPO 19/03, rozsudok OS Zvolen č.k. 5P 492/2011, uznesenie OS Zvolen č.k. 14P 14/2011, rozsudok OS Dunajská Streda č.k. 6P 93/2014, č.k. 6P 63/2006 a č.k. 8P 136/2005, správa Sociálnej poisťovne Bratislava, správa ÚPSVaR Bratislava 1, správa OÚ - odbor živnostenského podnikania Bratislava, správa OÚ – Katastrálny odbor Bratislava a správa Sociálnej poisťovne Zvolen.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že si nie je vedomý žiadnej vyživovacej povinnosti voči deťom, o ktorých nevie a ktoré ani nepozná. Uviedol, že s manželkou XXXXX sa rozišli deň po svadbe, pričom sobáš mali dňa 30.07.1994 a teda rozišli sa 31.07.1994. XXXXX sa narodil XXXXX a nemôže byť teda jeho synom a nevie prečo je zapísaný v rodnom liste ako jeho otec. Manželku XXXXX od prvého dňa po sobáši nevidel, nemal vedomosť o tom, že je zapísaný ako otec XXXXX a nemá vedomosť o tom, kde žije jeho manželka XXXXX. Nebol pri zápise detí do rodných listov na matrike, nepodpisoval žiadne otcovstvo a nebol nikdy na súde, keď sa rozhodovalo

výživnom na deti.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že za XXXXX sa vydala 30.07.1996 a na druhý deň, teda 31.07.1996 jej oznámil, že ide do práce, odkiaľ sa už nevrátil a viac ho nevidela. Náhodne sa stretli asi pred 15-timi rokmi v Petržalke, kedy ho požiadala, aby podal žiadosť o rozvod, čo však neurobil a povedal jej, že si ju vzal preto, aby mohol ísť do cudzineckej légie a vraj to je podmienka. Vypovedala, že syn XXXXX sa jej narodil dňa XXXXX v nemocnici na Kramároch v Bratislave a jeho otcom je XXXXX, ktorý žije ako bezdomovec v chatovej oblasti XXXXX XXXXX – XXXXX. V čase, keď sa XXXXX narodil, žila spoločne s jeho otcom v Lamači, kedy boli na matrike v Karlovej Vsi a chceli zapísať XXXXX ako otca XXXXX, čo im však matrikárika nepovolila, nakoľko bola vydatá za XXXXX. Syna XXXXX jej zobrali ešte v nemocnici na Kramároch, keďže žila ako bezdomovkyňa a umiestnili ho do Detského domova na XXXXX. Tam vybavovali aj rodný list a keďže jej manželom bol stále XXXXX, automaticky ho uviedli do rodného listu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX určitý čas žili spolu a vie, že syn XXXXX jej jeho synom, ale na matrike mu oznámili, že nemá nárok, aby mal jeho meno, nakoľko XXXXX nie je rozvedená. O otcovstvo nepožiadala z dôvodu, že nevedel ako to má urobiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, sociálna pracovníčka Detského domova Dunajská Streda, uviedla, že XXXXX je v ich detskom domove od 25.08.2011, na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 492/2011, ktorým rozhodnutím bola určená aj vyživovacia povinnosť rodičov dieťaťa. vo výsluchu uviedla, že XXXXX si vyživovaciu povinnosť vôbec neplní a nezaujíma sa o XXXXX. Svedkyňa nebola na pojednávaní, na ktorom bolo rozhodované o ústavnej starostlivosti XXXXX, tento sa k ním dostal po zrušení pestúnskej starostlivosti. Na pojednávaní o výživnom sa zúčastnila, na tomto neboli prítomní rodičia XXXXX a nemala vedomosť o tom, že XXXXX nie je jeho otcom, nakoľko vychádzala z rodného listu. V závere výsluchu svedkyňa uviedla, že sa nepripája k trestnému konaniu a žiada, aby súd konanie v danej veci voči obvinenému zastavil.

Svedkyňa – poškodená JXXXXX, právnička ÚPSVaR Zvolen uviedla, že rozsudkom OS Zvolen č.k. 9P 10/2011 zo dňa 02.02.2012, právoplatný 17.03.2012 súd zrušil pestúnsku starostlivosť u maloletého XXXXX a rozsudkom OS Zvolen č.k. 5P 492/2011 zo dňa 26.03.2012, právoplatný 26.04.2012 súd nariadil u maloletého XXXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove Nezábudka, Dunajská Streda a zároveň bola určená vyživovacia povinnosť voči rodičom. Vo výsluchu tiež uviedla, že obvinený dlhuje na výživnom ÚPSVaR Zvolen za obdobie od 01.01.2007 do 21.04.2012 sumu vo výške 1 578,08 €. ÚPSVaR neriešil otcovstvo, nakoľko toto nespadá o ich pôsobnosti.

Z úradného záznamu v zmysle § 203 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že XXXXX, sociálna pracovníčka Reedukačného centra Sološnica uviedla, že sa nepripájajú k trestnému konaniu a pri preberaní XXXXX sa dozvedeli o skutočnosti, že prebieha trestné konanie vo veci vyživovacej povinnosti, kde XXXXX nie je otcom XXXXX. Tiež uviedla, že XXXXX bol podaný návrh na rozvod manželstva. Tiež uviedla, že biologický otec XXXXX – XXXXX má doplatené celé výživné za obdobie od 25.09.2015 do 17.03.2017, a syna XXXXX spoločne s XXXXX navštevujú a občas

ho berú aj do Bratislavy. Vzhľadom na uvedené sa k trestnému konaniu nemajú dôvod pripojiť.

Z rodného listu na č.l. 50 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že otcom dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX a jeho matkou je XXXXX, nar. XXXXX. Rodný list je evidovaný v knihe narodení matričného úradu XXXXX – nové Mesto vo zväzku XXXXX, ročník XXXXX strana XXXXX por. č. XXXXX

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok OS Zvolen č.k. 5P 99/2006 zo dňa 18.12.2006, právoplatný dňa 19.01.2007, ktorým bol mal. XXXXX ponechaný pestúnskej starostlivosti XXXXX a zároveň boli rodičia povinní prispievať na výživu maloletého každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa zvlášť od 01.01.2007 vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet ÚPSVaR Zvolen.

Súčasťou spisového materiálu je tiež rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 492/2011 zo dňa 26.03.2012, právoplatný 26.04.2012, ktorým bola u maloletého XXXXX, nar. XXXXX nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Nezábudka Dunajská Streda a zároveň, ktorým boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý vo výške 30% zo sumy životného minima, každý zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova Nezábudka Dunajská Streda.

Súčasťou spisu je aj rozsudok OS Dunajská Streda č.k. 6P 93/2014 zo dňa 27.08.2015, právoplatný dňa 25.09.2015, ktorým bol maloletý XXXXX umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica a zároveň boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý vo výške 30% zo sumy životného minima, každý zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra Sološnica.

V spise sa tiež nachádza správa Sociálnej poisťovne Zvolen, z ktorej vyplýva, že XXXXX nepoberá a ani v minulosti nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou na dieťa XXXXX, nar. XXXXX a správa ÚPSVaR XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola od 14.06.1993 do 13.10.1993 a nie je ani nebol poberateľom ani príjemcom žiadnej zo štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi, ani iného ostatného sociálneho zabezpečenia poskytovaného ÚPSVaR XXXXX a za menovaného nebolo vyplácané náhradné výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

- Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
  - b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, ale pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odseku 1 písmeno b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Pre naplnenie formálnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne a po dlhší čas neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriaci trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu a je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti. Záver o zavinení páchatel'a musí byť preukázaný výsledkami dokazovania.

Z preukázaného vykonaného dokazovania o spáchanom skutku a to najmä z výpovede obvineného XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, poškodenej XXXXX, poškodenej JUDr. XXXXX a XXXXX a tiež z rozsudkov Okresného súdu Zvolen č.k. 5P 99/06 a 5P 492/2011 ako aj ostatného spisového materiálu, konaním, resp. opomenutím konania obvineného XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, konkrétne jeho subjektívna stránka zavinenie. A to z toho dôvodu, že obvinený o uvedených rozsudkoch, ktorými bol zaviazaný na platenie výživného na syna XXXXX, nemal vedomosť.

Konaním obvineného XXXXX boli síce naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, avšak nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu - úmysel obvineného. Obvinený nevedel, že má syna XXXXX a tiež nevedel, že má platiť na syna výživné a že bol k takejto povinnosti zaviazaný rozhodnutím súdu. Obvinený po celú dobu až do 25.09.2015, kedy bol realizovaný príkaz na zatknutie na Okresnom súde Zvolen, nemal vedomosť, že má syna XXXXX, resp., že v rodnom liste XXXXX je zapísaný ako jeho otec.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Pretože nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, skutok opísaný vo výrokovvej časti uznesenia nie je trestným činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka