



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 267/21/6611-19
EEČ: 2-51-492-2022

Zvolen 07.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v období **od 18:00 h dňa 09. mája 2021 až doposiaľ v meste XXXXX, okres XXXXX, v meste a okrese XXXXX a na iných miestach na území SR** neoprávnené používa osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 607 typ AA SEDAN farby šedá metalíza evidenčné číslo BB383DV, VIN: VF39D4HXE9211748 v hodnote 550 €, vlastníkom a držiteľom ktorého podľa osvedčenia o evidencii - technického preukazu TA 121860 je XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré osobné motorové vozidlo mu bolo zapožičané za sumu 100 € a odovzdané na základe ústnej dohody uzatvorenej s XXXXX v meste XXXXX dňa 09.05.2021 v čase okolo 11:00 h na dobu určitú do 18.00 h dňa 09.05.2021, pričom toto osobné motorové vozidlo v dohodnutom čase, následne a ani doposiaľ nevrátil a užíva ho bez vedomia, súhlasu a na ujmu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V trestnej veci sp.zn. ORP-508/DT-ZV-2021 poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX, nar. XXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Tr. zákona. Obvinenie pre predmetný prečin poverený príslušník PZ vzniesol uznesením zo dňa 29.11.2021 menovanému na tom skutkovom základe, že

XXXXX v období od 18.00 h dňa 09.mája 2021 do presne nezisteného času v okrese XXXXX a ostatnom území SR neoprávnene používal osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 607 šedej farby ev.č. BB383DV, VIN: VF39D4HXE92117489, v hodnote 550 €, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, ktoré vozidlo mu bolo zverené a požičané na základe ústnej dohody uzatvorenej s vlastníkom vozidla XXXXX, ktorý mu vozidlo požičal dňa 09.05.2021 v čase okolo obeda a to na dobu určitú najneskôr do 18.00 h dňa 09.05.2021, po ktorom čase s majiteľom auta nekomunikoval, vozidlo XXXXX v dohodnutom termíne do 18.00 h dňa 09.05.2021 nevrátil aj napriek výzvam o vrátenie vozidla, ktoré boli vykonávané prostredníctvom opakovaných pokusov o telefonické spojenie, pričom dňa 10.05.2021 počas telefonického hovoru s vlastníkom vozidla XXXXX na žiadosť o vrátenie vozidla uviedol, že vozidlo nevráti a môže sa s ním rozlúčiť, čím týmto konaním na doposiaľ nezistený účel neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a XXXXX, XXXXX nevrátením vozidla spôsobil škodu vo výške 550 €.

Obvinený XXXXX nepodal sťažnosť proti vzneseniu obvinenia. Ku skutku kladenému mu za vinu ale uviedol, že nie je pravdivý. Podľa neho si dňa 09.05.2021 krátkodobo v meste XXXXX nezapožičal od XXXXX jeho osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 607 šedej farby ev.č. BB383DV, ale toto auto v Detve začiatkom leta 2021 osobne zakúpil od XXXXX zvaného "Púčik", ktorý na tomto vozidle prišiel v Detve na parkovisko k panelákom. On si v jeho prítomnosti vyskúšal na ňom jazdu ako vodič a dohodli sa, že ho zakúpi za 1.000 €, ktoré mu na mieste vyplatil. XXXXX mal pri sebe doklady k OMV okrem veľkého technického preukazu, ktorý mal doniesť na druhý deň, čo ale neurobil. Zmluvu o kúpe OMV vtedy ani potom nespisovali, následne mu XXXXX povedal že je problém s veľkým technickým preukazom a až vtedy on zistil, že XXXXX nie je majiteľom XXXXX chcel ďalších 200 € s tým, že od majiteľa dodá veľký technický preukaz čo sa aj stalo. OMV sa nepodarilo ani prepísať. On používal OMV asi taký mesiac, jazdil na ňom v Banskej Bystrici, zaparkoval ho pred bytovkou na Zvolenskej ceste, odkiaľ ale zmizlo. Keď kontaktoval XXXXX že kde je OMV, tento mu povedal aby vec nechal tak, lebo vec je už na polícii. Svedkom kúpy OMV bol jeho strýko XXXXX. Polícii obvinený ako dôkaz predložil časť konverzácie s osobou menom XXXXX, ktorá ho kontaktovala cez messenger následne s tým, aby mu prispel na nejaké pokuty za toto OMV, pričom v jednej správe tento sám uvádza, že OMV bolo bez jeho vedomia predané "pučikom".

Z obvineným poskytnutých vybraných prefotených sms a mms z komunikácie vedenej cez messenger obvineným s osobou s užívateľským profilom XXXXX z obdobia od 16. mája 2021 do 29.09. čas 15:51 h (bez údajov o roku) je zrejmé, že svedok a poškodený XXXXX skutočne s obvineným komunikoval, a to aj

o predmetnom OMV v komunikácii s časom "28.SEP O 16:14" s textom "Aj auto bolo moje chapes tie pokuti ..ide oto ze auto proste bolo bez mojho vedomia predane nic viac pucik nech sa hanbi ze us zlato ma a toto musi robit ja som chudobni cavo ale toto bi som. Neriesil ".

Svedok XXXXX potvrdil verziu obvineného s tým, že osobne jeho XXXXX kontaktoval niekedy v lete roku 2021 a ponúkal mu na predaj OMV značky Peugeot 307 modrej farby. On záujem nemal, ale dohodil to synovcovi XXXXX, ktorý OMV kúpil od XXXXX. Synovcovi asi týždeň na to XXXXX zase volal, či by auto nevymenil za Peugeot 607. Pricestovali preto do Detvy za XXXXX on aj XXXXX a auto kúpili, doplácali asi 800 € a potom už do Banskej Bystrice sa vrátili na OMV Peugeot 607. Vie že OMV sa pokazilo a mali ho opraviť, iné okolnosti nevie ani to, žeby toto OMV mal obvinenému požičiavať XXXXX.

Oznamovateľ, svedok a poškodený XXXXX bol ohľadom sporného OMV a k jeho dispozícii osobou obvineného vypočutý v priestupkovom konaní 11.05.2021, v trestnom konaní opakovane 11.09.2021, 28.10.2021, 18.01.2022 a 20.02.2022, pričom postupne menil svoje výpovede a opakovane ich dopĺňal a upravoval v podstatných okolnostiach v závislosti od dôkaznej situácie. Prvotne jednoznačne uviedol, že je majiteľom OMV značky Peugeot 607 ev. č. BB383DV, ktoré zakúpil v roku 2020 a zapísal v evidencii vozidiel. OMV zapožičal XXXXX na čas od 11:00 h do 18:00 h dňa 09.05.2021 v Detve za sumu 100 €, nikto pri odovzdávaní OMV prítomný nebol. Toto OMV mu riadne a včas vrátené nebolo, obvinený mu nedvíhal MT, zablokoval kontakt na sociálnych sieťach. Dovolal sa mu dňa 10.05.2021, kedy mu obvinený povedal, že sa s OMV má rozlúčiť a ďalej nekomunikoval.

V konečnom dôsledku po úpravách a postupných opakovaných doplneniach skutočností podstatných pre posúdenie veci napokon XXXXX uviedol, že on bol evidovaným majiteľom OMV značky Peugeot 607 ev. č. BB383DV, ktoré ale zakúpil XXXXX za sumu cca 600 € (prvotne hovoril o zakúpení auta priamo jeho osobou za 600 € v roku 2020) a auto sa zapísalo na neho. Nebolo zapísané na kupujúceho XXXXX, lebo tento mal exekúcie a požiadal ho, či môže auto napísať na neho. On s tým súhlasil a auto užívali obidvaja. Po čase sa s XXXXX dohodli, že OMV si ponechá XXXXX, pričom nič za auto XXXXX nezaplatil, podľa neho jeho kúpnu cenu on odpracoval na stavebných prácach. Kúpnu zmluvu ani nič iné ohľadom auta nespisovali. Dňa 09.05.2021 okolo obeda zapožičal XXXXX, s ktorým bol v kontakte viac menej iba cez sociálnu sieť toto OMV v Detve na ulici Štúrovej za 100 €, ale XXXXX mu ho načas nevrátil. Tvrdil, že sa ohľadom vrátenia OMV nemohol XXXXX dovolať opakovane na MT, no neúspešne, o čom ale nevie doložiť dôkazy. Po predložení komunikácie formou mms a sms v aplikácii messenger obvineným nepoprel obsah tejto komunikácie ale s tvrdením, že komunikácia prebehla preto, že on nechcel aby behali po polícii, aby mu auto obvinený vrátil a zaplatil aj pokutu, ktorá mu na auto prišla (žiadnu pokutu dokladovať nevedel). Napokon dňa 20.02.2022 ako svedok a poškodený a v rámci následných konfrontácií s obvineným a svedkami odoprel vypovedať s tým, že sťahuje trestné oznámenie na obvineného.

Svedok XXXXX uviedol, že on ako živnostník zakúpil OMV značky Peugeot 607 šedej farby ev. č. BB383DV od majiteľa XXXXX z Banskej Bystrice za sumu asi 1.300 € v lete roku 2020. Nakoľko mal exekúcie, tak toto auto prepísal na XXXXX, s ktorým sú kamaráti. OMV užíval potom on a v čase, keď bol odcestovaný, užíval ho

XXXXX. XXXXX mu potom chodil pomáhať na rôzne stavebné práce a tak sa dohodli, že auto bude patriť jemu, nakoľko si ho odpracoval. Po nejakom čase mal ale XXXXX požičať OMV obvinenému, ktorý mu ho nevrátil. Jemu osobne obvinený mal napísať, že toto OMV je rozobraté, kedy si ho príde zobrať, komunikáciu s obvineným ale predložiť ako dôkaz nevedel. On nikdy obvinenému žiadne OMV nepožičal, nepredal, ani s ním nevymieňal. Obvinený si popisované OMV požičal od poškodeného XXXXX a tak celé je to problém jeho a nie svedkov.

K osobe tohto svedka, rovnako aj svedka XXXXX a osobu obvineného XXXXX bol doložený aj výpis exekúcií z OS XXXXX, podľa ktorého voči všetkým osobám sú vedené (resp. boli) viaceré exekučné konania.

Hodnota osobného motorového vozidla továrenskej značky Peugeot 607 typ AA SEDAN farby šedá metalíza ev.č. BB383DV VIN: VF39D4HXE92117489 pre účely trestného konania bola znaleckým posudkom č. 420/2021 ustálená na sume 550 € . Predmetné OMV je stále vedené v evidencii vozidiel na majiteľa a držiteľa XXXXX, nachádza sa na doposiaľ nestotožnenom mieste.

Prokurátorka písomným pokynom sp.zn. 3 Pv 267/21/6611-8 z 15.02.2022 vydaným podľa § 230 odsek 2 písmeno d) Tr. poriadku vrátila trestnú vec na doplnenie skráteného vyšetrovania poverenému príslušníkovi PZ vzhľadom na možnú (v danom čase nevyvrátenú) alternatívu, že OMV skutočne nie je v dispozícii XXXXX, že tento predmetné OMV mal k svojej dispozícii len krátkodobo, pričom OMV získal výmenou za iné OMV, že OMV dostal do dispozície za podstatne iných okolností, na iný účel, iným spôsobom a od inej osoby ako od poškodeného XXXXX a potrebu sa s touto obhajobou (verziou) obvineného vysporiadať. Uložila za týmto účelom dopočuť obvineného, svedka - poškodeného, doplniť listinné dôkazy, obvineného konfrontovať s poškodeným a svedkami XXXXX a XXXXX vzhľadom na zásadné rozpory vo výpovediach obvineného, poškodeného a svedkov kedy, kde, kým, ako a za akým účelom došlo k prevzatiu OMV značky Peugeot 607. Pritom práve otázka ustálenia okolností a účelu je podstatná pre posúdenie celej veci. Mienené resp. postupne dopĺňané tvrdenia svedka a poškodeného XXXXX v jeho jednotlivých výpovediach zásadným spôsobom spochybňujú celkovú vieryhodnosť jeho osoby a jeho tvrdení ako celok, preto je potrebné sa s týmito skutočnosťami náležite dôkazne vysporiadať. Vo vzťahu k osobe XXXXX (ako kupujúceho OMV od XXXXX) bolo uložené konfrontovať tohto svedka s obvineným, so svedkom XXXXX, resp. v prípade potreby aj so samotným svedkom a poškodeným.

Následne po doplnení dôkazov svedok - poškodený XXXXX a svedok XXXXX odmietli vo veci po poučení o možných následkoch podľa § 345 a § 346 Tr. zákona vypovedať, ako aj podrobiť sa úkonom konfrontácie s obvineným a svedkami.

Prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené.

Predmetom tohto trestného konania je právne posúdenie osobnej a majetkovej dispozície obvineného XXXXX s osobným motorovým vozidlom továrenskej značky Peugeot 607 typ AA SEDAN farby šedá metalíza evidenčné číslo BB383DV, VIN: VF39D4HXE9211748 v hodnote 550 €, vlastníkom a držiteľom ktorého podľa

osvedčenia o evidencii - technického preukazu TA 121860 je XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v období od mesiaca máj 2021 až doposiaľ. Táto dispozícia s OMV obvineným XXXXX nie je sporná, sám obvinený opakovane doznáva skutočnosť, že toto OMV v meste XXXXX pravdepodobne v lete roku 2021 on osobne prevzal do svojej dispozície, toto previezol následne do miesta bydliska v Banskej Bystrici, kde ho odparkoval a používal po dobu asi mesiac pre svoje potreby. Až do toho času, kedy malo byť odvezené OMV nezistenými osobami a odvtedy sa nachádza na nezistenom mieste. Za horeuvedenými dôkazmi ustáleného skutkového a právneho stavu a dôkaznej situácie, potvrdzujúcich verziu obvineného a plne spochybňujúcu verziu oznamovateľa, javí sa viac ako pochybné tvrdenie oznamovateľa, svedka a poškodeného XXXXX o okolnostiach, za akých došlo k odovzdaniu OMV evidovaného na menovaného ako držiteľa a majiteľa OMV do dispozície obvineného XXXXX a na aký účel. Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodný záver, že nie XXXXX ako úradne vedený majiteľ a držiteľ sporného OMV, ale práve XXXXX zvaný Púčík ako osoba reálne kupujúca toto OMV od inej fyzickej osoby, vyplácajúca jeho kúpnu cenu, následne toto OMV reálne aj používajúca, zatajujúca jej vlastníctvo za pomoci oznamovateľa (v úmysle vyhnúť sa exekučnému konaniu) odovzdal predmetné OMV za finančnú protihodnotu obvinenému XXXXX v meste XXXXX, hoc aj bez plného vedomia a súhlasu XXXXX.

Potom ale dôkazne preukázané reálne užívanie OMV horeuvedeného osobou obvineného XXXXX v čase od mája 2021 až doposiaľ v meste XXXXX, okrese XXXXX a inde, nie je možné právne posúdiť ako neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Tr. zákona z dôvodu absencie úmyslu podľa § 15 písm. a) alebo písm. b) Tr. zákona (priameho alebo eventuálneho), pričom trestný čin podľa § 217 Tr. zákona je úmyselným trestným činom vyžadujúcim preukázanie úmyselného zavinenia páchatel'a. Otázka vzájomných sporov ohľadom oprávnenosti nakladať s OMV v rozhodnom čase u osôb iných ako obvinený (XXXXX, XXXXX) nie je predmetom tohto trestného konania a tieto subjekty sa riešenia týchto sporov a náhrady škody môžu domáhať žalobami v civilnom procese.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Tr. zákona som zastavila podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, nakoľko preukázaná osobná a majetková dispozícia obvineného s horeuvedeným OMV nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty tohto (a ani iného) trestného činu a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka