



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 369/15/6611
EEČ: 2-51-4-2016

Zvolen 12.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase okolo 15,30 hod. dňa 16.6.2015 pri železničnom priecestí pretínajúcom verejnú cestnú komunikáciu č.066016 spájajúcu mesto Sliač a obec XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar.XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX. 5 tým spôsobom, že po jeho predchádzajúcom dopravnom obmedzení došlo medzi oboma osobami k následnej vzájomnej slovnej potýčke, počas ktorej obvinený pristúpil k XXXXX a oboma rukami do neho strčil, v dôsledku čoho poškodený nekontrolovateľne prepadol cez bicykel, ktorý zvieral medzi nohami a pri páde na vozovku si poranil lakeť pravej ruky, kde svojim konaním XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobil poškodenie bicykla zn. Ridley Orion 14VEL, v celkovej výške 214,70 € a drobné poranenie lakťa, ktoré si nevyžiadalo vyhládanie lekárskeho ošetrenia.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Sliač uznesením zo dňa 22.9.2015 pod sp. zn. ČVS:ORP-782/SL-ZV-2015 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

V procesnom postavení obvineného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v tom čase prichádzal na železničné priecestie medzi Sliačom a Veľkou Lúkou, nakoľko išiel domov a pred zákrutou si všimol dvoch cyklistov. Jeden išiel po pravej krajnici a druhý po prostriedku cesty, pričom rampy boli spustené, preto spomalil. Cyklistov obišiel a ľavou stranou sa zaradil za biele auto. Hneď ako zastal asi 2 - 3 sekundy mu niekto buchol po streche, preto zatiahol brzdu, vypol motor a vyšiel von a pri jeho dverách stál cyklista, ktorý mu povedal, že je hajzel a prečo ho predbieha pred priecestím, na čo nesprávne reagoval a strčil do neho oboma rukami, lebo jeho predné koleso bicykla mu vopchal takmer medzi nohy. Spadol dole, no v žiadnom prípade nemal úmysel mu ublížiť a keď si všimol, že je na zemi, chcel ho zodvihnúť, avšak sa odtiahol a niečo mu hovoril. Medzitým prišiel tam aj druhý cyklista, ktorý na neho kričal, či mu má ukázať služobný preukaz a nespomína si, že by mu povedal, či mu má jebnúť, pretože takéto slová nepoužíva. Následne išli nabok a ten cyklista čo spadol mu ukázal odretý lakeť a druhý sa pýtal, či má volať policajtov. Pán XXXXX mu celý čas tykal, urážal ho. On mu povedal, že keby mu nebuchol po aute, nemuselo z toho nič byť. Na mieste sa to ešte riešilo, pričom je pravdou, že tam bolo viacej vášní ako rozumu. Následne sa zdvihli rampy a predtým ešte pán XXXXX išiel nič dohadovať s vodičom bieleho auta a ako sa zodvihli rampy, povedal, že ide preparkovať svoje auto, pričom poškodený kričal, či chce ujsť, kde však on ujsť nemohol, pretože jeho manželka bola vystúpená z auta. Následne prišli policajti a celé to riešili. Celá udalosť ho mrzí, myslí si, že pán XXXXX ho vyprovokoval a nemal v úmysle mu ublížiť alebo poškodiť bicykel. Celé mu to neprospieva ani po zdravotnej stránke a týmto sa chce všetkým ospravedlniť a vyplatiť škodu, ktorá vznikla 214,70 €.

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX bolo zistené, že v danom čase sa presúval bicyklom a počas príchodu k rampám medzi Sliačom a Veľkou Lúkou ho obehlo zelené auto takým spôsobom, že on išiel v strede alebo v jednej tretine jazdného pruhu z dôvodu zlej vozovky a spustených rámp. Zelené auto ho obehlo tak, že ho takmer vytlačilo z cesty a po obehnutí sa prudko zaradilo pred neho, následkom čoho takmer do neho narazilo, pričom ho buchol po zadnej strane auta. Potom obišiel zprava auto a videl, ako si vodič dáva dole pásy. Aj on bol rozčúlený a je možné, že mu povedal niečo vulgárne. Vodič pristúpil k nemu a on sa snažil ísť preč, lebo mal ešte zacvaknuté tretry v pedáloch a išlo mu to ťažko. Má za to, že ho chcel vodič udrieť, no nakoniec ho strčil, z ktorého dôvodu spadol a bol na neho stále agresívny, pričom sa mu podarilo postaviť a následne prišiel aj druhý cyklista, ktorého predtým predbiehal a ten mu pomohol. K zneniu slovnej roztržky sa nevie

vyjadriť, nakoľko si to už pre odstup času nepamätá. Nemá to žiadny súvis s tým, či vodič bol Róm alebo nie. Následne zavolať políciu a vodič mu tiež poškodil aj bicykel pri páde a bol aj oškretý na lakti pravej ruky, pravom kolene a udrel si aj hlavu, avšak nepovažoval za potrebné vyhľadať lekárske ošetrovanie. Následne emócie postupne opadli. Zo strany pána XXXXX mu bola uhradená škoda, ktorá mu bola spôsobená a ktorú oznámil, avšak reakciu vodiča považuje za neprijateľnú.

Výsluchom svedkyne XXXXX bolo zistené, že uvedeného dňa jej manžel obiehal dvoch cyklistov, z ktorých išiel jeden krajom cesty a druhý stredom cesty. Počas obiehania počula, ako niečo buchlo vzadu po aute a keď manžel zastal pred rampami, ten cyklista čo išiel stredom cesty, obišiel ich auto a zastal za autom. Manžel išiel von a pýtal sa ho, prečo búcha po aute, na čo mu cyklista povedal, že je vyjebaný hajzel. Následne manžel do cyklistu strčil a ten spadol a začali sa hádať. Cyklista mu celú dobu tykal a bol drzý. Po zodvihnutí rámp bola von z auta a manžel išiel preparkovať auto, pričom padnutý cyklista kričal, aby nikam neušiel. Celé to bolo stresujúce. Manžel ho strčil podľa nej preto, lebo mu nadával a potom, ako spadol, ho chcel zodvihnúť a určite nie biť. Jej manžel nie je konfliktný, celé sa ho to dotklo.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že uvedeného dňa išiel na bicykli od Sliacha na Veľkú Lúku, kde si všimol pred železničným priesectím vodiča zn. Suzuki pri neštandardnom predbiehaní cyklistu, ktorý išiel v pravom jazdnom pruhu. Vodič tohto vozidla obchádzal cyklistu pred ním ľavou stranou a následne prudko zatočil do prava, čoho následkom cyklistu takmer vytlačil z cesty. V tom čase boli rampy priesectia spustené dole. Či ho pán na bicykli udrel po aute, to uviesť nevie, resp. si to nevšimol, avšak po celom incidente cyklista priznal, že sa vozidla dotkol, aby sa nedostal pod kolesá. Na to cyklista obišiel auto dookola a pomaly prechádzal popri vodičovych dverách, kde po tom, ako vodič vystúpil z vozidla, došlo k tomu, že tento do neho oboma rukami sotil a došlo k pádu cyklistu aj s bicyklom na zem. Bol vo vzdialenosti 20 - 30 metrov. Nepočul vulgárne slová cyklistu, pričom jemu sa medzitým podarilo prísť až k nim, pretože mal za to, že vodič môže v napádaní pokračovať a tomuto povedal, že pokiaľ sa chce biť, tak musí s oboma. Vodič sa správal agresívne, pohyboval sa smerom k cyklistovi, ktorý pred nim cúval a stále na neho kričal. Počas vzájomného prekrikovania začal cyklista telefonovať, pričom sa ho pýtal, či volá políciu a cyklista prikývol. Pretože vodič sa chystal s vozidlom odísť, niekoľkokrát ho vyzval, aby ostal na mieste a asi po treťom upozornení vodič zareagoval, či má jebnúť aj jemu. Pokiaľ ide o nadávky, tieto nepočul, pričom bol prekvapený, ako slušne cyklista voči vodičovi vystupoval. Z vozidla obvineného vystúpila žena, avšak nevie v akom čase, pretože v prvom momente si všimol hlavne jeho. Celý incident sledovalo niekoľko osôb. Políciu volal poškodený a aj on a po príchode hliadky bola vec zdokumentovaná, kde podal vysvetlenie.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že uvedený v deň a čas stál na rampách medzi Sliachom a Veľkou Lúkou, pričom pred ním nebol nikto. Krátko predtým predbiehal dvoch cyklistov, ktorí mali medzi sebou dlhší rozostup. Po malej chvíli počul za sebou nejaký krik a videl v spätnom zrkadle cyklistu ako sa drží a myslí, že aj buchol po aute a počul krik, nakoľko mal vypnutý motor. Cyklista obišiel vodiča sprava a kričal naňho, že prečo ho predbieha, keď sú spustené závory. Žiadne vulgarizmy nepočul. Vodič auta medzitým vystúpil a niečo po sebe zakričali a následne strčil oboma rukami do cyklistu dosť razantným spôsobom, čo ho až

zarazilo. Nevšimol si, kedy prišiel na miesto druhý cyklista, ale keď prechádzal vedľa neho, tak sa ho pýtal, či treba pomôcť. Následne sa rampy otvorili, tak sa presunul za rampy, aby nezavadzal. Po príchode polície sa vec objasňovala.

Výsluchom svedkyne XXXXX vyplynulo, že v danom čase išla od Sliača na Veľkú Lúku na jej vozidle, pričom si všimla, že na priecestí sú spustené rampy. Zelené vozidlo pred ňou obehlo pred rampami cyklistu, ktorý išiel pred ním a išiel po strede cesty a tento ho potom nejako obišiel a buchol mu po zadnom okne za spolujazdcom. Nemyslí si, že cyklista bol nejako ohrozovaný, pričom skôr nechápala, prečo ide tak čudne. Následne si všimla, že z vozidla vystúpil šofér a hádal sa s cyklistom, ktorého následne strčil aj s bicyklom na zem. Obsah hádky nepočula.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to vyčíslenie škody, ktorá bola ustálená na sumu 214,70 €, ako aj blok u úhrade vzniknutej škody zo strany obvineného.

Obvinený je osobou doposiaľ netrestanou a z priestupkovej evidencie vyplýva, že nebol doposiaľ riešený za priestupok.

Trestný zákon v ustanovení § 364 ods. 1 písmeno a) upravuje trestnú sadzbu odňatia slobody až do troch rokov. Ide teda o prečin, pre ktorý v prípade naplnenia ďalších zákonných podmienok upravených v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. poriadku je možné trestné stíhanie podmiennečne zastaviť.

S poukazom na tú skutočnosť, že obvinený priznal spáchanie skutku, vyslovil súhlas s takýmto postupom, škoda na majetku vo výške 214,70 € bola obvineným uhradená poškodenému, čo poškodený aj potvrdil, ako aj vzhľadom na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, možno podmiennečne zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku voči obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona považovať aj vzhľadom na uloženú skúšobnú dobu za postačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku obvinenému v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem skúšobnú dobu v trvaní **12 mesiacov**.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život prokurátor, ktorý trestné stíhanie podmiennečne zastavil rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak prokurátor rozhodne a to prípadne i počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje (§ 217 ods. 1 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Hric
prokurátor