



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 250/16/6611-24
EEČ: 2-51-4-2017

Zvolen 18.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3212/18 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8. júna 2016 v čase asi o 09.05 hod. vo XXXXX okres XXXXX na adrese XXXXX
č. 3213/18 v byte na 6. poschodí bytového domu nútil svoju matku poškodenú
XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 3212/18, po tom ako na jeho
naliehanie mu nedala hotovosť 1,-€, údermi dlaňami rúk do tváre, trhaním vlasov na
pravej strane hlavy, ťahaním za vlasy následkom čoho narazila hlavou do zariadenia
bytu, trhaním hornej časti oblečenia a strkaním do chrbta, aby ihneď upratovala na
dlážke v obývacej izbe ním rozbité, zničené a rozhádzané veci a to 2 ks diaľkové
ovládače od televízneho prijímaču, obsah kabelky poškodenej, ktorú sám vysypal na
podlahu, kvetináč so zeminou a sklenný džbán s čajom, pričom poškodená z obavy,
že násilie bude pokračovať tieto jeho požiadavky plnila a páchatel' si z vecí
vysypaných z jej kabelky vybral všetky mince v hodnote spolu približne 3,-€, ktorým
konaním poškodenej spôsobil drobné zranenia bez nutnosti práceneschopnosti a
škodu na zariadení bytu najmenej 30,-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 08.06.2016 bolo vyšetrovateľom OKP OR PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3212/18 za zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 8.6.2016 v čase približne o 09.05 hod. v meste XXXXX na adrese XXXXX č. 3213/18 v byte na 6. poschodí bytového domu nútil svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 3212/18, po tom ako na jeho naliehanie mu nedala hotovosť 1,-€, násilím a to údermi dlaňami rúk do tváre, trhaním vlasov na pravej strane hlavy, ťahaním za vlasy následkom čoho narazila hlavou do zariadenia bytu, trhaním hornej časti oblečenia a strkaním do chrbta, aby ihneď upratovala na dlážke v obývacej izbe ním rozbité, zničené a rozhádzané veci a to 2 ks diaľkové ovládače od televízneho prijímaču, obsah kabelky poškodenej, ktorú sám vysypal na podlahu, kvetináč so zeminou a sklenený džbán s čajom, pričom XXXXX z obavy, že násilie bude pokračovať tieto jeho požiadavky plnila, z vecí vysypaných z jej kabelky vybral všetky mince v hodnote spolu približne 3,-€, čím poškodenej spôsobil svojím konaním drobné zranenia bez nutnosti práceneschopnosti a škodu na zariadení bytu v doposiaľ odborne neustálenej výške najmenej 30,-€.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, svoje konanie oľutoval a dodal, že svoje konanie si neuvedomoval a dozvedel sa o tom až po tom ako sa dostal do XXXXX, kde všetko pochopil. Obvinený ďalej uviedol, že za svoje konanie sa matke ospravedlnil a ďalej využil svoje právo a viac nevypovedal.

Poškodená XXXXX po rozhodnutí vyšetrovateľa o vznesení obvinenia k veci odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je jej syn a len dodala, že napriek tomu, že si je vedomá, že na syna podala trestné oznámenie, syn jej aj ublížil a na svojom oznámení si trvala, ale syn sa jej za všetko ospravedlnil a už sa chová lepšie, je slušný a preto mu poškodiť už viac nechce. Menovaná sa ešte vyjadrila, že nežiada žiadnu škodu a neboli jej spôsobené ani žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali PN.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného poškodenou XXXXX, na ktorej výpovedi zotrvala aj pri výsluchu po začatí trestného stíhania. Vo výpovedi uviedla, že v minulosti presnejšie od roku 2009 do júna 2013 pracovala v zahraničí, aby si vylepšila finančnú situáciu, pričom peniaze na domácnosť posielala svojej matke, ktorá sa čiastočne starala o jej synov, aj napriek tomu, že synovia už boli plnoletí. Počas toho ako bola v zahraničí sa dozvedela, že jej starší syn XXXXX začal drogovať a piť alkohol, čo keď sa vrátila domov, tak sa jej to potvrdilo, na synovi si všimla jeho správanie, niekedy bol nervózny, agresívny, inokedy v úplnom klude. Ďalej menovaná opísala správanie syna až do roku 2015 kedy išiel na liečenie, že pýtal od nej peniaze, vulgárne jej nadával a následne po tom aj že začal navštevovať psychiatrickú ambulanciu. Tiež dodala, že od februára 2016 sa so synom skoro vôbec nerozpráva, nakoľko jej neustále nadával, od nervov robil veci ako pozapichoval nože do kuchynskej linky, poškodil dvere na šatníku, pričom jej vždy povedal aby sa nestarala a neprovokovala ho alebo si zapálil v byte cigaretu, napriek tomu, že v byte nefajčia a povedal jej, či ešte nemala zahasenu cigaretu na čele. Ako ďalej dodala všetko vyvrcholilo ráno dňa 8.6.2016 okolo 08.30 hod, keď išla na toaletu, pričom jej syn bol zatvorený v izbe, následne išla do

kuchyne pozrieť aký neporiadok tam nechal jej syn, čo bolo pravidelne, pričom si tam našla odkaz, že bude od nej potrebovať 1 € na masáž. Toto si prečítala a išla si ľahnúť do svojej izby, kde premýšľala, či mu má dať tie peniaze, pričom následne asi okolo 09.00 prechádzal okolo jej izby syn a povedal jej, že bude potrebovať to euro, na čo mu ona odpovedala, že mu dala euro včera a na masáži nebol a tiež mu povedala, že už peniaze ani nemá. Ďalej dodala, že na toto podišiel jej syn k nej nahol sa a začal opakovane ťukať ohnutým ukazovákom do jej brady s tým, že zintenzívňoval silu tohto úderu a so slovami aby vystrčila jazyk, čo sa jej nedalo, následne si kľakol pred ňu a povedal jej dokedy ho bude provokovať, následne ju chytil prstami za vlasy a silno potiahol s tým, že jej vytrhol z pravej strany vlasy. Potom vstal a zahnal sa na ňu pravou rukou a následne zobral ovládače od televízora a hodil ich silno o zem, na čo sa úplne rozbili a potom sa opätovne naklonil k nej a štyrikrát ju udrel dlaňou po tvári, pričom sa jej opýtal, či to bolí. Ďalej si pýtal to jedno euro, zobral jej kabelku a vybral z nej peňaženku, otvoril ju, prevrátil a vypadli z nej jej doklady a pár centov, ktoré si zobral. Následne sa jej opýtal, prečo ho ojebáva, chytil ju rukou za vlasy a začal ťahať za strany na stranu a ako ju ťahal silou ju odhodil do pravej strany, pričom v tom čase bola ešte v pyžame. Následne zobral črepník s kvetom a zodvihol ho a so slovami „čo je toto“ ho pustil na zem a tento sa rozbil, nakoľko to bol hlinený črepník. Keď si začala zbierať porozhadzované doklady, jej syn to zbadal a vytrhol jej z rúk občiansky preukaz a pas, pričom občiansky preukaz prehol na polovicu a pas odniesol do kuchyne, kde ho rozrezal a vytrhol z neho strany. Keď syn videl ako sa začala obliekať, chytil ju za vlasy a so slovami aby všetko poupratovala ju ťahal a hodil smerom ku dverám. Následne sa išla pozrieť do kuchyne, pretože sa jej zdalo, že niečo rozbil a išla si do kúpeľne pre metlu, keď ju syn chytil za pyžamo, ktoré jej roztrhol a hodil ju smerom k oknu izby s tým, že jej povedal aby to rýchlo poupratovala a aby sa nehrala na neviniatko. Následne, keď jej syn odbehol do vedľajšej izby si rýchlo stihla obliecť podprsenu, pričom keď sa vrátil doniesol džbán s čajom, ktorý vylial na zem a džbán pustil na podlahu a vyvadil sa s ňou, prečo sa obliekala, že zametať mohla aj tak. Následne jej povedal, že ešte neskončili, že si ide vypiť a z bytu odišiel, na čo sa ona rýchlo obliekla a išla na políciu. Uviedla, že syn jej žiadne viditeľné zranenia nespôsobil a tiež uviedla, že si od syna neuplatňuje žiadnu náhradu škody. V závere dodala, že syn sa jej nikdy nevyhrážal zabitím, len jej tiež zvykol povedať, že bude rád, keď zomrie a že sa bude smiať nad jej truhlou. Následne uviedla, že sa nepripája k trestnému konaniu.

Do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológa XXXXX v znaleckom posudku uviedla, že u obvineného bol dokázaný v krvi pozitívny nález alkaloidu kofeín a teobromín, v moči dokázaný pozitívny nález alkaloidov: kofeín, teobromín, teofylín a nikotín s jeho metabolitmi kotinín a hydroxykotinín. Nález iných toxikologických významných skupín látok bol negatívny. V krvi odobratej dňa 9.6. o 12.30 hod. bola stanovená koncentrácia etanolu 0,36g/kg (promile). V moči odobratom dňa 9.6.2016 o 12.30 hod. bola stanovená koncentrácia etanolu 0,82 g/Kg (promile).

Vyšetrovateľom do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých XXXXX v záveroch posudku uvádza, že aktuálna mentálna úroveň poškodenej je priemerná, emocionalita je labilnejšia, t.č. prítomná silná generalizovaná úzkosť s frustrovanými potrebami narúšajú prácu intelektu. Vyšetrením bola u poškodenej zistená vysoká

miera úzkosti hraničiaca s možnou dekompenzáciou vážnejšieho duševného ochorenia, prítomné sú aj psychosomatické ťažkosti, precitlivosť, nedostatok sebaistoty, pocit, že je nanič. Ďalej je uvedené, že poškodená si postupne uvedomovala trestnosť konania páchatel'a, no vzhľadom na to, že ide o jej vlastného syna, synovo správanie ticho znášala, ustupovala mu, aby sa vyhla konfliktom. Spôsob ako poškodená popísala udalosti znalkyňa hodnotí ako vierohodné, tendencia klamať nebola u poškodenej zistená. V závere posudku znalkyňa konštatuje, že psychický stav poškodenej je labiliový, t.č. je v popredí vysoká miera úzkosti, napätia, obáv a neistoty, prítomné sú aj psychosomatické ťažkosti, no znalkyňa tieto prejavy hodnotí ako prejavy posttraumatickej stresovej poruchy, nie ako známky týrania, i keď niektoré príznaky sa môžu prekrývať, byť totožné s príznakmi posttraumatickej stresovej poruchy. Správanie syna voči poškodenej negatívne ovplyvňovalo kvalitu jej života ale nemalo takú intenzitu a častosť výskytu, ktorá by spôsobila ťažkosti typické pre syndróm týranej osoby.

Znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch posudku k duševnému stavu poškodenej uvádza, že u poškodenej XXXXX duševnú chorobu ani poruchu v užšom zmysle t.j. psychózu nezistila v minulosti ani v čase skutku. V čase aktuálneho vyšetrenia pretrváva u nej ustupujúca úzkostná symptomatika, ktorá je už len mierneho stupňa, somatoformné príznaky znalkyňa u nej už nezistila. Znalkyňa tiež uviedla, že u poškodenej XXXXX nezistila znaky, ktoré by zodpovedali kritériám syndrómu týranej osoby.

Na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX do konania pribratá znalkyňa za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX XXXXX skonštatovala, že obvinený v dobe spáchania trestného činu v dôsledku prebiehajúcej akútnej psychózy - akútna psychotická porucha, mal narušený chorobomysel'ný úsudok, v dôsledku ktorého nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a rovnako ani nemohol ovládať svoje konanie, teda jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti v inkriminovanom čase boli vymiznuté. Avšak v čase znaleckého vyšetrenia, po preliečení obvineného v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX (čo bolo v čase od 05.07.2016 do 18.08.2016) znalkyňa skonštatovala, že jeho psychický stav je stabilizovaný, bez príznakov floridnej psychotickej symptomatiky, jeho úsudok je nenarušený a obvinený (po 18.08.2016) v plnom rozsahu chápe zmysel trestného konania. Ďalej znalkyňa skonštatovala, že pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a doporučila uloženie ochrannej ambulantnej protialkoholicko-protitoxikomanickej liečby.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odborné vyjadrenie na zranenia poškodenej XXXXX, ktoré na základe opatrenia vyšetrovateľa vypracoval XXXXX pod č. 79/2016, kde znalec konštatuje, že poškodená skutkom, ktorý sa kladie obvinenému za vinu utrpela pomliaždenie tváre v oblasti pravej očnice a brady ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN šesť dní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisnice o zadržaní podozrivého, o výsluchu podozrivého XXXXX, príkaz na jeho prepustenie zo zadržania, správa zdravotnej poisťovne XXXXX, opatrenia podľa § 155 Tr. poriadku, uznesenie o vrátení vecí, lekárske správy Psychiatrickej nemocnice XXXXX lekárska správa MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, priestupkový spis OO PZ XXXXX v inej veci podozrivého

XXXXX, správy a lustrácie k osobe obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania voči poškodenej XXXXX dňa 08.06.2016 takým spôsobom, aký je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia a bolo preukázané, že toto konanie napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ale obvinený v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie a nemohol posúdiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a teda v čase spáchania predmetného skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Preto som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žlnková
prokurátorka