



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 137/22/6611-8
EEČ: 2-51-502-2022

Zvolen 11.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXXXX zo dňa 25.08.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 17.09.2016 zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí XXXXX XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 150,- € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v obci XXXXX, okres Zvolen a na iných miestach **v období od 15.08.2021 do 11.07.2022** úmyselne riadne a včas neplnil, pričom sa nezamestnal, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a je vlastníkom nehnuteľností, osobného motorového vozidla a motocykla, pričom na výživné nezaplatil žiadnu čiastku, čím mu vznikol dlh na výživnom

- k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom Ulica XXXXX - XXXXX vo výške 1.650,- €,
- k rukám XXXXX, nar. XXXXX, t.č. bytom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 1.650,-

€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 14.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *v období od 15.08.2021 do súčasnosti v obci XXXXX, okres Zvolen a na iných miestach Slovenskej republiky si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa 25.08.2016, právoplatným dňom 17.09.2016 a vykonateľným dňom 17.09.2016, bol zaviazaný platením výživného na maloleté deti Kontrové, XXXXX, nar. XXXXX vo výške 150 Eur mesačne a XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, kde po nadobudnutí plnoletosti XXXXX dňa XXXXX k jeho rukám, pričom v predmetnom období neuhradil žiadnu sumu, kde za mesiac január 2022 a mesiac február 2022 bolo k rukám matke, ako aj k rukám XXXXX vyplatené náhradné výživné podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 1, písm. c), d), ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 Zákona č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom v znení neskorších predpisov a počas celého predmetného obdobia bol nezamestnaný, nebol a nie je evidovaný na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal a ani nepoberá dávky v hmotnej núdzi, pričom je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 2793 a LV č. 7191 a tiež je majiteľom osobného motorového vozidla a motocykla, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 15.08.2021 do dnešného dňa v celkovej výške k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX bytom Ulica XXXXX - XXXXX za maloletú XXXXX vo výške 1.200 Eur, k rukám XXXXX vo výške 1.200 Eur, kde celkový dlh na výživnom predstavuje sumu 2.400 Eur.*

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že dlžnú sumu už uhradil prostredníctvom exekučného konania a k danej veci nemá už čo uviesť.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že vystupuje za maloletú XXXXX ako zákonný zástupca, ktorému bola zverená do starostlivosti a súd zaviazal jej bývalého manžela XXXXX, aby na ňu prispieval 150,- € mesačne do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Túto povinnosť si on neplnil, preto požiadala najprv exekútora, aby jej dlžnú čiastku pomohol vymôcť a keďže obvinený nemal na účte žiadne prostriedky, požiadala o náhradné výživné Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Následne jej boli finančné prostriedky exekútorom vyplatené, čím obvinený dlžnú čiastku splatil a vyrovnal tak dlh na výživnom za dcéru. Rovnako obvinený vyrovnal dlh na výživnom aj za syna XXXXX a to na jeho účet.

Svedok poškodený XXXXX, v prípravnom konaní uviedol, že je synom obvineného XXXXX, ktorý mu mal podľa rozhodnutia Okresného súdu XXXXX XXXXX číslo XXXXX zo dňa 25.08.2016 platiť výživné vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k jeho rukám od nadobudnutia jeho plnoletosti. Obvinený

si túto povinnosť neplnil tak, ako mu bolo nariadené, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.200,- €. On požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o náhradné výživné, pričom to mu bolo riadne vyplácané. Jeho otec však po tom, ako bolo vznesené obvinenie, celý dlh vyplatil, a teda mu nie je dlžný žiadnu sumu na výživnom. V súčasnej dobe dokonca spolu bývajú v jednej domácnosti v XXXXX na adrese XXXXX XXXXX a teda problém s platením výživného by nemal byť žiadny. Otec si našiel prácu, a tak by mal mať príjem na to, aby pokryl aj tieto náklady.

Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy a to najmä lustrácia zbrojných preukazov a zbraní, lustrácie vozidiel obvineného, Listy vlastníctva LV č. XXXXX k.ú. XXXXX okres XXXXX XXXXX obec XXXXX a LV č. XXXXX k.ú. XXXXX okres XXXXX XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen, z ÚPSVaR XXXXX XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen č. XXXXX XXXXX a XXXXX rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX č. XXXXX potvrdenia o návšteve školy, rodné listy XXXXX a XXXXX výpisy z evidenčných kariet vozidiel, upovedomenie o zastavení exekúcie a XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen číslo XXXXX

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ priestupkovo riešený a bol jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 12.08.2019 právoplatným dňa 03.09.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní

oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovažovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatel'a. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodených a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas, túto obvinený neplnil úmyselne, keďže sa nezamestnal, ani nepožiadaval o žiadne dávky od štátu, čím mu voči oprávneným vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 11.07.2022, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnených.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka