



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 523/17/6611-19
EEČ: 2-51-505-2018

Zvolen 30.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

v presne nezistenom čase v dobe okolo 13:00 h do 14:00 h dňa 3.4.2017 v katastrálnom území obce Litava, okres XXXXX, v lokalite zvanej Komín, z lesného pozemku parcelného čísla 1136/1, ručnou pílkou spílil Buk lesný (Fagus sylvatica) o presne nezistených rozmeroch a priemere okolo 15 cm, následne si ho vyložil na plece a ako s ním odchádzal tak chcel z tohto miesta ešte odcudziť tam už predtým spílený Hrab obyčajný (Carpinus betulus) o dĺžke cca 500 cm a priemere 10 cm, pričom ho v nasledujúcom okamihu na tomto mieste prichytil horár XXXXX, kde po jeho upozornení tam oba stromy ponechal a z lesného pozemku odišiel, čím by svojím konaním spôsobil škodu krádežou pre XXXXX republiky, štátny podnik, odštepny závod XXXXX, ul. XXXXX 2, 934 43 XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 3.60,- €,

v bode 2/:

že v čase o 09.30 h dňa 15. 12. 2017 z vonkajších neuzavretých skladových priestorov objektu supermarketu Billa XXXXX, XXXXX, XXXXX, odcudzil z tam voľne položených paliet s tovarom 3ks balenia čokoládových tyčínok Mars, v celkovom počte 120 ks tyčínok a to tak, že si tieto balenia zobral do rúk a vybral sa s nimi preč, pričom bol chytený pracovníkom SBS a následne tovar vrátil, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX Bratislava, IČO XXXXX škodu krádežou vo výške 66 €, pričom obvinený XXXXX sa dopustil obdobného skutku tým, že v čase 07.10 hod dňa 07.10.2016 z priestorov senníka družstva XXXXX odcudzil 2 ks pozinkovaných plechov, čím spôsobil škodu spoločnosti Agra Litava, IČO XXXXX škodu vo výške 160 €, kde toto konanie bolo kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo bol postihnutý XXXXX úradu Zvolen, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-ZV-OVVS-2017/001703 pokutou vo výške 50,-€, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2017a vykonateľnosť dňa 24.11.2017,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX/KA-ZV-17 je vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona, proti obvinenému XXXXX, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Dňa 26.10.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 31.01.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX/KA-ZV-2018. Dňa 07.03.2018 boli vyššie uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie, ktoré sa následne viedlo pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/KA-ZV-2017.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, počas ktorého sa vykonali všetky potrebné procesné úkony na rozhodnutie.

V priebehu dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k obom skutkom uviedol, že skutky sú pravdivé a spáchal ich tak, ako je to uvedené v uznesení. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že sa priznáva ku skutku, že z paliet za Billou vzal čokolády zn. Mars, pričom ho potom chytil SBS-kar. Predtým bol postihnutý za krádež plechu.

Vypočutý bol ako poškodený XXXXX splnomocnenec lesov SR, ktorý ku skutku uviedol, že dňa 03.04.2017 bol v predmetnej lokalite na obhliadke, pričom si tam všimol neznámeho muža, už vie, že ide o XXXXX, ktorý tam niesol na pleci buk o dĺžke 5 m a priemere 11 cm, čo si zapamätal. Na mieste ho aj zastavil s otázkou, prečo kradne drevo a ako sa volá, na čo mu povedal, že sa volá XXXXX. Prikázal mu vrátiť drevo a ešte ho aj nafotil mobilom ako berie drevo. Drevo vrátil späť. Na mieste bolo spílených viac stromov, avšak on ho videl len s tým jedným.

Ako poškodený bol vypočutý XXXXX, splnomocnenec spoločnosti Billa s.r.o., ktorý ku skutku krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uviedol, že informácie má sprostredkované od pracovníka SBS, ktorý dňa 15.12.2017 prichytil menovaného pri krádeži. Dozvedel sa, že obvinený si prisvojil cukrovinky zn. Mars 120 ks z vonkajších priestorov, kde uskladňujú tovar.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že pracuje ako SBS-kar v predajni Billa XXXXX. Dňa 15.12.2017 si na monitore kamier, ktorý systém zobrazuje zadnú vonkajšiu časť objektu Billa všimol obvineného a nejakú ženu ako sa pohybujú okolo priestoru paliet, kde bol poukladaný rôzny tovar ich predajne, pričom obvinený začal brať z paliet tovar, na to za ním vyšiel vonku a prichytil ho. Videl ako v rukách držal čokolády Mars v počte 120 ks - celé balenie. Po výzve tovar vrátil späť.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorej úlohou bolo okrem iného znalecky preskúmať, či obvinený v čase spáchania činu mohol ovládať a rozpoznať svoje konanie, aký je súčasný zdravotný stav obvineného, či je schopný chápať zmysel trestného konania a je či dôvodné uloženie ochranného liečenia. V podanom znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že u obvineného existuje duševná choroba resp. porucha - psychotická porucha, ktorú znalec vzhľadom k anamnestickým údajom a prítomnosti závažnej psychopatológie hodnotí ako poruchu z okruhu schizofrénii nasadajúcu na terén duševnej zaostalosti, jedná sa o tzv. navrubovanú schizofréniu. Uvedená porucha u neho prebieha vleklo, dlhodobejšie a jeho spolupráca je nedostatočná. Touto poruchou trpel v čase skutku i v čase znaleckého vyšetrenia a uvedená porucha vo významnej miere ovplyvnila konanie obvineného v čase vyšetrovaných skutkov, jeho ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku, ktoré boli vymiznuté a teda posudzovaný v čase skutku svoje konanie nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Táto porucha vo významnej miere ovplyvnila konanie obvineného v čase vyšetrovaných skutkov, jeho ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku, ktoré boli vymiznuté a teda posudzovaný v čase skutku svoje konanie nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Nebol zistený sklon k zneužívaniu návykových látok. Závažné psychické zmeny súvisia so zistenou duševnou poruchou - navrubovanou schizofréniou. V čase skutku z uvedených dôvodov obvinený nevedel ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený nie je schopný účasti na trestnom konaní ani chápať plne jeho zmysel. Pobyť obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom k čomu znalkyňa navrhuje absolvovanie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. U obvineného by bolo vhodné zahájenie sociálneho riešenia jeho situácie (jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti a zabezpečenie pravidelného užívania doporučenej terapie).

Vypracovaný bol aj znalecký posudok XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, z ktorého záverov vyplynulo, že boli u neho zistené známky duševného ochorenia. Jeho mravný vývoj je menej priaznivý. Intelektové schopnosti zodpovedajú pásnu ľahkej mentálnej retardácie, intelektové

schopnosti verbálneho charakteru dosahujú úroveň ľahkej debility. Z psychologického hľadiska pohnútky obvineného k spáchaniu trestnej činnosti sú chorobné, vyplývajú z duševného ochorenia obvineného. Prípadnú recidívu v budúcnosti vzhľadom na osobnosť obvineného nie je možné vylúčiť, pričom obvinený by potreboval zvýšenú kontrolu nad užívaním liekov.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy, vyčíslenie škody a zároveň bola vykonaná aj obhliadka miesta výrubu drevín, ktorá bola vykonaná vrámci priestupkového konania pri objasňovaní uvedeného skutku. Zabezpečená bola aj príslušná fotodokumentácia. Zisťovaný bol aj pobyt obvineného nakoľko pre jeho neprítomnosť bolo trestné stíhanie dňa 27.09.2017 prerušené s tým, že o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo rozhodnuté 10.10.2017. Vo vzťahu k skutku týkajúceho sa krádeže tovaru boli zabezpečené príslušné rozhodnutia vrámci priestupkového konania, ktoré zakladajú právnu kvalifikáciu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Vykonaným dokazovaním v priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f) Tr. zákona vo vzťahu k obom skutkom, ktoré sú popísané vo výrokovej časti uznesenia. Zároveň z vykonaného skráteného vyšetrovania je zrejmé, že oba skutky boli spáchané a tieto vykazujú znaky trestného činu, z ktorého dôvodu je možné konštatovať, že vo veci nie je dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, prípadne na iné rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalčka v podanom znaleckom posudku uviedla, že obvinený z dôvodu duševnej poruchy - schizofrénie mal vymiznutú ovládaciú aj rozpoznávaciu zložku konania a nemohol svoje konanie ovládať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Je ale potrebné uviesť, že pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric
prokurátor