



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 42/23/6611-18
EEČ: 2-51-508-2023

Zvolen 12.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 11.00 hod. dňa 08.01.2023, v extraviláne obce XXXXX, na pozemku neoploteného rodinného domu s popisným číslom 191, okres XXXXX, pustil psa z oplotenia, ktorý je vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, následne búchal na vchodové dvere domu, po ich otvorení majiteľom domu XXXXX ho obvinil z krádeže dreva z jeho pozemku, na to ho XXXXX začal žiadať, aby odišiel z jeho pozemku, kde mu XXXXX začal vykrikovať, že ho udrie, začal sa ku XXXXX približovať a zaháňať sa päšťami, kde ho XXXXX chytil za bundu vo vrchnej časti hrude a odtlačal ho, kým XXXXX na neho útočil a udrel ho dva krát päšťou do oblasti tváre, na ľavé líce a ľavú stranu brady, pričom sa mu viac krát vyhrážal, že ho zastrelí a podpáli mu dom, na to sa XXXXX podarilo XXXXX odtlačiť tak, že vošiel do domu, ktorý uzamkol a volal políciu, XXXXX potom z miesta odišiel, čím svojím konaním mohol vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX, fyzickým napádaním mu spôsobil zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ORP-26/KA-ZV-2023 zo dňa 08.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a dňa 10.02.2023 uznesením ORP-26/KA-ZV-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Krupine, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 11.00 hod. dňa 08.01.2023, v extraviláne obce Čekovce, na pozemku neoploteného rodinného domu s popisným číslom 191, okres XXXXX, pustil psa z oplotenia, ktorý je vo vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, následne búchal na vchodové dvere domu, po ich otvorení majiteľom domu XXXXX ho obvinil z krádeže dreva z jeho pozemku, na to ho XXXXX začal žiadať, aby odišiel z jeho pozemku, kde mu XXXXX začal vykrikovať, že ho udrie, začal sa ku XXXXX približovať a zaháňať sa päšťami, kde ho XXXXX chytil za bundu vo vrchnej časti hrude a odtlačal ho, kým XXXXX na neho útočil a udrel ho dva krát päšťou do oblasti tváre, na ľavé líce a ľavú stranu brady, pričom sa mu viac krát vyhrážal, že ho zastrelí a podpáli mu dom, na to sa XXXXX podarilo XXXXX odtlačiť tak, že vošiel do domu, ktorý uzamkol a volal políciu, XXXXX potom z miesta odišiel, čím svojím konaním mohol vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, fyzickým napádaním mu spôsobil zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie.

Obvinený XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že v predmetný deň šiel za XXXXX k jeho rodinnému domu, pričom prechádzal popri jeho farme a videl jeho fenu, ktorá chodila k jeho domu, bola uzavretá v ohrade a štekala. Mal už vypité, prišiel k ohrade, otvoril ju, pustil psa von a hladkal ho. Následne sa šiel sa XXXXX opýtať, prečo je zavretá vo voliére. Otvoril mu dvere, konfrontovali celú situáciu aj ohľadom dreva, ktoré mu mal zobrať, pričom došlo k fyzickému kontaktu, kedy sa navzájom držali za goliere, potom XXXXX zobral násilím dnu svojho psa takým spôsobom, že pes kňučal od bolesti, čo ho rozčúlilo a konflikt prerástol do vzájomnej potýčky, ktorú si už presne nepamätá, vymenili si údery tváre, pričom aj on obdržal úder do tváre a XXXXX on udrel pravou rukou do tváre. Po tejto udalosti bol celý zmätený, on potom volal 158, že čo sa stalo, celá bitka trvala maximálne tri minúty, počas čoho ho udrel asi trikrát ale poškodený jeho tiež a dôvodom bolo, že ublížil svojmu psovi. Určite sa XXXXX nevyhrážal, nevlastní žiadnu zbraň. Je mu ľúto čo sa stalo, myslí tú fyzickú potýčku, ale určite sa poškodenému nijako nevyhrážal.

Obvineného zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď **poškodeného XXXXX**, z ktorej vyplýva, že v predmetný deň obvinený XXXXX zabúchal na dvere rodinného domu poškodeného, išiel mu otvoriť a všimol si, že na dvore je voľne pustený jeho pes, ktorý bol predtým zavretý vo výbehu. Opýtal sa teda XXXXX, prečo pustil jeho psa a on začal vykrikovať, agresívne ho osopovať a gestikulovať, javil známky požitia alkoholu, ruky mal zdvihnuté a napriahol sa naňho. Keď videl

v akom je stave, uvedomil si, že s ním nebude reč a vyzval ho aby odišiel, na čo on nereagoval, stál na dvore jeho domu. On vzal vodičko a šiel po psa aby neušiel a keď sa so psom vracal XXXXX na neho zaútočil, snažil sa ho udrieť do tváre päsťami, pričom v jednej ruke držal nejaký dlhší predmet, pripomínajúci drevenú pišťalku. Snažil sa vyhýbať jeho úderom a odtláčať ho preč, držal ho vrchné oblečenie ale asi dvakrát ho udrel na ľavú stranu tváre. Popri tom, ako ho udieral vykrikoval, že ho zastrelí, podpáli mu dvor a keď sa mu ho podarilo odsotiť spolu so psom vbehol do svojho domu a zavolať políciu. Keď už bol v dome počul ešte ako búchal alebo kopal do jeho dverí a neskôr počul zvuk rozbitého skla a následne zistil, že mu kameňom rozbil zadné sklo na aute, čo sa riešilo v priestupkovom konaní. V čase skutku sa reálne obával o svoj život a zdravie a teraz má obavu z toho, že mu bude ničiť majetok. Pokiaľ ide o spôsobené zranenie mal iba začervenanie na tvári, ktoré si nevyžadovalo lekárske ošetrenie.

Súčasťou spisového materiálu je fotodokumentácia zranení poškodeného.

V rámci prípravného konania bol na obvineného XXXXX vypracovaný **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria**, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX

V prípravnom konaní bol tiež vypracovaný **znalecký posudok XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých**, zo záverov ktorého vyplýva, že duševný vývoj obvineného XXXXX XXXXX

Zo správ na osobu obvineného, konkrétne správy Obecného úradu Čekovce je zrejme, že sa v obci zdržuje zriedka, nebola na neho podaná sťažnosť od občanov pre spolunažívanie a jeho správanie nebolo riešené obecnou komisiou, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý a to aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a pokiaľ ide o register trestov GP SR z tohto je zrejme, že obvinený nebol doposiaľ právoplatne odsúdený za trestnú činnosť.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vyplývajúcej najmä z výpovede poškodeného XXXXX, aj z výpovede samotného obvineného XXXXX, tiež zo zabezpečenej fotodokumentácie zobrazujúcej stopy po fyzickom napadnutí poškodeného, možno považovať za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu, avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, vypracovaného XXXXX, v ktorých znalkyňa konštatuje, že obvinený XXXXX

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka