



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 382/21/6611-14
EEČ: 2-51-511-2022

Zvolen 14.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.09.2021 v čase okolo 18.40 h vo Zvolene, na ul. XXXXX XXXXX, pred
terasou podniku XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol
XXXXX tak, že k nej pristúpil, povedal jej, že ju vyvráti z vozíka, následne chytil za
ľavú stranu jej elektrický invalidný vozík s hmotnosťou cca 75 kg, v ktorom
poškodená sedela a prevrátil ju na pravú stranu, na bok, kde následne poškodená
vypadla z vozíka na asfaltový chodník a vozík spadol na ňu, pričom poškodenej ešte
povedal, že vždy ako ju stretne, tak ju s vozíkom prevráti, čím spôsobil XXXXX, nar.
XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, toho času bez
prihlásenia XXXXX, XXXXX zranenia - vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice,

pomliaždenie vlasatej kože hlavy v pravej spánkovej oblasti bez porušenia kožného krytu, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní tridsaťpäť dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením ORP-771/ZV-ZV-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal dňa 26.10.2021 trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a dňa 11.02.2022 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.09.2021 v čase okolo 18.40 h v meste XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX, pred terasou podniku XXXXX, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol XXXXX tak, že k nej pristúpil, povedal jej, že ju vyvráti z vozíka, následne chytil za ľavú stranu jej elektrický invalidný vozík s hmotnosťou cca 75 kg, v ktorom poškodená sedela a prevrátil ju na pravú stranu, na bok, kde následne poškodená vypadla z vozíka na asfaltový chodník a vozík spadol na ňu, pričom poškodenej ešte povedal, že vždy ako ju stretne, tak ju s vozíkom prevráti, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, toho času bez prihlásenia XXXXX, XXXXX zranenia - vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie vlasatej kože hlavy v pravej spánkovej oblasti bez porušenia kožného krytu, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní tridsaťpäť dní.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a k veci nevypovedal, nakoľko mal obavu, že by svojou výpoveďou mohol sebe spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Poškodená XXXXX v svojej výpovedi uviedla, že ju mal 25.09.2021 fyzicky napadnúť XXXXX, ktorého v ten deň stretla v krčme XXXXX vo Zvolene, kam prišla s priateľom XXXXX a kamarátom XXXXX. Hneď ako XXXXX zbadala, povedala mu, aby jej vrátil jej mobilný telefón, ktorý jej pred 3 dňami ukradol, na čo jej on odpovedal, že jej ho vráti, ak mu dá 50,- €, s čím ona nesúhlasila, on už po nej začal kričať, a preto radšej odišla preč. Ako vyšla von z krčmy, tak hneď pred terasou k nej prišiel XXXXX, chytil jej vozík z ľavej strany a prevrátil ju s celým vozíkom na chodník, dôsledku čoho z vozíka vypadla a vozík spadol na ňu. Mala modriny na ľavej nohe a na chrbte a ešte v ten deň išla do nemocnice na ošetrenie, nakoľko ju bolel chrbát a hlava, ktorú si pri páde udrela, zo zeme ju dvíhali XXXXX XXXXX a jej priateľ XXXXX. XXXXX jej ešte povedal, že vždy keď ju stretne, tak ju zhodí z vozíka a odišiel preč. XXXXX XXXXX privolať hliadku polície. XXXXX sa bojí, aby jej znovu neublížil, nakoľko je veľký, bojí sa chodiť von aj o svoju rodinu, ale od incidentu až do momentu výsluchu ho nestretla, ani nevie, či by ho ešte spoznala, ale pravdepodobne už nie. Jeho fyzickým napadnutím, jej nevznikla žiadna škoda na majetku.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý hneď pred

vstupom do kancelárie pred výsluchom, po vzhliadnutí obvineného XXXXX uviedol, že to nie je ten muž, ktorý prevrátil XXXXX pri XXXXX, mal to byť muž o hlavu vyšší od obvineného. Ďalej uviedol, že presný dátum si nepamätá, bolo to v čase niekedy medzi 12.00 h až 14.00 h, bol s XXXXX a XXXXX v krčme XXXXX vo Zvolene, do vnútra ani nevošli, ani XXXXX, ani XXXXX, boli len vonku pred krčmou, XXXXX sedela vo vozíku a on sa šiel len pozrieť do vnútra a potom sa k nim vrátil. Už si nepamätá presný priebeh, ale pribehol tam chlap, ktorý strčil XXXXX z vozíka a povedal jej, že keď ju znovu stretne, tak ju z vozíka vykotí. Naložil ju s XXXXX do vozíka, išli domov a následne na chirurgiu. Skutočnosti, ktoré uvádzal dňa 01.12.2021 do zápisnice o výsluchu svedka si nepamätá, ale myslí si, že sú rovnaké ako vypovedal dnes. Na otázku, či pozná obvineného XXXXX, odpovedal jednoznačne nie. Na otázku, či sa pred týmto výsluchom stretol s obv. XXXXX, svedok uviedol, že sedel pri bare v XXXXX, kde si k nemu prisadol XXXXX, ktorý sa ho pýtal, či ho pozná a on mu mal povedať, že teraz vidí prvýkrát, nikdy predtým v živote ho nevidel. Tiež mu mal uviesť, že je obvinený z toho čo nespravil, že on tam predtým ani nebol, keď sa to stalo pri tej XXXXX a svedok reagoval tak, že si ho vôbec nepamätá, že by tam bol vtedy pri tej roztržke. Na otázku, či sa bojí vypovedať v prítomnosti obv. XXXXX, svedok uviedol, že nemá dôvod sa báť, normálne sa porozprávali, nijako na neho netlačil. Čo sa týka výpovede zo dňa 01.12.2021, táto bola svedkovi prečítaná, k čomu uviedol, že je to všetko pravda, pričom meno útočníka sa mal dozvedieť od kamaráta, že sa má jednať o XXXXX. Prítomný obvinený XXXXX, poškodenú nenapadol a keby mu medzi rôznymi osobami postavili útočníka, hneď by ho spoznal. Svedok taktiež uviedol, že keď sedel v XXXXX vo XXXXX, vošiel tam do vnútra nejaký Róm, ktorý keď ho zbadal, zakričal vonku na kamaráta, že toto je chlap, ktorý ide proti tebe vypovedať. V závere výpovede uviedol, že XXXXX tam vtedy ani nebol, on to proste nebol, ten muž bol oveľa vyšší ako je XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že presný dátum si nepamätá, že to bolo podvečer, asi v sobotu, kedy bol s XXXXX a XXXXX v XXXXX vo XXXXX na pive, prišiel tam XXXXX a XXXXX si od neho pýtala ten mobil, na čo jej on povedal, že ak mu dá 50,- €, tak jej ho dá, on odišiel na toaletu a keď sa vrátil XXXXX bola na zemi a vozík bol prevrátený. Nevedel kto to urobil, ale XXXXX vravela, že to bol ten XXXXX, že on ju prevrátil z vozíka, boli však traja, XXXXX a dve jeho kamarátky a už boli dosť ďaleko. Kto volal hliadku nevie, prišli dve hliadky a jedna z nich ho išla hľadať. XXXXX sa sťažovala, že ju bolí hlava a krk, a preto išli na pohotovosť. Na otázku, či si pamätá aké skutočnosti vypovedal dňa 12.12.2021 do zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ XXXXX uviedol, že približne áno, to isté, čo aj aktuálne vypovedal. Na otázku, či pozná tam prítomného XXXXX, uviedol, že nie, tam prítomný muž nie je ten, čo prevrátil XXXXX z vozíka. Na otázku, či sa stretli pred týmto výsluchom svedok uviedol, že nie, nestretli sa vôbec a ani sa nebojí vypovedať v prítomnosti XXXXX. Svedkovi boli prečítané časti zápisnice zo dňa 12.12.2021, k čomu uviedol, že je to pravda, páchatel' sa mu podobal na tam prítomného XXXXX, ale mrzí ho, že označil a obvinil tam prítomného XXXXX, nakoľko sa mu páchatel' podľa fotky podobal s ním, ale on ju z vozíka neprevrátil, ale zdalo sa mu vtedy, že to bol on, avšak teraz vidí, že XXXXX vyzerá úplne inak, nemal ani znamienka na tvári, tak ako ich má tam prítomný obvinený pod ľavým okom. Keby teraz videl páchatel'a, tak by ho spoznal. Na otázku obv. XXXXX, či mu svedok, keď vyšiel von videl do tváre, svedok uviedol, že vonku páchatel'a do tváre nevidel, ale XXXXX sa rozprávala s XXXXX vnútri, na terase a tam XXXXX videl do tváre. Na otázku

obvineného, či teraz, keď ho tam vidí, tak je to on a bol na tej terase, svedok uviedol, nie, tu prítomný obvinený na terase nebol.

V rámci prípravného konania boli realizované rekognície osoby a to s poškodenou XXXXX, pričom jej bol predložený fotoalbum č. 1 so šiestimi fotografiami, po prezretí ktorého uviedla, že po dôkladnom prezretí fotoalbumu nespoznáva žiadnu osobu, ktorá by sa v deň skutku nachádzala na mieste skutku, vo fotoalbeume č. 1 sa určite nenachádza osoba XXXXX, ktorý ju dňa 25.09.2021 prevrátil z invalidného vozíka a tiež uviedla, že si nespomína na druhú osobu, ktorá mala prísť na miesto skutku neskôr a povedať, že je jeho brat. Po prezretí fotoalbumu č. 2, poškodená taktiež uviedla, že nespoznáva žiadnu osobu, ktorá by sa v deň skutku nachádzala na mieste skutku a určite sa vo fotoalbeume nenachádza osoba XXXXX, ktorý ju dňa 25.09.2021 prevrátil z invalidného vozíka a rovnako si nespomína na druhú osobu, ktorá mala prísť na miesto skutku neskôr a povedať, že je jeho brat. Poškodenej boli následne predložené fotoalbumy č. 3 a č. 4, po prezretí ktorých taktiež uviedla, že nespoznáva žiadnu osobu, ktorá by sa v predmetný deň nachádzala na mieste skutku a určite sa ani v jednom nenachádza osoba, ktorá ju mala dňa 25.09.2021 prevrátiť z invalidného vozíka a nespoznáva žiadnu osobu ako osobu páchatela ani osobu, ktorá sa mala vydávať za jeho brata.

V rámci prípravného konania boli realizované rekognície aj so svedkom XXXXX, ktorý po prezretí fotoalbumu č. 1 uviedol, že spoznáva osobu označenú č. 2 - XXXXX, ako osobu ktorá sa v predmetný deň nachádzala na mieste skutku, teda v pivárni XXXXX vo XXXXX, najprv vo vnútri a následne na terase, mala táto osoba slovný konflikt s XXXXX a následne ju táto osoba označená č. 2 prevrátila z invalidného vozíka na chodník, táto osoba označená č. 2 sa s určitou nachádzala na mieste skutku. Rovnaké skutočnosti svedok uviedol aj po prezretí fotoalbumu č. 2, pričom doplnil, že osobu opoznal na základe tváre, ktorá mu utkvela v pamäti, pričom v deň skutku mala táto osoba na kratšie ostrihané vlasy. Svedkovi boli ďalej predložené fotoalbumy č. 3 a č. 4, pričom pri prezretí fotoalbumu č. 3, že nespoznáva žiadnu osobu, ktorá by sa v deň skutku nachádzala na mieste jeho spáchania, ani si nespomína na inú osobu, ktorá by tam mala prísť a povedať, že je brat XXXXX a rovnaké skutočnosti uviedol aj po prezretí fotoalbumu č. 4.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola v rámci prípravného konania vypočutá aj XXXXX, splnomocnená zástupkyňa spol. UNION ZP, a.s. Bratislava, ktorá uviedla, že si v trestnom konaní poisťovňa uplatňuje v súvislosti s poškodením zdravia ich poistenkyne XXXXX vynaložené liečebné náklady vo výške 163,10 €.

K mechanizmu vzniku zranení poškodenej a tiež objektivizácie doby liečenia a PN bol v prípravnom konaní vypracovaný XXXXX znalecký posudok č. 76/2021, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela zranenia - vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrčtice, pomliaždenie vlasatej kože hlavy v pravej spánkovej oblasti bez porušenia kožného krytu, pričom znaky násilného konania sa nachádzali na hlave v pravej spánkovej oblasti a vo svalovom - väzivových štruktúrach krčnej chrčtice. Znalec zastáva názor, že k zraneniam pravdepodobne pri páde z invalidného vozíka, úderom pravou spánkovou oblasťou hlavy stredne vysokej intenzity do tvrdej podložky, čím sa hlava vo frontálnej rovine násilne mykla do opačnej strany a natiahli sa svalovo-väzivové štruktúry krku. Poškodená nemala

týmto konaním ohrozené svoje životne dôležité orgány, nebola v nebezpečenstve smrti a po útoku nejavila žiadne vážne poruchy zdravia, jednalo sa o ľahké zranenie s dobou trvania liečenia a práceneschopnosti na 35 dní.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje fotoalbumy predložené opoznávacím osobám, lekárske správy z ošetrenia poškodenej XXXXX, správu Sociálnej poisťovne, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená v období týkajúcom sa skutku, nepoberala nemocenskú dávku, vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov UNION ZP, a.s., Bratislava, úradné záznamy zo šetrenia okolností pred skutkom ohľadom mobilného telefónu, ktorý mal byť predmetom konfliktu medzi XXXXX a poškodenou, výpis z evidencie držiteľov zbraní, výpis z ústrednej evidencii priestupkov MV SR a odpis z registra trestov GP SR na osobu podozrivého.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa §156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. f/ Trestného zákona sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe, v tomto konkrétnom prípade na chorej osobe.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe dôkaznej situácie, zabezpečenej v rámci prípravného konania a dôsledného vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, tak samostatne, ako aj ich v súhrne, najmä s poukazom na výpoveď poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX, síce uviedla, že ju z vozíka mal prevrátiť XXXXX, následkom čoho spadla na chodník a utrpela zranenia, avšak následne v zápisnici o rekognícii osoby po dôkladnom prezretí predložených fotoalbumov sa poškodená jednoznačne vyjadrila, že nespoznáva žiadnu osobu, ktorá by sa v deň skutku nachádzala na mieste skutku a určite sa vo fotoalbume č. 1, ani č. 2 nenachádza osoba XXXXX, ktorý ju dňa 25.09.2021 prevrátil z invalidného vozíka a ani druhá osoba, ktorá mala byť bratom XXXXX a rovnaké skutočnosti uviedla aj po prezretí fotoalbumov č. 3, č. 4, teda napriek tomu, že obv. XXXXX sa nachádzal na fotografii vo fotoalbumoch č. 1 a č. 2 predloženej poškodenej, táto uviedla, že sa v nich osoba, ktorá ju prevrátila z invalidného vozíka nenachádza. Taktiež je potrebné poukázať na výsluch a následnú rekogníciu osoby realizovanej so svedkom XXXXX, ktorý pri rekognícii síce opoznal osobu obvineného XXXXX, ako osobu ktorá sa v čase skutku nachádzala na mieste skutku a prevrátila poškodenú z invalidného vozíka, následkom čoho utrpela poškodená zranenia, avšak v následnej výpovedi, už tieto tvrdenia nepotvrdil, síce nebol priamym svedkom skutku, videl už len poškodenú na zemi a prevrátený vozík a len poškodená mu mala uviesť, že to bol ten XXXXX, ale nejedná sa o osobu tam prítomnú pri výsluchu, ktorou je obvinený XXXXX, tam prítomný XXXXX určite XXXXX neprevrátil z vozíka pri krčme XXXXX vo Zvolene. Aj keď sa mu v predložených fotoalbumoch podobal na osobu páchatel'a, a preto si myslel, že je to on, naživo vyzerá úplne inak ako na fotke, páchatel' nemal znamienka na tvári pod ľavým okom, ako ich má obvinený, keby videl páchatel'a,

určite by ho spoznal a nechcel obviňiť XXXXX tam prítomného pri výsluchu. V neposlednom rade je potrebné poukázať na výpoveď svedka XXXXX, ktorý pred vznesením obvinenia XXXXX označil ako osobu, ktorá mala vyvrátiť poškodenú z invalidného vozíka, osobu XXXXX, avšak následne po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu za prítomnosti obvineného XXXXX uviedol, že to určite nie je ten muž, ktorý prevrátil XXXXX pred pohostinstvom XXXXX vo Zvolene z vozíka, skutok síce videl, ale presný priebeh si už nepamätá a tam prítomného XXXXX videl len pred výsluchom v bare XXXXX vo XXXXX, nikdy predtým ho nevidel a už vôbec nie pri tom incidente s invalidným vozíkom, keby mu tam postavili rôzne osoby a aj páchatel'a, toho by hneď spoznal, ale tam prítomný XXXXX to určite nie je, a teda vzhľadom na uvedené možné konštatovať, že zabezpečená dôkazná situácia poskytuje dostatočne odôvodnený záver, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nespáchal obvinený, na čom sa jednoznačne zhodli tak poškodená, ako aj svedkovia, ktorí osobu XXXXX, či už vo fotoalbumoch, alebo v jeho priamej prítomnosti ako páchatel'a skutku neopoznali a ani neoznačili.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené rozhodla som tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila v celom rozsahu postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka