



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 394/21/6611-70
EEČ: 2-51-522-2022

Zvolen 18.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

zlákala v mieste svojho bydliska v XXXXX, XXXXX XXXXX maloletú XXXXX, nar. XXXXX, pochádzajúcu z ekonomicky a sociálne slabých pomerov, žijúcu v rodine s jediným živiteľom - chorou matkou, pod príslubom peňažného plnenia na dosiahnutie jej súhlasu na poskytovanie sexuálnych služieb mužom za finančnú odmenu, pričom maloletej zohnala opakovane minimálne jedného klienta mužského pohlavia, ktorého spoločne čakali bližšie nezistený piatok, počas letných prázdnin v roku 2021, pravdepodobne v mesiaci júl 2021, po predchádzajúcej telefonickej dohode medzi obvinenou a zákazníkom v čase okolo 19.30 h na XXXXX, v blízkosti lekárne, kde obidve nasadli do osobného motorového vozidla, pravdepodobne zn. Škoda Fabia, XXXXX, strieborná metalíza pastelová, na ktorom ich zákazník odviezol na odľahlé miesto bývalého kameňolomu za zimným štadiónom v XXXXX, kde obvinená a maloletá spoločne orálnym sexom uspokojili v tomto vozidle zákazníka, čo maloletá pod príslubom finančného zárobku s jej súhlasom bez okolok vykonala, následne po akte zákazník odovzdal obvinenej finančnú odmenu vo výške 40,- €, ktorú si

obvinená skryla do vrecka a po vystúpení z vozidla a odchode klienta odovzdala z tejto čiastky peňazí sumu 20,- € maloletej poškodenej a zvyšok peňazí si ponechala; k poskytnutiu vopred obvinenou dohodnutého orálneho sexu maloletou poškodenu za aktívnej účasti obvinenej totožnému klientovi a za totožných podmienok sa opakovalo ešte minimálne raz a to na nasledujúci deň po prvom stretnutí, pričom maloletej poškodenej za ňou poskytované sexuálne služby nebola od obvinenej odovzdaná ani časť finančnej hotovosti od klienta, ktorý zaplatil celkovo za druhý večer čiastku vo výške 40,- €, čím predajom maloletej poškodenej XXXXX nar. XXXXX zákazníkovi, za účelom vykonania orálneho sexu, obvinená získala celkový neoprávnený majetkový prospech za dve stretnutia vo výške minimálne 60,- €,

lebo obvinená mladistvá, ktorá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená ml. XXXXX zlákala v mieste svojho bydliska v XXXXX, XXXXX XXXXX maloletú XXXXX, nar. XXXXX, pochádzajúcu z ekonomicky a sociálne slabých pomerov, žijúcu v rodine s jediným živiteľom - chorou matkou, pod príslubom peňažného plnenia na dosiahnutie jej súhlasu na poskytovanie sexuálnych služieb mužom za finančnú odmenu, pričom maloletej zohnala opakovane minimálne jedného klienta mužského pohlavia, ktorého spoločne čakali bližšie nezistený piatok, počas letných prázdnin v roku 2021, pravdepodobne v mesiaci júl 2021, po predchádzajúcej telefonickej dohode medzi obvinenou a zákazníkom v čase okolo 19.30 h na XXXXX, v blízkosti lekárne, kde obidve nasadli do osobného motorového vozidla, pravdepodobne zn. Škoda Fabia, XXXXX XXXXX, strieborná metalíza pastelová, na ktorom ich zákazník odviezol na odľahlé miesto bývalého kameňolomu za zimným štadiónom v XXXXX, kde obvinená a maloletá spoločne orálnym sexom uspokojili v tomto vozidle zákazníka, čo maloletá pod príslubom finančného zárobku s jej súhlasom bez okolkov vykonala, následne po akte zákazník odovzdal obvinenej finančnú odmenu vo výške 40,- €, ktorú si obvinená skryla do vrecka a po vystúpení z vozidla a odchode klienta odovzdala z tejto čiastky peňazí sumu 20,- € maloletej poškodenej a zvyšok peňazí si ponechala; k poskytnutiu vopred obvinenou dohodnutého orálneho sexu maloletou poškodenu za aktívnej účasti obvinenej totožnému klientovi a za totožných podmienok sa opakovalo ešte minimálne raz a to na nasledujúci deň po prvom stretnutí, pričom maloletej poškodenej za ňou poskytované sexuálne služby nebola od obvinenej odovzdaná ani časť finančnej hotovosti od klienta, ktorý zaplatil celkovo za druhý večer čiastku vo výške 40,- €, čím predajom maloletej poškodenej XXXXX, nar. XXXXX zákazníkovi, za účelom vykonania orálneho sexu, obvinená získala celkový neoprávnený majetkový prospech za dve stretnutia vo výške minimálne 60,- €.

V prípravnom konaní bola v procesnom postavi obvinenej vypočutá ml. XXXXX, ktorá uviedla, že nie je pravdou, že by predávala mal. XXXXX, to len na ňu povedali, lebo mala ísť aj na prvé stretnutie, kde bola s nimi aj XXXXX, ale mal. XXXXX nešla, išla len obvinená s tou XXXXX a ona sa venovala osobe, ktorá sa predstavila ako XXXXX a tá XXXXX tomu druhému, pričom s XXXXX si vymenili telefónne čísla a dohodli sa, že jej zavolá a keď sa následne stretli pred Tescom, pýtal sa, či by nevedela dohodnúť aj nejakú kamarátku, na čo ona reagovala, že

možno áno, ak zoženie, dá mu vedieť. Keď jej potom neskôr volal, bola akurát s mal. P. J., ktorá sa jej opýtala, či je to ten, s ktorým bola minule aj s XXXXX a keď jej odpovedala, že áno, mal. XXXXX jej vzala telefón, začala sa s ním rozprávať a povedala, že aj ona chce ísť ním vonku. Klamali teda rodičov, že idú von s kamarátkami, v skutočnosti sa mali stretnúť s tým chlapom na parkovisku, aj sa s ním stretli, povedali im "Čaute herečky" a mal. XXXXX na neho vyskočila. Obvinenú poslal kúpiť do obchodu kofolu, cigarety a čipsy, dal jej peniaze do ruky a ona išla do krčmy, pričom keď sa vracala, tak mal. XXXXX ho už držalo okolo krku, on sa pýtal kam chcú ísť a navrhol, aby išli na taký kopec k štadiónu. Keď tam prišli, presunul sa v aute dozadu, sadol si medzi ne a spýtal sa, ktorá začne prvá, pričom sám chcel, aby začala mal. XXXXX a tak ho začala fajčiť, keď prestala, pokračovala obvinená a potom zase ona. Následne im dal do ruky peniaze, každej po 20,- € a odviezol ich naspäť na parkovisko v XXXXX a išli domov. Po pár dňoch jej opäť zavolať s tým, že chce aj mal. XXXXX tak sa obliekla, išla za ňou, spoločne šli na parkovisko a opakovalo sa to čo prvýkrát a opäť im dal každej po 20,- €. Následne mal. XXXXX začala rozprávať, že chce byť ním osamote, lebo sa chce s ním rozprávať a keď prišli na amfiteáter, začala ju mal. XXXXX posielat' preč a on ju tiež poslal preč. Mal. XXXXX prišla až okolo polnoci, následne ráno jej povedala, že nech nejdú do školy, že si vybaví ospravedlnenky a keď sa jej pýtala na predchádzajúci večer, povedala, že ten XXXXX chce už len ju a tak mu zavolať, na čo jej uviedol, že mal. XXXXX si vymýšľala. Na otázku, či od nej chcel, aby zohnala nejakú kamarátku a na čo ju potreboval, obvinená uviedla, že to jej nerozprával. Keď s ním volala mal. XXXXX čo on hovoril nepočula, ale ona vrela, že bude sranda, že sa zabavia a to bolo všetko. Mal. XXXXX už dopredu vedela čo budú robiť, že sa jedná o sexuálnej služby. Pokiaľ ide o peniaze, ktoré za to obdržali, každá dostala rovnako a každá mala svoje. Pokiaľ ide o toho muža, nevedel koľko majú rokov, nakoľko prvá s ním komunikovala XXXXX XXXXX, ktorá mu rozprávala aj písala do správ, že majú 16 rokov.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola v prípravnom konaní vypočutá mal. XXXXX, z výpovede ktorej vyplýva, že ml. XXXXX je jej sesternica. Niekedy v lete 2021 sa s ňou išla prejsť von na námestie a ona sa jej opýtala, či si nechce zarobiť, že má nejakého chlapa, ktorý ich čakal pri lekární, mal šedé auto, značku si nepamätá. XXXXX ho volala XXXXX, ale nevie ani koľko mal rokov, ani nič viac o ňom. Autom išli na kopec za štadión a tam jej XXXXX povedala, že ho má vyfajčiť, aj chcela aj nechcela, ale nakoniec keďže chcela peniaze, tak to spravila. Ten chlap dal peniaze XXXXX a keď vystúpili z auta, XXXXX jej dala 10 alebo 20,- €. Nevie koľko presne jej ten chlap platil. Toto sa zopakovalo ešte asi 3 alebo 4-krát, vždy jej dala XXXXX týchto 10 alebo 20,- €. S nikým iným neboli, stretávali sa len s tým XXXXX, vždy na tom istom mieste, odkiaľ ich odviezol do kameňolomu, nevie ako sa s ním XXXXX dohadovala, len jej povedala, že má chlapa. Ona s ním nevolávala, len bola pri jednom telefonáte, kedy povedal, že sa chce stretnúť aj s ňou, keď prišla k nej a volala s ním vždy prestala hovoriť, aby poškodená nepočula, na čom sa dohadujú. Pohlavný styk nemali vôbec, ani sa nevyzliekali, ani sa jej nedotýkali. Najprv mala pocit, že sa zo začiatku bála a keď jej XXXXX povedala, že ide tak mala pocit, že musí ísť a nakoniec vždy aj išla. Rozprávala sa s ním o samote málo, bol iba zvedavý ako sa volá a koľko má rokov, na čo mu aj povedala, že má 14 rokov a že býva v XXXXX. Svojej mame o tom nikdy nevravela, chcela v prvom rade zarobiť peniaze, keďže býva ešte s bratmi, mama chodila iba na aktivačné práce, teraz si našla priateľa, takže s nimi nebýva, ale pomáha im s drevom a nákupmi, nie vždy mali čo jesť, ale starká a starký im pomohli. Pokiaľ ide o to, čo sa dialo s tým

chlapom, bolo to prvýkrát a už aj ľvete vravela, že to s ňou viac nechce robiť.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá aj XXXXX, matka poškodenej, z výpovede ktorej vyplýva, že dcéra XXXXX jej pomáha s výchovou ostatných detí, nemá s ňou žiadne problémy.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že niekedy v roku 2021 mu cez messenger napísala XXXXX, či nejdu spolu von. On súhlasím s tým, že zoberie aj brata XXXXX, poslala fotku nejakých dvoch dievčat, že ich tiež vezme, že či môže byť, ale nakoniec prišla iba s jednou. Sadli si do auta, išli si kúpiť nejakú vodu do Tesca a išli na kameňolom. Tá mladšia išla s jeho bratom a on ostal s XXXXX v aute. Potom im dali každý po 20,- € a odviezli ich naspäť do XXXXX. Tej mladej sa aj pýtal koľko má rokov, povedala mu, že už má 15.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka XXXXX, tento po oboznámení sa s predmetom výsluchu využil svoje právo a vo veci nevypovedal, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá aj XXXXX, z výpovede ktorej vyplýva, že v lete v roku 2021 bola na návšteve na Slovensku, nakoľko žije v Čechách, kde ju na kúpalisku v XXXXX oslovili jej dve bývalé susedy ml. XXXXX a XXXXX, nakoľko vedeli, čo predtým robila na Slovensku, tak sa jej pýtali na nejakých klientov. Ona ich odfotovala a poslala XXXXX meno vie iba z facebooku, ktorý jej už predtým písal, či pre neho nemá nejaké dievča. Odpísal, že sa mu jedna z nich páči, konkrétne XXXXX, že ju má zobrať a mali sa stretnúť pri Coop Jednote v XXXXX, kde ho aj čakali. Prišli dvaja chlapci, nastúpili k ním do auta, išli k Tescu, kde im kúpil kofolu, pýtal sa koľko má XXXXX rokov a ona sama odpovedala, že má 16. Išli na kopec za zimným štadiónom, kde si ich rozdelili a keď obe skončili, tak jej ten XXXXX brat povedal, že by chcel skúsiť aj XXXXX, tak ju zavolala a ona hneď s radosťou a úsmevom na tvári utekala. Cestou domov si od XXXXX pýtal telefónne číslo, zaplatili im a vysadili ich v XXXXX. K tomu ako následne komunikovala XXXXX s tým mužom, ktorému dala číslo sa vyjadriť nevie.

V prípravnom konaní bol na obvinenú ml. XXXXX vypracovaný znalecký psychologický posudok XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že v čase skutku mala obvinená 14 rokov a 4 mesiace, bola vo vývinovom období dospelovania, ktorý možno hodnotiť ako XXXXX.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný na poškodenú mal. XXXXX znalecký psychologický posudok XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, u nej možno konštatovať intelektovú úroveň celkovo orientačne v rámci XXXXX. U poškodenej neboli zistené sklony ku konfabulácii, má tendenciu k úmyselnému zatajovaniu skutočností, súvisiacich s inkriminovaným dejom, je u nej zrejмый doktrinálny vplyvom jej sesternice ml. XXXXX. Ovplyvniteľnosť maloletej výrazne ovplyvňujú slabé sociálne ekonomické pomery jej matky, ako aj širšej rodiny. Samotná téma vyšetrovaného skutku u maloletej nevyvoláva žiadne výraznejšie vonkajšie prejavy, predmetné udalosti v jej prežívaní aktuálne netvorí žiadnu výraznejšiu tému. U maloletej boli zistené známky XXXXX, čo však môže byť spôsobené vplyvom rôznych vonkajších vplyvov. Prognóza vývoja osobnosti maloletej závisí od jej matky, nakoľko bude schopná reflektovať základné potreby svojej dospelujúcej dcéry, nakoľko predmetné protiprávne konanie voči maloletej negatívne ovplyvnilo jej celkový vývin v zmysle prehĺbenia vývinových disharmónií, zrnženia morálnych rizík, zníženie sebaúcty, odklon od konštruktívneho životného štýlu smerom k záhaľčivému spôsobu života a iné.

Zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane detskej pornografie, nútenej práce či nútenej služby vrátane žobrania, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, núteného sobáša, zneužívania na páchanie trestnej činnosti, nezákonnej adopcie, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania. Zlákaním sa rozumie získanie iného, či už muža alebo ženy, resp. dieťaťa, ku konaniu uvedenému v tomto odseku.

V rámci prípravného konania boli na obvinenú ml. XXXXX zabezpečené správy, konkrétne zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že referát sociálnoprávnej ochrany detí a soc. kurately, pracovisko XXXXX spolupracuje s ml. XXXXX a jej rodičmi z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, informácie ohľadne predmetného skutku ani sexuálnych aktivít XXXXX im nie sú známe. Pokiaľ ide o výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejmé, že obvinená doposiaľ nebola postihnutá za spáchanie priestupku a z výpisu z registra trestov GP SR vyplýva, že nebola ani potrestaná za spáchanie trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a vyhodnotenie jednotlivých zabezpečených dôkazov tak samostatne ako aj v ich súhrne možno považovať za preukázané, že skutok, právne kvalifikovaný ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 2 Trestného zákona, kladený za vinu obvinenej ml. XXXXX sa stal, čo je potvrdzované výpoveďou najmä poškodenej mal. XXXXX, ktorá podrobne popísala konanie obvinenej pri dohadovaní sexuálnych partnerov pre poškodenú a následne aj preberanie peňazí obvinenou za poskytnuté sexuálne služby, taktiež samotná obvinená jednoznačne poškodenou opisované skutočnosti nepoprela, aj keď tieto opísala svojou verziou s tým, že poškodená po zistení, že môže získať finančné prostriedky si sama dobrovoľne dohodla stretnutie, tieto služby vykonávala a brala za ne finančné prostriedky, ktoré tvrdenie je však v rozpore s tvrdením poškodenej, že finančné prostriedky inkasovala výlučne obvinená, nevie v akých sumách a jej dala vždy nejakých 10 alebo 20,- €. Avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX - znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých vyplýva, že spôsobilosť obvinenej mladistvej v čase skutku rozpoznať a ovládať svoje konanie bola znížená vzhľadom na stupeň vývoja rozumového XXXXX a mravného XXXXX ako aj osobnú nezrelosť, výchovné slabé rodinné zázemie, v ktorom žila a bola vychovávaná. Morálny úsudok, úroveň socializovanosti myslenia v praktických každodenných situáciách spadá do pásma XXXXX. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že obvinená mladistvá, ktorá v čase činu neprekročila 15 rok veku, nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil 15 rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na skutočnosti vyplývajúce zo záverov znaleckého posudku č. 39/2022 možno konštatovať odôvodnenosť rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka