



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 347/15/6611  
EEČ: 2-51-52-2016

Zvolen 15.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9080/53 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 02. 2015 v čase okolo 14.45 h vo Zvolene, na Nám. SNP, pred VÚB bankou a v átriu vo Wittmanovom dvore sa vyhrážal XXXXX, nar. 29. 02. 2000, mal. V. Š. nar. 27. 03. 2001, mal. M. S. nar. 06. 01. 2002 a mal. N. Č. nar. 15. 04. 2002, ktorí spoločne kráčali po ulici a to tým spôsobom, že začal za nimi utekať, pričom ich zastavil pred VÚB bankou, kde sa im vyhrážal zabitím so slovami „keď vás stretnem vás zabijem“ a postavil sa pred mal. M. S. nar. XXXXX s vreckovým nožom, ktorý držal v ruke a mieril na telo mal. M. S. nar. XXXXX, ktorý v strachu začal pred ním cúvať, následne ho za odev potiahla mal. N. Č. nar. XXXXX, ktorá spolu s ostatnými stála opodiaľ a spolu všetci štyria začali utekať smerom k Wittmanovmu dvoru,

pričom mal. N. Č. nar. XXXXX sa od oddelila a išla sa chovať do OC Europa a XXXXX, spoločne s mal. V. Š. a mal. M. S. sa ukryli v átriu Wittmanovho dvora, kde ich obvinený stále nasledoval, potom mal. V. Š. nar. 27.3.2001 vybrala mobilný telefón na privolanie pomoci a vtedy im povedal, že ich zabije a ukázal na nich gestom tak, že dvomi prstami naznačil tvar zbrane a ruku si priložil ku spánku, čím takto u poškodených vzbudil dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal verejne so zbraňou, na mieste verejnosti prístupnom a na viacerých chránených osobách,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-696/ZV-ZV-2015 zo dňa 07. 07. 2015, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 23.11.2015 vyšetrovateľ OKP XXXXX pod sp. zn. ORP-572/1-VYS-ZV-2015 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/, e/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, j/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 07. 02. 2015 v čase okolo 14.45 h vo Zvolene, na Nám. SNP, pred VÚB bankou a v átriu vo Wittmanovom dvore sa vyhrážal XXXXX, nar. 29. 02. 2000, mal. V. Š. nar. 27. 03. 2001, mal. M. S. nar. 06. 01. 2002 a mal. N. Č. nar. 15. 04. 2002, ktorí spoločne kráčali po ulici a to tým spôsobom, že začal za nimi utekať, pričom ich zastavil pred VÚB bankou, kde sa im vyhrážal zabitím so slovami „keď vás stretnem vás zabijem“ a postavil sa pred mal. M. S. nar. XXXXX s vreckovým nožom, ktorý držal v ruke a mieril na telo mal. M. S. nar. XXXXX, ktorý v strachu začal pred ním cúvať, následne ho za odev potiahla mal. N. Č. nar. XXXXX, ktorá spolu s ostatnými stála opodiaľ a spolu všetci štyria začali utekať smerom k Wittmanovmu dvoru, pričom mal. N. Č. nar. XXXXX sa od oddelila a išla sa chovať do OC Europa a XXXXX, spoločne s mal. V. Š. a mal. M. S. sa ukryli v átriu Wittmanovho dvora, kde ich obvinený stále nasledoval, potom mal. V. Š. nar. 27.3.2001 vybrala mobilný telefón na privolanie pomoci a vtedy im povedal, že ich zabije a ukázal na nich gestom tak, že dvomi prstami naznačil tvar zbrane a ruku si priložil ku spánku, čím takto u poškodených vzbudil dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal verejne so zbraňou, na mieste verejnosti prístupnom a na viacerých chránených osobách.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý v plnom rozsahu poprel spáchanie skutku, tak ako je to napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Pripustil, že v uvedený deň stretol s XXXXX poškodenú XXXXX spolu s jej partiou na autobusovej stanici. Po pozdrave s XXXXX išiel spolu s XXXXX na Západ. V uvedený deň ich už nestretol Poprel, že nosí pri sebe vreckový nôž.

Vo veci boli tiež vypočutí zákonní zástupcovia poškodených XXXXX, XXXXX a ostatných maloletých, kde ku skutku sa nevedeli priamo vyjadriť a uvádzali skutočnosti, ktoré im boli slovne prezentované ich deťmi.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že išiel spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX z autobusovej stanici, kde stretli XXXXX. Tu XXXXX povedala, že či sa nevie pozdraviť, on sa nepozdravil a stále sa kukal na nich. XXXXX na neho

zakričala, nech sa nekuká. Potom XXXXX bol aj s nejakým Rómom a začali ich naháňať. Jeho dobehli pri VÚB banke, zahnali ku stene, kde pred ním vytiahol XXXXX nôž, na ktorý upozornil Róm so slovami „kukni, čo má“ a ukazoval na nôž. Počas toho sa ho pýtali, prečo na nich kričal, hrozne sa bál, dúfal, že mu niekto pomôže. Dievčatá všetky tri boli opodiaľ a kukali čo sa deje. Následne k nim prišla XXXXX a odtiahla ho od nich. Začali pred nimi znovu utekať. XXXXX utekala do Európy a ostatný smerom k Wittmanovmu dvoru, kde sa skryli na poschodí za stôl, kde XXXXX zavolať polícia. XXXXX aj s tým Rómom ich tam našli. Keď videli, že XXXXX volá políciu, ukázali jej, že ju zabijú, čo naznačovali rukou k hlave.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že išla spolu s XXXXX, Kikou Jamrichovou a XXXXX z SAD XXXXX, smerom do mesta. Tu stretli XXXXX spolu s nejakým Rómom. Ona sa pozdravila Romanovi, kde tento sa jej neodzdravil. Povedala mu, že sa nevie ani pozdraviť. Potom po nich stále zazerali. išli ďalej a oni stále po nich kukali a išli za nimi, prvotne pomaly, potom ako zrýchlili, tak aj oni. pri banke ich XXXXX zastavil a priložil Marošovi nôž, následne ho rýchlo odtiahla a utekali ďalej. Ona utekala do OC Európa a ostatní smerom do Wittmanovho dvoru. Časom sa dozvedela od kamarátov, že sa im XXXXX vyhrážal zabitím.

Ako svedkyňa bola tiež vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že ako išla spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX z autobusovej stanice stretli XXXXX a XXXXX, ktorým sa XXXXX pozdravila. XXXXX sa jej neodzdravil a na to mu uviedla, že či sa nevie pozdraviť a pokračovali v ceste ďalej. XXXXX a Dávid išli za nimi, potom začali pred nimi utekať a oni ich začali sledovať. Pri VÚB banke dobehli Maroša, kde v tom čase bola ona na druhej strane cesty a videla ako niečo XXXXX prikladá Marošovi na telo, až neskôr sa dozvedela, že to bol nožík, čo jej povedala XXXXX s Veronikou, ktoré boli bližšie pri nich. Dávid sa nezapájal do konfliktu. Vyhrážky v tom čase nepočula, až vo Wittmanovom dome, kde im XXXXX povedal, že ich zabije a priložil ruku k hlave, čím naznačoval zbraň.

Vo veci tiež vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorej výpoveď sa v podstate zhoduje s výpoveďou XXXXX.

Svedok XXXXX využil svojho práva a k veci nevypovedal s odôvodnením, že si nepamätá čo hovoril predtým a nechce, aby povedal niečo úplne iné a tým si privodil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe.

V rámci prípravného konania bol vyšetrený znalcami z odboru psychológia a psychiatria duševný stav obvineného, kde znalci jej vyšetrením zistili, že obvinený od narodenia trpí epileptickým ochorením, ktoré spolu s nedostatkom a chýbaním adekvátnej rodičovskej starostlivosti malo nepriaznivý vplyv na jeho adekvátny vývoj. V dôsledku tohto ľahko zaostal vo svojom intelektuálnom a emocionálnom vývoji. Stav u obvineného je trvalý a nie je možné očakávať zlepšenie. Obvinený v čase činu vôbec nemohol závažnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vôbec nemohol ovládať svoje konanie. Znalci v závere znaleckého posudku doporučili realizovať u obvineného ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, vzhľadom k epileptickému ochoreniu a jeho psychickému korelátu – organického psychosyndrómu.

Znalec XXXXX vo výsluchu znalca uviedol, že bol do konania pribratý ako znalec za účelom posúdenia duševného stavu obvineného, kde podal znalecký posudok. Na záveroch znaleckého posudku jednoznačne zotrváva. Bol oboznámený so znaleckým posudkom, ktorý vypracovali znalci Vongrej a Somor vo veci vedenej pod sp. zn. 3 T 17/16, kde bol XXXXX právoplatne odsúdený, a k tomuto posudku uviedol okolnosti, že znalci posudzovali správanie obvineného v úplne inej situácii, než aká bola v dobe, ktorú mal za úlohu posúdiť on s PhDr. Gajdošovou. Preto je aj rozdiel medzi uvedenými posudkami. Situácia, ktorú mali za úlohu posúdiť ako znalci vplývala úplne iným spôsobom na psychiku XXXXX, nakoľko narušila jeho myslenie v zmysle podozrievavosti až paranoidných tendencií, ktoré sa následne prejavili v jeho obranných postojoch, ktoré boli žiaľ násilnické. To bol dôvod, prečo znalci konštatovali a zistili jeho neschopnosť rozpoznať závažnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Aj ovládacie a rozpoznávacie zložky boli u neho narušené významnou mierou, takže sa vôbec nemohol ovládať.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným znaleckým dokazovaním výsluchmi svedkov – poškodených, ktorí popísali spáchanie skutku obvineným XXXXX preukazujú spáchanie tohto skutku. Taktiež spáchanie skutku potvrdzuje aj zabezpečená zvuková nahrávka zo systému REDAT, kde predmetnú udalosť oznamovala telefonicky jedna z poškodených XXXXX na tiesňovú linku č. 158. Zo zabezpečených dôkazov je dostatočne preukázané, že skutok sa stal a je trestným činom a spáchal ho obvinený. Nakoľko zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v dôsledku duševného ochorenia v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenosť a protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ani ovládať, nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené bolo preto rozhodnuté podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo zastavené, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, t.j. nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. František Judiak  
prokurátor