



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 206/18/6611-10
EEČ: 2-51-531-2018

Zvolen 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 12.05.2018 v čase okolo 16,00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Zvolen sa vyhrážal zabitím XXXXX tak, že po tom ako vošiel cez otvorené dvere do rodinného domu ju chytil za vlasy, udrel ju päťou svojej ruky do oblasti tváre, následkom čoho ona spadla na posteľ, kde obvinený pokračoval v útoku a začal ju udierať do oblasti tváre - sánky, oka, úst a nosa, hodil ju na druhú posteľ, kde ju následne začal škrtiť oboma rukami dookola krku a počas toho po nej kričal slovami: „zabijem ťa, ty nebudeš už žiť, zaškrťím ťa“, čím takto svojím konaním XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosových kostí, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie v trvaní nad 7 dní a vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa bála, že svoje vyhrážky splní

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením ORP-345/ZV-ZV-2018 zo dňa 14.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Sáse, trvale bytom XXXXX, okres Zvolen pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.05.2018 v čase okolo 16,00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX, okres Zvolen sa vyhrážal zabitím XXXXX tak, že po tom ako vošiel cez otvorené dvere do rodinného domu ju chytil za vlasy, udel ju päťou svojej ruky do oblasti tváre, následkom čoho ona spadla na posteľ, kde obvinený pokračoval v útoku a začal ju udierať do oblasti tváre - sánky, oka, úst a nosa, hodil ju na druhú posteľ, kde ju následne začal škrtiť oboma rukami dookola krku a počas toho po nej kričal slovami: „zabijem ťa, ty nebudeš už žiť, zaškrťím ťa“, čím takto svojím konaním XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosových kostí, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie v trvaní nad 7 dní a vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa bála, že svoje vyhrážky splní.

V rámci doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania bol ako **obvinený** vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň okolo obeda si šiel k XXXXX pýtať nabíjačku, ktorá bola doma a popíjala alkohol, dnu ani nešiel, len si ju vypýtal a šiel preč. Asi po hodine sa vrátil, ale stál len vonku pred dverami a pýtal sa jej či ide do mesta, keďže počul že niekto volal taxík. Ona zareagovala tak, že do neho hodila stoličku, na čo jej on dal facku. Povedala mu, že ide na neho zavolať políciu a aj sanitku, avšak on na nej nevidel žiadne zranenia, dal jej len tú jednu facku, nijako inak na ňu nezaútočil, v ten deň ani nepil. Keď jej dal tú facku stála sama pri dverách, nik iný tam nebol a celé to skončilo tým, že zavolala naňho policajtov a sanitku, ktorá keď prišla ukázal tiež ranu na čele od stoličky, ktorú po ňom XXXXX hodila. Ona už opakovane oznamovala, že ju fyzicky napadol, avšak to sa nikdy nestalo, nikdy sa jej ani nevyhrážal, chodil k nej na kávu. Po tomto incidente sa s XXXXX stretol a táto mu uviedla, že na neho síce podala trestné oznámenie, ale celé si to vymyslela. V závere uviedol, že mu je ľúto už len to, že jej dal facku.

V procesnom postavení **svedka poškodeného** bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že okolnosti, ktoré uvádzala v trestnom oznámení, podanom dňa 12.05.2018 a to konkrétne, že ju mal XXXXX fyzicky napadnúť, škrtiť ju, hodiť ju na posteľ, pričom mala byť aj jej kamarátka XXXXX a obáva sa o svoj život a zdravie, toto všetko nie je pravda, oznámila to len preto, lebo bola nervózna a deň pred tým dostala vo Zvolene v parku od nejakého chlapa, ktorý ju udel päťou do nosa. V predmetný deň prišiel k nej domov XXXXX, avšak len pred dvere, pýtal si od nej nabíjačku, pričom ona mal vtedy dosť vypité a hodila po ňom stoličku, na čo jej on dal jednu facku na líce a celé to skončilo. Následne sa rozhodla, že zavolá sanitku, nechá sa ošetriť a pôjde podať trestné oznámenie na XXXXX, lebo ju nahnevalo, že jej dal tú facku aj keď najprv ona hodila do neho stoličku. Celé si to vymyslela, nebola ani na PN, nos ju bolel deň pred tým, po tom údere od neznámeho chlapa, nemá žiadne následky a XXXXX taktiež nebola svedkom incidentu, nakoľko v tom čase sa už u nej nenachádzala. Mrzí ju, že si to všetko vymyslela a XXXXX by mal mať z toho

problémy, je si vedomá toho, že urobila zle a je ochotná niesť za to následky. XXXXX ju bol pozrieť, ale na zmenu výpovede ju nijako nenavádzal.

V procesnom postavení **svedka poškodeného** bola vypočutá **XXXXX**, ktorá uviedla, že poisťovni Dôvera ZP, a. s. vznikli v súvislosti so zranením XXXXX náklady vo výške 76,53 €, ktoré si v rámci trestného konania poisťovňa uplatňuje.

Z výsluchu **svedkyne XXXXX** vyplýva, že v čase incidentu nebola prítomná v dome poškodenej XXXXX, len počula hlas XXXXX, ani nevie či sa hádali, ani či bol XXXXX aj vo vnútri domu, nevie si vysvetliť prečo ju XXXXX do toho zaplietla, vulgárne nadávky počula od XXXXX. V ten deň Blaženu po incidente už nevidela, nevie či mala nejaké zranenia. XXXXX k XXXXX chodieval, mali normálny vzťah.

Pokiaľ ide o zranenia poškodenej XXXXX, bol v rámci prípravného konania XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 81/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela dvojité zlomeniny nosových kostí a odreninu kože krku, ktoré vznikli tupým úderom do nosa a poškrábaním kože na krku. Znalec zastáva názor, že k zlomenine nosa nedošlo dňa 12.05.2018 ale skôr, lebo stopy po krvácaní z nosa ošetrojúci lekár nepopísal a ani nepopísal, že by sa poškodená sťažovala na bolesti nosa, ani že by mu bola uviedla, krvácania z nosa. Popísal však zjavný monokel, čo svedčí o vzniku úrazu 24 hodín dozadu od lekárskeho vyšetrenia. Jednalo sa o ľahké zranenie, pričom nedošlo k poškodeniu životne dôležitých orgánov, s dĺžkou trvania liečenia a PN 14 dní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa XXXXX zo dňa 12.05.2018, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená pri ošetrení uviedla, že ju v ten deň mal napadnúť jej druh, biť ju päťami, škrtiť a je tu konštatovaná zlomenina nosových kostí.

V rámci prípravného konania boli na obvineného XXXXX zabezpečené správy, z obsahu ktorých vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý a to za vulgárne nadávanie aj poškodenej XXXXX, trinásťkrát bol právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 3T 134/17 zo dňa 13.10.2017, právoplatným dňa 05.12.2017 a to za prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že XXXXX žije v obci, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku, avšak jeho správanie zvykne byť arogantné, sebavedomé, svoje povinnosti vníma povrchné.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu .

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zhodnotením vykonaných dôkazov, konkrétne výpovede obvineného XXXXX,

poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, záverov znaleckého posudku ako aj lekárskej správy možno konštatovať, že predmetný skutok sa nestal, trestné oznámenie podané XXXXX bolo vymyslené, resp. všetky skutočnosti v ňom uvádzané, čo sama poškodená v svojej výpovedi aj potvrdila a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová
prokurátorka