



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 235/23/6611-64  
EEČ: 2-51-535-2023

Zvolen 24.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.04.2023 v čase od 01:00 h do 02:00 h na ulici XXXXX, okres Krupina, v okolí bytového domu XXXXX najskôr začal kričať, že kto vyjde na balkón tak toho zastrelí, pričom následne z presne nezistenej zbrane mal strieľať po oknách presne nezistených bytov, na to v snahe mu zabrániť v ďalšom konaní k nemu na ulicu pred bytový dom č. XXXXX vyšiel poškodený XXXXX, nar. XXXXX po čom obvinený voči nemu namieril presne nezistenú zbraň a rozbehol sa voči nemu, že ho zabije a zabije aj jeho ženu a deti z ktorého dôvodu poškodený pred obvineným utiekol a udalosť oznámil na tiesňovú linku 158, čím svojím konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a zároveň narušil verejný pokoj a poriadok

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.04.2023 poverený príslušník OR PZ Zvolen, Obvodného oddelenia PZ Krupina podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a dňa 21.04.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21.04.2023 v čase od 01:00 h do 02:00 h na ulici XXXXX, okres Krupina, v okolí bytového domu XXXXX najskôr začal kričať, že kto vyjde na balkón tak toho zastrelí, pričom následne z presne nezistenej zbrane mal strieľať po oknách presne nezistených bytov, na to v snahe mu zabrániť v ďalšom konaní k nemu na ulicu pred bytový dom č. XXXXX vyšiel poškodený XXXXX, nar. XXXXX po čom obvinený voči nemu namieril presne nezistenú zbraň a rozbehol sa voči nemu, že ho zabije a zabije aj jeho ženu a deti z ktorého dôvodu poškodený pred obvineným utiekol a udalosť oznámil na tiesňovú linku 158, čím svojím konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a zároveň narušil verejný pokoj a poriadok.

**Obvinený XXXXX** za prítomnosti zvoleného obhajcu XXXXX pri výsluchu obvineného dňa 21.04.2023 podrobne vypovedal ku skutkovým okolnostiam predmetu obvinenia. Popísal ako večer pred skutkom volal opakovane na tiesňovú linku 112 a linku polície 158 s tým, že prosil o pomoc. Báľ sa o svoj život, avšak vďaka jeho horolezeckým skúsenostiam vyliezol na najvyššiu strechu v okolí. Vážne mu ubližovali páni SBS. Volal celému Slovensku a zo všetkých záchranárov, policajtov a hasičov prišla prvá hliadka po cca 6 hodinách, keď sa už začínalo stmievať, bolo už cca 22.00 h.. Potom išiel spísať na políciu v Dudinciach trestné oznámenie. Páni policajti mu povolili fajčiť za stolom a nalievali mu Metaxu, resp. nefajčil pri stole, ale fajčil na záchode. Po hodine mal dve až tri promile a nevie, ako to skončilo. Policajti ho nechali na lavičke, napriek tomu, že ich prosil o odvoz do hotela. Následne obvinený sedel vo vchode bytového domu na schodíku a keď prichádzal taxík, obvinený sa vybral smerom k nemu, aby ho videl. V tom sa otvorili dvere na bytovke a vybehol odtiaľ dvojmetrový chlap, celý v čiernom, z ktorého sršala agresivita, strach a nebezpečie. Svietil na obvineného baterkou. Odmietol dať obvinenému jeho veci a povedal, že budú spolu čakať policajnú hliadku. Taxikár sa v momente otočil, zľakol sa a sadol do auta a už ho obvinený viac nevidel. Vystrašil ho ten chlap a aj obvinený bol vystrašený. Po odchode taxikára sa obvinený rozbehol k tomu chlapovi asi 2-3 metre a potom sa zastal. Obvinený ďalej popísal, že sa rozbehol poza bytovky, jednou rukou telefonoval, až kým ho nezrazil na zem XXXXX spolu s dvoma policajtmi. Obvinený dostal mierny šok z toho, ako bol spacifikovaný. Ďalej si pamätá udalosti na OO PZ, ktoré popísal vo svojej výpovedi. Ku vzduchovej zbrani, ktorú mal obvinený pri sebe uviedol, že ju vymenil v Leviciach za ďalekohľad, broky dostal ako darček. Túto pištoľ nosil obvinený stále u seba. Obvinený si

nepamätá, či s uvedenou pištoľou manipuloval. S poškodeným XXXXX nekomunikoval.

**Poškodený XXXXX** vo výpovedi podrobne uviedol okolnosti zo dňa 21.04.2023, keď ho v čase o 01.00 h zobudil jeho syn, že niekto hádže kamene do okna a na ulici vykrikuje. Poškodený zišiel ku vchodovým dverám bytového domu, kde táto osoba stála pred zvončekmi. Počas celej doby telefonoval. Pri telefonovaní vykrikoval vulgárne slová a potom spomínal nejaké zbrane, konkrétne viacej pištolí a spomenul, že má pripravené zbrane. Z uvedeného dôvodu poškodený oznámil vec telefonicky polícii. Poškodený čakal približne 30 minút na príchod hliadky polície a za ten čas počul spoza vchodových dverí bytového domu nejaké štrkanie. Po čase prišlo k bytovému domu auto taxi služby. Poškodený popísal, ako reagovala osoba páchatel'a a poškodený vodičovi taxíka oznámil, že na miesto je privolaná hliadka polície. Tiež mu uviedol, že páchatel' do telefónu viackrát opakoval, že ide zabiť policajtov a podobne. Na to vyšiel z vozidla páchatel' a začal strašne kričať až revať a začal v tom čase telefonovať. Do telefónu uviedol okrem iného aj slová, že ak pre neho nepríde, tak ho zajebe a že všetkých zajebe, alebo povedal, že všetkých bude strieľať. Poškodený mal obavu. V tejto chvíli v rukách páchatel'a nevidel žiadnu zbraň, avšak po týchto vyhrážkach už zbraň v rukách muža videl. Poškodený zakričal "má zbraň", načo taxikár vbehol do svojho vozidla a rýchlou jazdou odišiel z miesta. Následne poškodení a páchatel' ostali od seba vzdialení asi 10 metrov. Poškodený videl v jeho rukách zbraň a preto začal ustupovať. Páchatel' namieril na neho zbraň a kričal, "teraz ťa už odjebem, alebo ťa zastrelím", čo opakoval viackrát po dobu, ako na neho mieril zbraňou. Vtom z okna začal kričať syn poškodeného a snažil sa znervózniť páchatel'a, aby videl, že tam je svedok. Poškodený sa snažil svojím krikom upútať pozornosť ľudí, aby vyšli na okná. Ani to však páchatel'a neovplyvnilo a ďalej mieril na poškodeného. Poškodený sa snažil držať odstup a skrývať za odstavené vozidlá. Na to páchatel' začal riešiť svoje zranenie a odhodil pištoľ na asfalt. V tom čase sa na miesto vracalo auto taxi služby, ktoré prešlo na ceste hodenú pištoľ. Medzitým už na okná vyšlo viacero ľudí, ktorí kričali na páchatel'a, aby nerobil sprostosti. Páchatel' sa trochu ukludnil, vzal si zo zeme pištoľ a smeroval ku vchodovým dverám, kde mal svoje veci. Na miesto vtedy prišla hliadka PZ. Keď poškodený popisoval polícii konanie páchatel'a, páchatel' sa rozbehol preč. Poškodený a jeden z policajtov ho prenasledovali a dobehli. Na to bol páchatel' spacificovaný a boli mu založené policajné putá. Pri zakladaní pút páchatel' uhryzol poškodeného do prostredníka ľavej ruky, čo si nevyžiadalo ošetrovanie. Poškodený po príchode domov zistil, že na okne detskej izby je prestrelená sieťka a neskôr doma našli aj brok, ktorý bol následne zaistený pri obhliadke miesta činu. V závere poškodený uviedol, že v živote nezažil, že by na neho niekto mieril strelnou zbraňou. Hrozbu páchatel'a bral reálne. Báľ sa aj o svoju rodinu.

Poškodený XXXXX prostredníctvom splnomocnenca XXXXX do trestného konania predložil lekárske správy v súvislosti so svojím zdravotným stavom od inkriminovaného skutku a z uvedeného titulu vzniknutej práceneschopnosti poškodeného. Ďalej predložil aj výplatné listiny za niekoľko mesiacov predchádzajúcich skutku.

Ako svedok vypovedal príslušník PZ **XXXXX**, ktorý sa vyjadril aj k okolnostiam, keď dňa 20.04.2023 v čase okolo 19.00 h riešil oznámenie XXXXX. Svedok popísal okolnosti, ktoré XXXXX oznamoval, ako aj k jeho správaniu na policajnej stanici. Počas následnej nočnej služby bol svedok ako člen hliadky znovu vyslaný na preverenie oznámenia, že má dochádzať k rušeniu nočného klúdu a že

má nejaká osoba hádzať kamene do okien. Po príchode na miesto poškodený upozorňoval hliadku PZ, že páchatel' má zbraň a že ho ňou ohrozoval. Keď sa hliadka PZ začala približovať k páchatel'ovi, tento pred nimi začal utekať. Svedok sa vyjadril k spôsobu obmedzenia páchatel'a na osobnej slobode, ako aj k jeho správaniu, keď aj po obmedzení osobnej slobody neposlúchal pokyny polície, bol arogantný a drzý.

V prípravnom konaní vypovedal ako svedok druhý člen hliadky PZ, zasahujúci na mieste činu **XXXXX**. Vo výpovedi sa vyjadril k okolnostiam vyslania hliadky do **XXXXX**, kde malo dochádzať k rušeniu nočného klúdu. Po príchode na miesto hliadku oproti Mestskému úradu zastavoval inšpektor verejného poriadku **XXXXX** a lampášom ich navigoval k miestu, kde sa mal nachádzať páchatel'. Členov hliadky PZ upozornil, že páchatel' má pri sebe zbraň. Svedok sa vyjadril k správaniu obvineného, ktorého hliadka PZ vyzvala, aby išiel ku nim. Obvinený pre nimi cúval a do telefónu vrazil: "Mami, mami už ma majú". Hliadka PZ ho opätovne vyzývala, aby išiel ku nim, avšak obvinený na výzvy hliadky PZ nereagoval a začal pre nimi utekať. Svedok **XXXXX** spolu s poškodeným bežali za ním a potom ako ho chytili, obvinený kládol aktívny odpor, nerešpektoval výzvy, a preto boli použité donucovacie prostriedky a boli mu založené putá. Následne páchatel'a naložili do vozidla a vrátili sa na ulicu okružnú, kde mal obvinený na zemi pri bytovke položené svoje veci. Všetky veci obvineného naložili do kufra a obvineného eskortovali na oddelenie PZ. Svedok vypovedal aj k tým skutočnostiam že s obvineným prišli do kontaktu aj vo večerných hodinách predchádzajúceho dňa, kedy táto osoba nahlasovala napadnutie. Vec bola vtedy dokumentovaná ako priestupok. Oznamovateľ im v tom čase ukazoval aj vzduchovú pištoľ. Svedok vypovedal k správaniu obvineného na mieste činu v čase po polnoci. Svedok taktiež zmienil okolnosti, ktoré im na mieste uviedol poškodený **XXXXX**, a to že obvinený na neho mieril so zbraňou a vyhrážal sa jemu a jeho rodine zabitím.

Okolnosti skutku dokumentujú výpovede ďalších svedkov v prípravnom konaní, medzi ktorými vypovedala svedkyňa **XXXXX**. K veci uviedla, že ich syn v noci zobudil, že mu niekto hádže kamienky do okna a vykrikuje. Svedkyňa ostala ležať v posteli a jej manžel sa prezliekol do odevu inšpektora verejného poriadku a vyšiel von. Následne svedkyňa počula ako syn telefonuje s políciou a oznamuje, že tá osoba ohrozuje jej manžela so zbraňou. Svedkyňa podišla k oknu a videla mladého chlapa, ako mieri so zbraňou na manžela, ktorý sa skrýval za krímkami a táto osoba mu hovorila, že ho zabije a že zabije aj manželku a syna, pričom sa pozeral hore do okna, kde uvidel svedkyňu a potom namieril hore na okno. Svedkyňa podišla dnu do bytu a následne počula zvuk "cukanie". Potom vyšla na okno a videla, ako keby táto osoba nabíjala, čo mu nešlo a pritom si asi poranil ruku. Pritom sa už len slovné vyhrážal manželovi. Vtom ju syn odtiahol od okna a povedal jej, aby zavrela okno, lebo to neboli kamienky, ale že strieľal hore. Táto osoba jej už potom zmizla z dohľadu. Následne doma v izbe zaistili dva broky a mali prestrelenú sieťku na okne.

Svedok **XXXXX** vypovedal, že v čase skutku počul hluk na ulici a následne počul zvonieť zvonček. Otvoril okno, aby sa pozrel kto zvoní. Tam sa mu ukázal pán, niečo mrmlal a potom si pýtal cigaretu. Svedok mu povedal, že keď sa chová takto, tak mu cigaretu nedá a zavrel okno. Následne počul nejaké cukanie na okno, bývajú na treťom poschodí. Po nejakých piatich minútach, ako páchatel' neprestával, a taktiež vykrikoval, svedok zobudil svojho otca, ktorý pracuje ako inšpektor verejného poriadku. Otec sa obliekol a išiel dole. Na to, svedok zavolať otcovi, ktorý

mu povedal, že je dolu v bytovke a má zavolať políciu. Následne prišiel na miesto taxík a poškodený XXXXX vybehol z bytovky, aby tá osoba neodchádzala preč, pretože bola privolaná polícia. Poškodený na túto osobu svietil baterkou. Taxík následne z miesta odišiel. Táto osoba sa následne snažila pretlačiť cez poškodeného k veciam a vytiahla na neho zbraň. Vtom poškodený odstúpil a zakričal synovi do okna, aby vec oznámil polícii. Následne poškodený a páchatel' po sebe kričali a páchatel' sa vyhrážal, či má poškodeného "odjebať, kto je teraz frajer". Toto vrazil len poškodenému XXXXX. Po chvíli prišli na miesto policajti a osoby sa stratili svedkovi z dohľadu.

XXXXX XXXXX popísala udalosti skutku, ktoré sledovala z balkóna, keďže počula pod balkónom veľký krik. Videla popri fontáne pobeťovať nejakého muža, ktorý vykrikoval: "zabijem ťa, zabijem celú tvoju rodinu, mám zbraň". Svedkyňa potom videla von poškodeného pri tom mužovi. Následne prišiel na miesto taxík. Keďže sa svedkyňa bála vošla dnu do bytu a von už nevyšla, ale ešte dlho počula krik a vykrikovanie.

Svedok XXXXX uviedol, že v čase skutku počul krik pred bytovkou a išiel sa pozrieť k oknu, čo sa deje. Uvidel chlapa, ktorý vykrikoval smerom na bytovku a tiež ako z niečoho strieľa na bytovku. Potom prišiel dole poškodený XXXXX, ktorý chcel toho chlapa upokojiť. Presnejšie sa k incidentu svedok ďalej nevedel vyjadriť.

V prípravnom konaní bol vykonaný výsluch matky obvineného XXXXX, ktorú obvinený v uvedenú noc telefonicky kontaktoval. Obvinený jej volal v čase o 00.56 h. pôsobil zmätene a nevedel uviesť, kde sa nachádza. Uviedol, že je zranený, že krváca, že bol dobitý a že mu záchranári odmietli pomôcť. Svedkyňa sa domnieva, že obvinený nevedel s kým telefonuje. Hovoril jej, že zachraňuje ľudské životy, potom, že sa bojí a keď sa ho svedkyňa opýtala, ako sa volá, odpovedal, že nemá meno. Pri opakovanom telefonáte napodobňoval svojho otca. Svedkyňa mu povedala, že príde pre neho, aby jej povedal, kde je, na čo obvinený reagoval, že nemá matku, dnes ju stratil. Pri ďalšom telefonáte jej povedal, že si ukryl veci do bytovky a čaká na taxík. Syn na ňu pôsobil zmätene a povedal jej, že sa musel ozbrojiť. Svedkyňa sa ho snažila uklasť. Obvinený po celú dobu opakovaných telefonátov bol rozrušený, chvíľu plakal, potom prejavoval obavy o život, hovoril, že ho niekto prenasleduje, že mu chce ublížiť, pôsobil zmätene a vystrašene. V čase od 00.56 h. do 01.27 h. telefonovala so synom šesťkrát. Svedkyňa uviedla, že jej syn sa predtým takto nesprával, iba raz mal správanie podobného charakteru, po návrate z diskotéky z Čiech, kde pravdepodobne požil nejaké látky.

Miesto činu bolo obhliadnuté a fotograficky zadokumentované a na mieste činu boli zaistené kriminalistické stopy in natura – olovený náboj do vzduchovej pištole zaistený v priestoroch izby bytu poškodeného XXXXX a bolo zadokumentované poškodenie sieťky okna na byte poškodeného.

Dňa 21.04.2023 XXXXX za prítomnosti obhajcu v konaní ORP-319/KA-ZV-2023 postupom podľa § 89a ods. 1 Tr. poriadku dobrovoľne vydal na účely trestného konania kovovú vzduchovú pištoľ, krabičku s olovenými nábojmi do vzduchovej pištole a jeden kus náboja do dlhej guľovej zbrane, všetko bližšie popísané v zápisnici o vydaní veci. Vydané veci boli predmetom kriminalistického skúmania, ktorého závery zachytáva znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1383. Bolo ustálené, že vec označená číslom 1 je jeden kus puškovej náboja so stredovým zápalom nemeckej výroby, značky RWS, typ EVO, kalibru 8x68S. Z technického hľadiska sa jedná o strelivo/náboj podľa § 2 ods. 1

písm. f/, ods. 2 príloha č. 6, ods. C písm. a/ zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Zaistená vec č. 2 je strelná zbraň, jednovýstrelová plynová pištoľ - vzduchovka čínskej výroby, značky Kandar model S3, kalibru 4,5 mm, pričom bola na skúmanie predložená v stave schopnom streľby. Z technického hľadiska, v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 7 ods. 1 písm. b/, ods. 2 ide o zbraň kategórie D. Na nadobúdanie vlastníctva predmetnej zbrane sa vzťahuje § 14.

Vec č. 3 predložená na znalecké skúmanie je hliníková krabička bez vrchného krytu, kde sa nachádzalo 208 ks olovených striel, nezistenej značky, typu Diabolo, kalibru 4,5 mm.

Skúmaním stopy č. 5, ktorá bola zaistená in natura ohliadkou miesta činu v meste XXXXX, XXXXX č. XXXXX, v detskej izbe bytu poškodeného XXXXX bolo zistené, že sa jedná o vystrelenú, nárazom na tvrdú prekážku zdeformovanú olovenú strelu, kalibru 4,5 mm. Vzájomným porovnaním predloženej stopy zo strelou vystrelenou zo zbrane, predloženej ako vec č. 2, bola zistená vzájomná zhodnosť, čo svedčí o tom, že predložená strela bola vystrelená zo zbrane predloženej na skúmanie ako vec č. 2.

Popis zraňujúceho účinku pre zbraň predloženú na skúmanie obsahu častí II znaleckého posudku.

Na základe príkazu prokurátorky podľa § 91 ods. 1 písm. b/, písm. e/ Trestného poriadku bol zabezpečený kamerový záznam snímajúci miesto činu, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

V rámci prípravného konania bo na **obvineného XXXXX** vypracovaný **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria**, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvineného bola zistená duševná porucha v pravom zmysle slova a to XXXXX. V čase skutku obvinený na podklade vyššie uvádzanej duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v inkriminovanom čase znalkyňa hodnotí ako vymiznuté, motív skutku ako chorobný. V súčasnej dobe schopnosť obvineného XXXXX Znalkyňa považuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a navrhuje obvinenému uložiť ústavnú psychiatrickú liečbu. U obvineného tiež konštatuje XXXXX

V rámci prípravného konania bol na **obvineného XXXXX** vypracovaný tiež **znalecký psychologický posudok XXXXX, znalcom z odboru psychológia**, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť je XXXXX

V rámci prípravného konania bo na **poškodeného XXXXX** vypracovaný **znalecký posudok o duševnom stave XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria**, zo záverov ktorého vyplýva, že znaleckým vyšetrením XXXXX u poškodeného zXXXXX

V rámci prípravného konania bol na **poškodeného XXXXX** vypracovaný tiež **znalecký psychologický posudok XXXXX, znalcom z odboru psychológia**, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodeného XXXXX

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol doposiaľ pätnásťkrát priestupkovo postihnutý, za priestupky v doprave

a pokiaľ ide o register trestov GP SR, z tohto vyplývajú dva záznamy o právoplatnom odsúdení.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania, v tomto konkrétnom prípade so zbraňou.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vyplývajúcej najmä z výpovede poškodeného XXXXX a tiež svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdzujú tvrdenia poškodeného a tiež zabezpečenej fotodokumentácie, počítačových údajov možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odvetvia psychiatria, v ktorých konštatuje, že u obvineného bola zistená duševná porucha v pravom zmysle slova a to XXXXX V čase skutku obvinený na podklade vyššie uvádzanej duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol toto svoje konanie schopný ovládať, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v inkriminovanom čase znalkyňa hodnotí ako vymiznuté, motív skutku ako chorobný. V súčasnej dobe schopnosť obvineného XXXXX Nakoľko znalkyňa považuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný a navrhuje obvinenému uložiť ústavnú psychiatrickú liečbu, bude obvinenému navrhované v zmysle záverov znalkyne ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Oravcová  
prokurátorka