



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 432/21/6611-17
EEČ: 2-51-536-2022

Zvolen 21.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 07. 2021 v čase o 10:50 hod. na ceste II/526 v 57,8 km mimo obce spôsobil ako vodič vozidla zn. Škoda Superb, ev. č.: PTTOMAS dopravnú nehodu a to tak, že toto svoje vozidlo viedol v smere od obce Látky do obce Detvianskej Huty, pričom ako sa blížil k označenej križovatke po ceste označenej ako „hlavná cesta“ do priestoru tejto križovatky vstupoval rýchlosťou cca 101 km/h, čím takto porušil § 16 ods. 2 zákona NR SR č. 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, a došlo k zrážke s vozidlom zn. Škoda Felícia, ev. č.: DT829AB, ktoré do križovatky vstupovalo z miestnej komunikácie označenej dopravnou značkou „daj prednosť vjazde“ s vodičkou XXXXX, nar. 06. 12. 1955, trvale bytom XXXXX, Komárno 256, okr. Detva, ktorá bola z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom z auta vymrštená von na cestu a táto na základe lekárskej správy, ktorá bola vystavená XXXXX - všeobecným lekárom na základe ktorej utrpela zlomeninu ľavej lopatky a ľavej kľúčnej kosti, zlomeninu hrudnej kosti a I. - IV. rebra vľavo, zlomeninu vnútorného členka vľavo, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu horného aj dolného ramena lonovej kosti obojstranne s dobou liečenia

nad 42 dní,

na prejednanie je vecne a mieste príslušné Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene Okresný dopravný inšpektorát, Bystrický rad 25 Zvolen,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI Zvolen sp. zn. ORP-165/DI-ZV-2021 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že dňa 08. 07. 2021 v čase o 10:50 hod. na ceste 11/526 v 57,8 km mimo obce spôsobil ako vodič vozidla zn. Škoda Superb, ev. č.: PTTOMAS dopravnú nehodu a to tak, že toto svoje vozidlo viedol v smere od obce Látky do obce Detvianskej Huty, pričom ako sa blížil k označenej križovatke po ceste označenej ako „hlavná cesta“ do priestoru tejto križovatky vstupoval na základe odborného vyjadrenia č. 40/2021 vypracované znalcom z odboru cestnej dopravy - XXXXX rýchlosťou významne vyššou cca 123 km/h ako je povolená mimo obce 90 km/h, čím takto porušil § 16 ods. 2/ zákona NR SR č. 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, čo spôsobilo čelnú zrážku s vozidlom zn. Škoda Felicia, ev. č.: DT829AB, ktoré do križovatky vstupovalo z miestnej komunikácie označenej dopravnou značkou „daj prednosť vjazde“ s vodičkou XXXXX, nar. 06. 12. 1955, trvale bytom XXXXX, Komárno 256, okr. Detva, ktorá bola z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom z auta vymrštená von na cestu a táto na základe lekárskej správy, ktorá bola vystavená XXXXX - všeobecným lekárom na základe ktorej utrpela zlomeninu ľavej lopatky a ľavej kľúčnej kosti, zlomeninu hrudnej kosti a I. - IV. rebra vľavo, zlomeninu vnútorného členka vľavo, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu horného aj dolného ramena lono vej kosti obojstranne s dobou liečenia nad 42 dní.

Uvedený skutkový stav bol zistený na základe priestupkového spisu vedeného pod ORPZ-ZV-ODI1-105/2021-DN v ktorom sa nachádzajú listinné podklady a to záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánik a náčrtok miesta dopravnej nehody, fotodokumentácie, zázname o podaní vysvetlenia XXXXX, nar. 26. 07. 1992, trvale bytom XXXXX, XXXXX 23, okr. Poltár, záznam o podaní vysvetlenia XXXXX, nar. 06. 12. 1955, trvale bytom XXXXX, Komárno 256, okr. Detva, odborného vyjadrenia č. 40/2021 vypracované znalcom XXXXX - znalec v odboroch doprava cestná a strojárstvo, lekárskej správy XXXXX vystavená XXXXX - všeobecným lekárom.

Obvinený XXXXX vrámci svojho výsluchu využil ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. poriadku a odmietol k veci vypovedať. Uviedol, že je presvedčený, že príčinou dopravnej nehody bolo nedanie prednosti v jazde vodičkou.

XXXXX uviedla, že v čase nehody bola vlastníčkou motorového vozidla Škoda Felícia ev. č. DT829AB. Dňa 8.7.2021 viedla toto vozidlo z miesta bydliska XXXXX,

Komárno 256 a chcela ísť do obce Látky. Prišla na križovatku, kde odbočovala doľava, teda z vedľajšej cesty sa chcela napojiť na hlavnú cestu smerom na Látky. Zastavila na hranici križovatky. Nakoľko rozhľad smerom doľava bol zlý a aby videla až po zákrutu tak s autom zastavila za hranicou križovatky cca 20-40 cm, teda prednou časťou zasahovala do prvého jazdného pruhu v smere od obce Látky. Nakoľko nešli žiadne vozidlá o čom sa presvedčila pohľadom, vošla do križovatky. Po tom ako sa nachádzala prednými oboma kolesami v jazdnom pruhu smerom na Látky, tak zbadala, ako stredom cesty sa ku nej veľkou rýchlosťou blíži vozidlo čiernej farby. Toto vozidlo do nej narazilo v jej jazdnom pruhu, teda v protismere. Po náraze ju ako vodičku vyhodilo z auta von.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol v trestnom konaní vypracovaný znalecký posudok č. 09/2022 XXXXX - znalec z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestne doprave, ktorý vypracoval znalecký posudku po preskúmaní všetkých dostupných dôkazov a za pomoci simulačného výpočtového programu Virtual Crash 5.0. Tento program využíva trojdimenzionálny matematický model vozidiel pre tzv. simuláciu dopredným výpočtom. To znamená, že vstupné údaje výpočtu sa menia a zadávajú tak, aby vypočítaná konečná poloha a vypočítaný pohyb počas nehodového deja, čo najviac zodpovedal skutočnej konečnej polohe a skutočnému pohybu účastníkov počas nehodového deja.

V závere znaleckého posudku znalec zastáva názor, že rozjazd vozidla Felícia v danom časovom okamihu možno považovať za nesprávny prvok techniky jazdy vodičky vozidla Felícia, a to preto, lebo z miesta rozjazdu vodička nemala dostatočný rozhľad pre danie prednosti vjazde (z technického hľadiska) vo vzťahu k pohybu vozidla pohybujúcich sa po hlavnej ceste správnou technikou jazdy (rýchlosťou jazdy do 90 km/h). Správna technika jazdy vodičky vozidla Felícia by bola taká, že by náležite poučila osobu, ktorá by vyhodnotila či sa z oblasti zakrytého výhľadu nepohybuje vozidlo a dala znamenie vodičke vozidla Felícia pre bezpečný rozjazd. Rozjazd vozidla Felícia bez toho, aby mal dostatočný rozhľad na hlavnú cestu, bol tým prvkom nehodového deja, ktorý vyvolal kolíznú situáciu. Znalec tiež vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že vodič vozidla Superb sa na začiatku reakcie pohyboval po vozovke vypočítanou rýchlosťou 101,0 km/h \pm 5% t. j. rýchlosťou vyššou ako dovolenou. Nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Superb (prekročenie rýchlosti jazdy pre daný úsek maximálne dovolenej) v danom prípade nemá príčinný súvis so vznikom dopravnej nehody a to preto, lebo i v prípade, že by sa vodič vozidla Superb pohyboval rýchlosťou pre daný úsek maximálne dovolenou by k dopravnej nehode aj pri maximálnom brzdení došlo. Znalec taktiež konštatoval, že ak by sa vodič vozidla Škoda Superb pohyboval na začiatku nehodového deja nižšou rýchlosťou, a to maximálne 85 km/h, po uplynutí reakčnej doby by brzdil s náhlou zmenou rýchlosti jazdy, teda s maximálnou hodnotou brzdeného spomalenia s častom nábehom brzdneho účinku 0,2s bez vyhybacieho manévru, dokázal by zastaviť do koridoru pohybu vozidla Felícia.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Z lekárskej správy XXXXX vyplýva, že XXXXX utrpela zranenia s dobou liečenia viac ako 42 dní, čo je doba počas ktorej bol nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob jej života (§ 123 ods. 2 Tr. zákona).

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt, objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin. Nevyhnutným znakom objektívnej stránky vyžadovanej ku každej trestnej zodpovednosti je kauzálny (príčinný) vzťah medzi konaním a následkom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že práve táto zložka resp. znak nebol naplnený. Znalec v závere znaleckého posudku konštatoval, že vodička vozidla Felícia z miesta rozjazdu nemala dostatočný rozhľad pre danie prednosti vjazde vo vzťahu k pohybu vozidla pohybujúceho sa po hlavnej ceste správnou technikou jazdy. Prekročenie rýchlosti jazdy vodiča vozidla Superb, pre daný úsek maximálne dovolenej, v danom prípade nemá príčinný súvis so vznikom dopravnej nehody, lebo i v prípade, že by sa vodič vozidla Superb pohyboval rýchlosťou pre daný úsek maximálne dovolenou, by k dopravnej nehode, aj pri maximálnom brzdení, došlo. Týmto zistením bola preukázaná absencia objektívnej stránky trestného činu a preto je možné konštatovať, že konaním obv. XXXXX nedošlo k spáchaniu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva skutočnosť, že obv. XXXXX ako vodič vozidla Superb sa na začiatku reakcie pohyboval po vozovke rýchlosťou 101,0 km/h \pm 5% t.j. rýchlosťou vyššou ako dovolenou. Je teda možné konštatovať, že týmto porušil ust. § 22 ods. m/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, na ktorého prejednanie je vecne a mieste príslušné Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene Okresný dopravný inšpektorát, Bystrický rad 25 Zvolen.

Na základe uvedených ustanovení a zistených skutočností, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. František Judiak
prokurátor