



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 433/17/6611-9
EEČ: 2-51-53-2018

Zvolen 16.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 500/221 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 2016 do súčasnosti v mieste svojho bydliska a na iných miestach si riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a to, ako rodič maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, čím mu svojim konaním za obdobie od októbra 2016 do súčasnosti vznikol dlh voči oprávnenej matke maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres Krupina najmenej vo výške 816,18,-€, pričom dňa 18. 8. 2017 zaslal formou poštovej poukážky XXXXX, na adresu XXXXX, 963 01 Krupina sumu vo výške 100,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Krupina uznesením

ČVS:ORP-748/KA-ZV-2017 zo dňa 14.09.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že napriek svojej povinnosti, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov si ako rodič maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, neplní svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a to na adrese súčasného pobytu detí XXXXX, okres Krupina, ako aj na iných miestach, kde sa pohybuje, čím mu svojím konaním za obdobie od októbra 2016 do súčasnosti vznikol dlh voči oprávnenej matke maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres Krupina najmenej vo výške 542,52,-€, okrem augusta 2017, kedy dňa 18. 8. 2017 zaslal formou poštovej poukážky XXXXX, na adresu XXXXX, 963 01 Krupina sumu vo výške 100,-€.

Obvinený vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že dňa 18.08. 2017 zaplatil 100 €, dňa 18.09. 2017 taktiež 100 € a dňa 20.09. 2017 zaplatil 451,12 € a dňa 09.11. 2017 zaplatil 108,60 €. Uvedené platby zaplatil poštovou poukážkou, čo doložil aj do vyšetrovacieho spisu. Dňa 02.11. 2017 pre dcéru XXXXX objednal a zaplatil veci v hodnote 302,80 € a dňa 02.11. 2017 objednal taktiež pre dcéru XXXXX veci v hodnote 137,93 €. Dňa 05.11. 2017 synovi kúpil veci v hodnote 89,98 €. Toto neboli darčeky k narodeninám ale veci ktoré deti potrebujú. Ďalej že aj keď nemá určenú vyživovaciu povinnosť, tak výživné si plní v plnom rozsahu a aj nad jeho rámec. Vyživovaciu povinnosť nemá súdom určenú, kde následne predložil rozsudok súdu 9T/276/2014-33. To že sa o deti v súčasnosti nestará nie je jeho zavinením, ale z dôvodu že matka bráni vykonávaniu striedavej starostlivosti podľa rozsudku, preto voči nej bolo začaté trestné stíhanie, ktoré taktiež predložil.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že vo veci podala trestné oznámenie nakoľko jej bývalý manžel jej neprispieval na výživu ich dvoch maloletých detí, ktoré t.č. bývajú s ňou v jednej domácnosti na adrese prechodného bydliska. Spoločne tam bývajú od 19.11. 2016 ale spolu sú už od 05.10. 2016 kedy deti ušli od bývalého manžela v čase jeho starostlivosti a odmietli sa k nemu viacej vrátiť, čo trvá až do súčasnosti. Poškodená vo svojom výsluchu ďalej potvrdila platby tak ako to uviedol obvinený vo svojej výpovedi. Taktiež že do súčasnej doby súd nerozhodol o výživnom na ich deti z jeho a ani z jej strany. Ďalej je platné rozhodnutie o striedavej starostlivosti, ale deti sú len s ňou, lebo odmietajú ísť k otcovi. Predmetné rozhodnutie porušuje nedobrovoľne, nemá inú možnosť. O deti sa stará len sama a aj sama prispieva na ich výživu a výchovu v spoločnej domácnosti. Jej mesačné náklady sú vo výške cez 1 200 €, v čom je poistenie, krúžky, strava, oblečenie. Ona obvineného písomne žiadala do SMS aby jej prispieval vo vyššej sume, ale to odmietol. Oni nemali uzatvorenú ani žiadnu dohodu o výške výživného. V súčasnej dobe (to jest v čase výsluchu dňa 27.11. 2017) má zákonom stanovené výživné uhradené, ale to ani z ďaleka nepokrýva náklady na starostlivosť o deti. Okrem toho kúpil deťom oblečenie, resp. len dcére, a to len časť oblečenia potrebného na zimu. Synovi kúpil len bundu.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodenej, ale aj obvineného, najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10. 2014, ako aj správy od príslušným úradov vedúcich

evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvineného. Súčasťou spisu sú aj kópie poštových poukážok preukazujúce platby tak, ako to uviedol obvinený a aj poškodená a síce ide o nasledujúce platby: 18.08. 2017 - 100,- eur, 18.09. 2017 - 100,- eur, 20.09. 2017 - 451,12,- eur, 108,60,- eur, 12.12. 2017 - 108,60,- eur a dňa 15.01. 2018 bola poukázaná platba vo výške 60,- eur na účet poškodenej.

Zo správy základnej školy XXXXX v Krupine ohľadom mal. detí XXXXX a XXXXX vyplýva, že tieto si povinnú školskú dochádzku plnia zodpovedne, do školy chodia pravidelne a zodpovedne sa pripravujú na vyučovanie.

Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene XXXXX 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10. 2014 okrem iného vyplýva, že maloleté deti XXXXX a to XXXXX a XXXXX boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, kde vzhľadom na uvedené súd výživné neurčil.

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 o rodine v znení neskorších právnych predpisov každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov).

Výška výživného na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle ustanovenia § 62 ods. zák. č. 36/2005 o rodine v znení neskorších právnych predpisov je teda v súčasnosti 27, 318,- eur.

Skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona naplní ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec maloletých detí sa vyhýbal povinnosti prispievať na ich výživu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka dieťaťa o náhradné výživné príslušný orgán nepožiadala, deti núdzou netrpeli a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu skráteného vyšetrovania, keď matke maloletých detí uhradil dlh

na výživnom. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor