



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 505/22/6611-18  
EEČ: 2-51-555-2023

Zvolen 02.08.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2022 v bližšie nezistenom čase, v rodinnom dome v obci XXXXX, okres  
XXXXX, súpisné číslo XXXXX, zapísaný na LV č. XXXXX, ktorý v tom čase spoločne  
obýval so svojou starou mamou XXXXX, nar. XXXXX, v priestore spálne rodinného  
domu spod matracu v posteli odcudzil finančnú hotovosť vo výške 130,- € uloženú v  
plastovom obale, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za  
obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uloženou  
sankciou a to pokutou vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50  
ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uloženou  
Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 16.03.2022 a  
vykonateľnosť dňa 01.04.2022, kde takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 130,- €, škodu poškodením nespôsobil žiadnu,

Ilebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 10.12.2022 poverený príslušník OO PZ Sliac pod spisovou značkou ČVS:ORP- 973/SL-ZV-2022 začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 10.09.1986, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 15.08.2022 v presne nezistenom čase zo spálne rodinného domu na adrese XXXXX, okres XXXXX, spod matraca na posteli ukradol voľne položenú finančnú hotovosť 130,- €, ktorá tam bola odložená v plastovom obale a ktorá patrila jeho starej mame XXXXX, čím týmto konaním spôsobil škodu krádežou XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX, v celkovej sume 130,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uloženou sankciou a to pokutou vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uloženou OO PZ XXXXX, právoplatná dňa 16.03.2022, vykonateľná dňa 01.04.2022.

Dňa 15.12.2022 bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene postupom podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku uznesenie povereného príslušníka PZ Sliac, vydané dňa 10.12.2022, spisová značka ČVS:ORP-973/SL-ZV-2022, zrušené ako nezákonné v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Preskúmaním tohto uznesenia dozorujúca prokurátorka OP XXXXX zistila, že predmetné uznesenie je nezákonné v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia a je potrebné skutok v ďalšom konaní kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona, kde je príslušný konať vyšetrovateľ PZ.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 15.08.2022 v bližšie nezistenom čase, v rodinnom dome v obci XXXXX, okres XXXXX, súpisné číslo XXXXX, zapísaný na LV č. XXXXX, ktorý vtom čase spoločne obýval so svojou starou mamou XXXXX, nar. XXXXX, v priestore spálne rodinného domu spod matraca v posteli odcudzil finančnú hotovosť vo výške 130,- € uloženú v plastovom obale, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uloženou sankciou a to pokutou vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 16.03.2022 a vykonateľnosť dňa 01.04.2022, kde takýmto konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 15, okres XXXXX, škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 130,- €, škodu poškodením nespôsobil žiadnu.

V priebehu prípravného konania bol obvinený XXXXX k veci vypočutý , pričom uviedol, že na dátum si už nespomína, ale je pravda, že v rodinnom dome u svojej starej mamy XXXXX na adrese XXXXX, okres XXXXX, ktorý vlastní starká, a ktorý v tom čase obýval spolu s ňou a býva tam s ňou aj v súčasnej dobe, bez súhlasu starej mamy zobral jej finančnú hotovosť vo výške 130,- €, ktorú mala uloženú pri matraci v jej izbe, v spálni, ktorú obývala len ona a on mal svoju izbu na poschodí. Tieto peniaze starej mame ukradol a minul ich pre vlastnú potrebu. Asi po 2-3 týždňoch jej túto finančnú hotovosť aj vrátil. Svoje konanie oľutoval.

Na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného bola vypočutá XXXXX. Po ozrejmení podstaty výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX je jej vnuk, je to syn jej syna XXXXX. Ona býva v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX, jej vnuk - obvinený XXXXX býva stále spolu s ňou, pomáha jej, stará sa o ňu. Ona je odkázaná na pomoc, pohybuje sa len o barlách aj to veľmi ťažko, je po operácii bedrového kĺbu. Poškodená po riadnom poučení v zmysle ustanovenia § 130 Trestného poriadku uviedla, že ujmu svojho vnuka, obvineného XXXXX právom pociťuje ako vlastnú, a preto k veci odmieta vypovedať. Po riadnom poučení v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku uviedla, že výslovne nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, keďže obvinený je jej vnuk, má ho rada, on sa o ňu stará, pomáha jej a peniaze, ktoré jej ukradol, jej už vrátil.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinený XXXXX bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo postihnutý, a pokiaľ ide o register trestov GP SR, z tohto vyplýva 8 záznamov o jeho právoplatnom odsúdení.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vyplývajúcej najmä z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že poškodená po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 11.06.2023 po zákonomnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. 16.08.2023, nakoľko obvinený je jej vnuk, ktorého ujmu by právom pociťovala ako vlastnú. Má ho rada, tento sa o ňu stará, pomáha jej, pričom odcudzené peniaze jej aj vrátil.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danica Porubská  
prokurátorka