



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 151/21/6611-20  
EEČ: 2-51-561-2021

Zvolen 16.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa v presne nezistenom čase okolo 02:00 hod. dňa 26.04.2021, v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX okres XXXXX, vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, a to takým spôsobom, že najprv prišiel k vchodovým dverám jej bytu, búchal na tieto dvere rukami a zvonil na zvonci so slovami "Ak neotvoríš dvere, tak ich vyrazím", pričom ona ho z toho dôvodu pustila do bytu, kde ju následne udrel dlaňou svojej ruky do jej ľavej časti tváre a povedal: „Zabijem ťa, chod' preč z izby...“, potom ju hodil na posteľ, následne zobral do rúk drevenú lištu z dverí, ktorou sa po nej zahnal, no neudrel ju a lištu pustil, čím vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX-ZV-2021 zo dňa 26.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 26.04.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*sa v presne nezistenom čase okolo 02:00 hod. dňa 26.04.2021, v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX vyhrážal svojej matke, XXXXX, nar. XXXXX, trvale byt. XXXXX, XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že najprv prišiel k vchodovým dverám jej bytu, búchal na tieto dvere rukami a zvonil na zvonci so slovami: „Ak neotvoríš dvere, tak ich vyrazím“, pričom ona ho následne pustila do bytu, kde ju následne udrel dlaňou svojej ruky do jej ľavej časti tváre a povedal: „Zabijem ťa, choď preč z izby...“, potom ju hodil na posteľ a následne zobral do rúk drevenú lištu z dverí, ktorou sa po nej zahnal, no neudrel ju a lištu upustil, čím takto svojím konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.*

Následne bola zmenená právna kvalifikácia skutku, keď tento bol v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona.

**Obvinený XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že niekedy okolo 01.00 h ráno, nevie ktorý deň to presne bol, išiel od svojej kamarátky zo XXXXX vo XXXXX a po ceste sa zastavil u svojej matky v jej byte, lebo sa chcel napiť. Keď jej zaklopal na dvere, povedala mu, že ho nepustí do svojho bytu, lebo sa ho bojí. Opýtal sa jej, prečo sa ho bojí. Trikrát ju prosil, aby mu otvorila a následne jej povedal, že ak mu neotvorí, otvorí si sám. Následne mu dvere otvorila, on si zložil svoje veci na zem a pripravil sa na odchod. Povedal jej, aby si šla ľahnúť, že sa iba napije a pôjde domov. Ona s tým nesúhlasila, začala po ňom kričať, bila ho do prs, že ona nejde spať, kým tam je a ona mu spraví jesť a piť. Asi šesťkrát ju poprosil, aby si šla ľahnúť, čo však nespravila. Znovu mu hovorila, že mu ona spraví jesť, ale on odmietal. Napokon jej dal jednu facku a zavrel dvere. Kým sa napil už klopali susedia, pričom on nebránil poškodenej otvoriť dvere. Potom ho už len škrtili a bili jej susedia, až kým neprišla polícia. On v čase tejto návštevy nemal kľúče od bytu svojej matky a je pravdou, že jej povedal, že ak neotvorí dvere, tak dvere vyrazí. Poprel ale, že by sa jej vyhrážal zabitím. Trápilo ho, že ho matka nechcela pustiť, je to predsa jeho mama, má ho prichýliť, aj keby tam chcel spať. Je pravdou, že ju hodil na matrac, ale neudrel ju s lištou, hoci ju mal vtedy v rukách. On ju nechcel udrieť a potom zavrel dvere. Susedom otvorila jeho mama, on ju nijak neobmedzil, je to jeho mama a miluje ju. Nechápe, prečo mala z neho matka strach a nechcela ho pustiť do svojho bytu. Bol ovplyvnený svojím duševným stavom a tromi vínnymi strikmi, pričom mama ho sama vytočila do nepričetna, hoci vie, že je duševne chorý. Svoj čin ľutuje a už sa to viac nestane.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** v prípravnom konaní uviedla, že obvinený XXXXX je jej syn a je psychiatrický pacient. Aj v súčasnosti sa lieči ambulantne na psychiatrii u XXXXX vo Zvolene. Zároveň je závislý na drogách, pravidelne užíva

marihuanu a pervitín a naposledy mu bola diagnostikovaná schizofrénia a tiež nejaká mánia. Syn by mal brať lieky, ale ich neberie a potom sa u neho stupňuje agresivita. Ona býva v byte sama, sem za ňou chodí syn občas na návštevy. Dňa 25.04.2021 prišiel ku nej niekedy v ranných hodinách a pýtal si od nej zapalovač. Búchal jej na vchodové dvere, že chce nový zapalovač a bolo na ňom vidieť, že je "mimo", asi z drogového opojenia, alebo preto, že neberie lieky. Už vtedy bol na ňu agresívny, ale odišiel k otcovi. Počula, že bol následne niekde videný v župane a bosý, ako chodí po sídlisku XXXXX. Dňa 26.04.2021 okolo 02.00 h ráno sa nejakým spôsobom dostal do vchodu bytovky a zvonil jej asi tridsať až štyridsať sekúnd sústavne na zvončeku. Zobudil ju a agresívne búchal na dvere, preto išla otvoriť. Počula, ako jej cez dvere povedal "ak neotvoríš dvere, tak ich vyrazím". Preto ho pustila dnu, kde od nej pýtal jesť a piť. Veci si zložil v obývačke, celý čas bol agresívny a bol "mimo". Povedala mu, že sa ho bojí, on sa následne nahneval a udrel ju svojou rukou po jej ľavom uchu, teda jej dal silnú facku. Popri tom jej povedal "zabijem ťa, choď preč z izby". Išla mu teda niečo dať jesť alebo piť, pričom on sa znovu nahneval, zastavil ju a hodil oboma rukami na posteľ do spálne. Ona na chvíľu zamkla dvere do spálne, obvinený udrel rukami po dverách a následne zdvihol zo zeme drevenú lištu z dverí, ktorou sa po nej zahnal. Potom na vchodových dverách zazvonil sused XXXXX, okríkol obvineného a spacifikoval ho. Ona zaklopala na vchodové dvere XXXXX, aby išiel pomôcť XXXXX, avšak vtedy sa už obvinený správal miernejšie, padol na kolená, potom sa posadil a povedal, že ju miluje a že by jej neublížil. Následne prišla polícia. Bolo to prvýkrát, čo ju syn udrel a naozaj sa vtedy bála, že ju udrie znovu, alebo jej inak ublíži. Po celý čas bol nervózny, agresívny a duševne "mimo". Neboli jej spôsobené fyzické zranenia, ani nebola na ošetrení.

**XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že dňa 26.04.2021 nad ráno niekedy okolo 02.00 h sa zobudil u seba doma v byte a počul nejaký mužský hlas zo spoločných priestorov. Nieкто búchal po dverách a žiadal otvoriť dvere. Potom počul ženský hlas, niečo v zmysle, že nerob a zjojknutie. Počul ten mužský hlas, ako odratáva čísla smerom k jednej, čo však už išlo z vnútra nejakého bytu. Po chvíli počul na chodbe opäť vravu a následne mu nieкто zazvonil, pričom to bola suseda XXXXX spolu so susedom XXXXX, plakala a hovorila, že ju jej syn XXXXX napadol. Vie, že aj deň predtým bol obvinený u nej, pričom na ňom bolo vidieť, že je psychicky chorý a požíva omamné látky. Následne išiel do bytu poškodenej, kde v obývačke na gauči sedel obvinený, pil pepsi colu a bol pri tom bosý. Povedal mu, že ho vyhodili z domu aj mama aj otec a len sa chcel najesť. Popieral, že by sa niečo stalo. Tiež popieral, že by poškodenú udrel. On ale zreteľne videl na poškodenej červenú celú ľavú časť tváre. Nemyslí si, že by poškodená klamala. Pred príchodom polície si obvinený kľakol na zem, potom si na ňu sadol a začal im s XXXXX hovoriť, že nič nespravil, že mamku ľúbi, pričom zalamoval rukami. Potom prišla polícia a zobrali o so sebou.

**XXXXX** v prípravnom konaní uviedol, že je susedom poškodenej a dňa 26.04.2021 okolo druhej hodiny ráno počul na chodbe hlasitý buchot, akoby údery na dvere. Tiež počul niečo ako "mama pusti ma dnu". Buchot ustal, avšak o niekoľko minút znovu počul krik ženského hlasu, preto zišiel k bytu poškodenej. Počul poškodenú ako hovorila "nebi ma!", plesknutie, veľmi podobné facke a po chvíli zabúchal na dvere, kde mu otvorila poškodená. Videl, že je vystrašená a plače, povedala mu, že ju nieкто udrel, a tak nakukol do bytu, kde videl obvineného. Potom sa začali hádať ohľadom toho, či ju udrel alebo nie. Obvinený bol stále agresívnejší,

doskakoval do matky, a tak sa on postavil medzi nich a upokojoval obvineného, ale stále sa mu zdal nejaký zvláštny. Trochu sa naťahovali, ale nikto nikomu neublížil. Žiadal ho, aby odišiel, keď ho matka v byte nechce. Následne privolali políciu. Spolu s poškodenou boli zaklopať na dvere pána XXXXX, ktorý tiež vyšiel z bytu a rozprával sa s obvineným. Poškodená bola značne rozrušená, v silnom emočnom vypätí, určite jej musel obvinený nejakou ublížiť alebo niečo povedať. U obvineného sa rýchlo striedali nálady. Keď ho vzala polícia, poškodená mu povedala, že ju zbil.

Vo veci bol vypracovaný **znalecký posudok č. XXXXX znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria o duševnom stave obvineného**, ktorá v závere uviedla najmä, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou - mániou s naznačenými psychotickými príznakmi primeranými náladou. Mal forenzne významne znížené rozpoznávacie a vymiznuté ovládacie schopnosti. Nebol schopný pochopiť protiprávnosť svojho konania, ktoré bolo motivované paticky. Mánia s naznačenými psychotickými príznakmi konkruentnými s náladou mala významný vplyv na konanie obvineného a viedla k forenzne významne zníženým rozpoznávacím a vymiznutým ovládacím schopnostiam obvineného, zároveň mohla byť aj pohnútkou k spáchaniu trestného činu. Požitie návykovej látky - marihuany, malo len prídavný, vedľajší význam. Súčasný stav obvineného je už liečbou zlepšený až stabilizovaný, je schopný chápať zmysel trestného konania, vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je t. č. nebezpečný. Znalčka navrhla pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou s "poistným" nastavením obvineného na injekčnú formu psychofarmakologickej liečby v intervale podávania cca mesiac, ktorá by mala zabezpečiť trvalú prítomnosť liečiva v tele obvineného aj pri vynechaní perorálnej liečby. Vhodné je tiež zväžiť nariadenie zákazu požívania návykových látok, keďže sa nejedná ešte o závislosť ale ich vplyv na duševný stav obvineného je negatívny. Vyšetrenie duševného stavu obvineného znalkyňou bolo vykonané v podmienkach jeho už mesačnej hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. U obvineného znalkyňa zistila zneužívanie - škodlivé užívanie návykových látok - najmä marihuany, menej pervitínu. Obvinený nie je závislý od alkoholu. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protiprávnemu konaniu bude závisieť najmä od jeho liečby duševných porúch, ktorými trpí. Z psychiatrického hľadiska prichádza do úvahy v stave zhoršeného duševného stavu chorobne skreslené vnímanie sledovaných a prežívaných udalostí, tým je ovplyvnené aj ich zapamätanie a reprodukcia.

Následne bola vypočítaná **znalkyňa XXXXX**, ktorá uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 06.06.2021. V čase šetrenia bol obvinený už takmer jeden mesiac hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, teda bol v pravidelnej medikácii, aj podľa záznamov personálu bol pokojný, nerušivý, bez psychotickej symptomatiky. Jeho stav bol v tom čase zlepšený do tej miery, že nejavil známky agresivity, narušeného kontaktu s realitou, z čoho vyplýva, že jeho pobyt na slobode v danej dobe nebol nebezpečný. Je nutné aby sa obvinený podroboval ochrannému liečeniu, čím je zabezpečená jeho pravidelnosť ambulantných kontrol a tým sledovanie jeho psychického stavu. Ak by sa nepodroboval psychiatrickému liečeniu, je skôr možné zhoršenie jeho psychického stavu pri neužívaní liekov, neabsolvovaní pravidelných ambulantných kontrol, čo by mohlo viesť k jeho potenciálnej nebezpečnosti. Z psychiatrického hľadiska nie je možné vylúčiť, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to opatrenie Okresného súdu XXXXX č. k XXXXX zo dňa 11.05.2021, ktorým bola obvinenému ustanovená obhajkyňa, záznam o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 26.04.2021, zápisnica o prevzatí osoby obmedzenej na osobnej slobode zo dňa 26.04.2021, zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého zo dňa 26.04.2021, lekárske správy k osobe obvineného, správy z Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaja v Kremnici, úradné záznamy ohľadom dokumentácie skutku, záznam o dychovej skúške obvineného zo dňa 26.04.2021, lustrácia v evidencii zbraní obvineného a uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 06.07.2017, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného pre trestné činy podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť dňa 08.03.2017.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a bol šesťkrát priestupkovo postihnutý, najmä pre priestupky na úseku dopravy.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

a/ so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

d/ násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania je ochrana jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Objektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

V danej trestnej veci bolo vykonaným prípravným konaním bezpochyby preukázané, že sa obvinený so zbraňou v ruke - drevenou lištou a násilím (facka, sotenie) vyhrážal poškodenej - svojej matke - poškodením majetku a zabitím, takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní, keď je zároveň ako psychiatrický pacient požívajúci omamné látky nevyspytateľný, čo umocnilo dôvodnosť obavy z naplnenia jeho vyhrážok, v dôsledku čoho poškodená vyhládala pomoc susedov a polície.

Obvinený tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty (objekt, objektívna stránka, subjektívna stránka) prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Páchatelom (subjektom) tohto trestného činu môže byť fyzická osoba, ktorá je príčetná a v čase spáchania trestného činu staršia ako 14 rokov veku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko znaleckým dokazovaním bolo v prípravnom konaní preukázané, že obvinený v čase skutku pre duševnú poruchu mal forenzne významne znížené

rozpoznávacie a vymiznuté ovládacie schopnosti, jeho konanie bolo motivované paticky (chorobne), a teda bol v čase skutku nepríčetný, bolo namieste pre absenciu subjektu, ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka