



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 187/16/6611
EEČ: 2-51-56-2016

Zvolen 23.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 177
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s XXXXX, nar. 1.2.1966, trvale bytom Detva, ul. XXXXX, po spoločnej dohode vykonali krádež vlámaním a to tak, že dňa 8.3.2000 v čase okolo 19,00 hod. otvorili kópiou pravého kľúča vchodové dvere do bytu vo vchode panelového domu č. 13 v XXXXX – stred, vošli do vnútra bytu, kde odcudzili čierny kufrík s pozláteným jedálenským príborom, videorekordér zn. AIWA, rádiomagnetofón zn. PANASONIC, videokazetu nezistenej značky a fľašu šampanského vína, 2 ks pánskych tričiek, pánsku šiltovú čiapku, cestovnú tašku, kartón cigariet Petra, veci z bytu zobrali, byt riadne zamkli, cestou z Hriňovej XXXXX

klúč zahodil na presne nezistenom mieste, odcudzené veci si medzi sebou rozdelili, čím majiteľovi bytu XXXXX, nar. 13.2.1949, spôsobili škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 50 000 Sk (1 659,70 €), poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom Detva, XXXXX, škodu odcudzením videorekordéru vo výške 10 000 Sk (331,94 €) a poškodenému nebohému XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením ostatných vecí vo výške 3 430 Sk (113,85 €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ dňa 16.6.2000 pod ČVS:ORP-XXXXX/10-ZV-2000 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva (Trestný zákon účinný do 1.1.2006) na vyššie uvedenom skutkovom základe. Následne bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (zákon účinný do 1.1.2006) a pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Tr. zákona (zákon účinný do 1.1.2006).

Dňa 24.3.2003 bola podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku vylúčená vec obvineného XXXXX (vec trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné) na samostatné konanie s tým, že jeho trestná vec bude vedená na OR PZ OKP Zvolen pod ČVS:ORP-XXXXX/10-ZV-2003. Pod uvedenou spisovou značkou je vec obvineného XXXXX vedená až doposiaľ.

V priebehu vyšetrovania sa ku skutku vyjadril obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že skutku sa nedopustil. Bol s XXXXX v jeho aute, vie, že vystúpil, zvonil do bytovky a vravel mu, že má byť v prenájme. Do bytu nešiel, pretože v byte sa nachádzali nejaký muž a žena a do auta sa vrátil bez akýchkoľvek vecí. Vtedy ho odviezol na stanicu autobusu a on šiel domov. XXXXX mu neskôr núkal 20 000 Sk, aby si celú vec vzal na seba.

V priebehu vyšetrovania vypovedal XXXXX, ktorý uviedol ku skutku zo dňa 8.3.2000 ohľadom krádeže, že sa tejto krádeže nedopustil. Vypovedal ako svedok, kde len podpísal zápisnicu bez prečítania a výpoveď nebola pravdivá. XXXXX bol vtedy na návšteve v Detve a tohto on tam neuviedol preto, že s tým nemal nič spoločné. Nemá žiadnu vedomosť o nejakej účasti XXXXX na vlámaní do bytu.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že okolnosti skutku si nepamätá, ale pamätá si len to, že videorekordér AIWA mal u kamaráta XXXXX a tento odcudzili z jeho bytu. Tiež uviedol, že ho požiadala XXXXX, matka jeho kamaráta XXXXX, aby s ním išiel nejaký čas bývať do bytu jeho otca, ktorý odišiel do Líbye. Do bytu si zobral osobné veci a videorekordér AIWA. Naposledy bol v byte dňa 7.3.2000 spoločne s kamarátom XXXXX z Detvy kde spali do 7.3.2000. Z bytu odišli ráno a byt uzamkli. Dňa 7.3.2000 okolo 18,30 hod. v Detve ho požiadal jeho kamarát XXXXX o zapožičanie kľúča od uvedeného bytu. Tento kľúčik mu požičal. Jeho kamarát XXXXX tam bol už viackrát predtým. Dňa 8.3.2000 vo večerných hodinách asi o 20,00 hod. mu XXXXX v pohostinstve Papuča kľúč vrátil a nič bližšie mu neuvádzal. Dňa 9.3.2000 mu XXXXX asi o 11,00 hod. povedal, že z bytu chýbajú nejaké veci, preto sa išli do bytu pozrieť. Dvere na byte boli nepoškodené

a uzamknuté. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že asi 2 týždne pred krádežou ho požiadal XXXXX, aby s ním išiel do predmetného bytu za účelom vyzdvihnutia videokazety. Po príchode boli v obývačke, v byte nikto nebol a skúšal kazety, ktoré treba vrátiť a XXXXX medzitým odišiel na WC a niečo tam robil. Po odchode z bytu riadne zamkli. Následne si vypočul hádku medzi XXXXX a jeho manželkou. Potom po skutku sa rozprával s XXXXX manželkou, ktorá mu povedala, že byt vykradol XXXXX, čomu on neveril.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplynulo, že predmetné veci boli jeho, mal ich doma, pričom u nich vtedy prebýval aj XXXXX, kamarát jeho nebohého syna XXXXX. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že v tom čase bol dlhodobo na zahraničnej ceste, pričom o krádeži ho informoval jeho švagor telefonicky. Mal za ním prísť XXXXX, ktorý sa s ním chcel dohodnúť o náhrade škody.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že jej manželom je XXXXX, s ktorým má nezhody a koncom februára roku 2000 prišiel do pohostinstva jej manžel a hodil na stôl kľúč, ktorý jej predtým vzal z vetrovky, o čom nevedela, povedala mu, že kľúč jej dal XXXXX a mala ho vrátiť frajerke XXXXX, na čo zabudla. Tento kľúč v ten istý deň vrátila XXXXX. Pri tom keď vrátila kľúč bol prítomný aj jej manžel. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že zistila neveru jej manžela. Mala kľúč od bytu XXXXX, kam mohla voľne chodiť. Rozhodla sa, že z bytu XXXXX odnesie nejaké veci a tieto skryje v byte jej matky, ktorá o ničom nevedela. Z bytu vzala video, vežu, príborovú súpravu, šampanské, tri tričká a veci odniesla preč. Celú krádež nahrála na jej manžela. Príbor vydala ona, nie jej manžel. Vie o tom, že jej manžel podpísal aj zápisnicu, pričom počúvala výsluch za dverami, kedy povedal, že jemu je jedno čo podpíše a prečo sa priznal, nechápe. On a ani XXXXX žiadnu krádež nevykonali, nakoľko veci z bytu vzala ona. V súčasnosti s jej manželom nežije veľmi usporiadane, hádajú sa, avšak pravda je, že on krádež nevykonal a túto vykonala ona z dôvodu pomsty jej manželovi. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že veci z bytu ukradol jej manžel XXXXX a XXXXX. Predchádzajúcu verziu si vymyslela, a pravda je tá, že krádeže sa mal dopustiť jej manžel s XXXXX.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX vyplynulo, že jej syn XXXXX išiel koncom januára 2000 bývať spoločne s XXXXX, ktorého o to požiadala. Od dcéry sa dozvedela, že byt vykradli, pričom pokiaľ vie, krádež spravil XXXXX, pretože sa dostal nejako ku kľúčom. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že vie, že boli odcudzené rôzne veci, tak isto boli odcudzené tričká jej syna, šiltovka, kartón cigariet a šampanské. Po tom, ako sa jej bývalý manžel vrátil z Líbye koncom roka 2000, bola za XXXXX, aby nahradil škodu, pričom on sa veľmi nevzpieral a kúpil novú hifivežu a dal jej v hotovosti 2000,- Sk. Má za to, že škoda jej bola uhradená v celom rozsahu a nežiada jej náhradu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v tom čase začal bývať v byte jeho otca, ktorý bol v zahraničí. Kľúče od bytu mala jeho sestra XXXXX a ďalší kľúč dal jeho kamarátovi XXXXX a XXXXX. Dňa 7.3.2000 o 09,00 hod. byt uzamkol a odišiel do Detvy a vrátil sa tam 8.3.2000 o 21,00 hod., kedy zistil, že tam chýba videorekordér AIWA, magnetofón Panasonic, šampanské. Pýtal sa XXXXX na uvedenú skutočnosť, ktorý mu uviedol, že veci nikomu nepožičal a spoločne zistili, že chýba ešte kufrík s príborom. Kde bol odložený kufrík s príborom vedel len XXXXX, XXXXX, XXXXX, on a obidve sestry. V byte sa v tej dobe nachádzali, resp. posledný

odchádzal XXXXX, ktorý odchádzal dňa 8.3.2000 okolo 13,00 hod. a uviedol, že od 20,00 hod. do 13,00 hod. mal telefonáty, z ktorých len tri zodvihol. Menovaný tiež počul, ako niekto skúša kľúč do zámku na byte, kde keď sa pozrel z okna, videl pred panelákom Škoda Felícia. Kľúč požičal XXXXX XXXXX a spoločne s XXXXX išli do bytu. Má podozrenie na XXXXX, manžela jeho priateľky XXXXX. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že mu ešte boli odcudzené dve tričká, jedna šiltovka, ktoré mal od mamy. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že sa dozvedel, že krádež v jeho byte mala spáchať jeho priateľka XXXXX, ktorá mu povedala, že krádež vykonala ona, aby to mohla hodiť na jej manžela ako pomstu za neveru. Bol z toho veľmi prekvapený a to o to viac, že mu vrátila všetky veci, ktoré boli z bytu ukradnuté okrem príboru, ktorý mu bol vrátený políciou. Žiadna škoda mu nevznikla, z ktorého dôvodu netrvá na trestnom stíhaní.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že mala kľúče od predmetného bytu, a jej brat XXXXX ju poprosil o rozmnoženie kľúča, aby tam mohol ísť bývať. Kľúče dala rozmnožiť a dala ich jej bratovi. Má vedomosť o tom, že jej brat dal urobiť ešte jednu kópiu pre kamaráta XXXXX. Do bytu chodil aj XXXXX a XXXXX a XXXXX. Neskôr sa dozvedela, že manžel XXXXX našiel u svojej manželky kľúč a mal podozrenie, že to bude kľúč od bytu, kde potom XXXXX povedal XXXXX, že u nich má nejaké kazety a tieto si chce zobrať, preto išiel s ním do bytu. XXXXX jej povedal, že kým skúšal kazety, tak si všimol, že XXXXX skúša v zámke nejaký kľúč.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 7.3.2000 sa dohodol s XXXXX na akcii v byte XXXXX. V uvedenom byte bol aj predtým, ráno, keď odchádzali byt uzamkli a išli domov.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že okolo zimy 2000 v Detve stretol XXXXX, ktorému povedal, že si potrebuje v Hriňovej vybaviť nejaké veci a tento mu navrhol, aby prespal v byte XXXXX, ktorý má po otcovi. V tomto byte bol už viackrát. Neskôr stretol XXXXX, ktorý ho požiadala o zapožičanie kľúča a tento kľúč mu požičal, ale nevie, komu XXXXX kľúč vrátil, avšak myslí, že priamo XXXXX. V predmetnom byte sa zdržal asi do 13,00 hod. dňa 8.3.2000 a z bytu nič nevzal.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené aj potrebné listinné podklady, ako zápisnica o vydaní veci – príbor, ktoré vydal dňa 19.5.2000 obvinený XXXXX. Vykonaná bola aj ohliadka miesta činu.

Vypracované bolo aj odborné vyjadrenie ohľadom skúmania daktyloskopických stôp, kde zo záverov odborného vyjadrenia vyplynulo, že nebola v danom prípade zistená zhoda zaistených stôp.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie mám za to, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, obvinený nespáchal. K uvedeným skutkom vypovedalo viacero svedkov a to hlavne obvinený z tohto skutku XXXXX, ktorý jednoznačne poprel akúkoľvek participáciu XXXXX na predmetnom skutku. Sám obvinený XXXXX poprel akúkoľvek protiprávnu činnosť v tejto súvislosti. Pokiaľ obvinený XXXXX je aj nejakým svedkom spomínaný, resp. uvádzaný, že mal participovať na predmetnom skutku, jedná sa podľa môjho názoru skôr o tvrdenia, ktoré sú v rovine domnienok. Obvinený XXXXX je zároveň usvedčovaný svedkyňou XXXXX, ktorá pri prvej výpovedi neoznačovala konkrétneho

páchatela skutku a pri druhej výpovedi uviedla, že sa skutku dopustila ona a nie je pravdou, že skutku sa dopustil jej manžel XXXXX a XXXXX. Uvedený skutok vykonala z dôvodu pomsty manželovi, nakoľko mala za to, že podozrivým bude jej manžel. Pri poslednom výsluchu následne uviedla, že veci ukradol jej manžel XXXXX s bratrancom XXXXX. Pokiaľ však ide o túto výpoveď svedkyne, resp. iné výpovede svedkov poukazujem na to, že vo vyššie uvedených tvrdeniach svedkov absentujú konkrétne skutočnosti, ktoré by nejakým spôsobom verifikovali a potvrdzovali tieto výpovede. Tiež títo svedkovia bližšie nešpecifikujú spôsob získania poznatku o tom, že skutku sa dopustil aj XXXXX, ktorú skutočnosť by bolo možné nejakým spôsobom overiť. Tiež žiadny zo svedkov relevantným spôsobom nepopisuje spôsob konania XXXXX. Zároveň ani zabezpečené podklady nijakým spôsobom nepoukazujú na obvineného XXXXX, resp. nenasvedčujú, že participoval akýmkoľvek spôsobom na predmetom skutku. Vykonané dokazovanie v danej veci skôr smeruje, resp. preukazuje spáchanie skutku zo strany obvineného XXXXX, ktorý bol za predmetný skutok uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T 41/03 zo dňa 2.12.2003. Samotný obvinený XXXXX však poprel spáchanie skutku, prípadnú spoluúčasť zo strany XXXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX nebol produkovaný žiadny relevantný dôkaz, ktorý by poukázal na spáchanie skutku obvineným s to spôsobom vo forme spolupáchatelstva. Doposiaľ zistené skutočnosti nepochybne preukazujú to, že došlo k odcudzeniu vecí, ktoré boli špecifikované poškodenými subjektami, avšak vykonané dokazovanie podľa môjho názoru nepreukazuje, že konania sa dopustil spolu s XXXXX aj XXXXX. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že kľúčom od predmetného bytu disponovali viaceré osoby, ktoré si kľúč navzájom prepožičiavali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade je evidentne preukázané, že skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie aj proti obvinenému XXXXX sa obvinený nedopustil.

Vzhľadom na skutočnosť, že nebol produkovaný dôkaz poukazujúci na to, že na skutku sa podieľal nejakým spôsobom aj XXXXX a po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva (Trestný zákon účinný do 1.1.2006) postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zastaviť, pretože bolo nepochybne preukázané, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Peter Hric
prokurátor