



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 376/20/6611-42  
EEČ: 2-51-579-2022

Zvolen 08.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech v presne nezistenom čase **dňa 05.05. 2020** predložil 1ks falzifikát bankovky nominálnej hodnoty 50 €, séria Európa, sériové číslo MB6666888880/666888, číslo tlačovej dosky: DB0008, indikatív: EUB0050 D 00001, podľa odborného posudku NBS č. NCC-2020/1884 z 11.06.2020 stupeň kvality vyhotovenia "5" nepodarený falzifikát, svojim vzhľadom za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku s vedomím, že sa jedná o falzifikát bankovky ako bankovku pravú pri platbe za nákup cigariet zn. LM červené v bufete WILLY XXXXX vo Zvolene v objekte Osobnej železničnej stanice XXXXX, okres XXXXX, ktorý falzifikát bankovky obsluhujúca predavačka XXXXX prijala ako bankovku pravú a poskytla mu nakupovaný tovar (cigarety) vrátane finančných prostriedkov vo forme výdavku, čím spôsobil pre prevádzkovateľa zariadenia živnostníka s obchodným menom XXXXX, IXXXXX škodu v celkovej výške 50 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

I).

Dňa 05.05.2020 s poukazom na zaistenie 1 kusu falzifikátu bankovky vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX vydal uznesenie sp.zn. ORP 297/3-VYS-ZV-2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestné stíhanie vo veci pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v súvislosti s platbou vykonanou dňa 05.05. 2020 v čase približne o 14:50 h falzifikátom bankovky nominálnej hodnoty 50 €(uvedený indikatív MB6666888880) bez akýchkoľvek ochranných prvkov XXXXX nar. 25.04.2004, pričom sa tento falzifikát bankovky pokúsil použiť ako pravú bankovku pri platbe za cigarety LM červené v novinovom stánku nachádzajúcom sa na Autobusovej stanici vo Zvolene predavačke XXXXX, ktorá ju vyhodnotila ako podozrivú a odmietla ju prijať ako platbu za tovar.

Falzifikát bankovky bol zabezpečený pre účely trestného konania postupom podľa ustanovenia § 89 Tr. poriadku dňa 05.05.2020 o 15:30 h na zápisnicu o vydaní veci od XXXXX, policajta MsP XXXXX.

II).

Dňa 08.06.2020 vyšetrovateľ PZ s poukazom na zaistenie ďalšieho kusu falzifikátu bankovky vydal uznesenie sp. zn. ORP-367/3-VYS-ZV-2020 podľa ustanovenia § 199 ods. 1 Tr. poriadku o začatí trestného stíhanie vo veci pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' na doposiaľ nezistenom mieste v presne nezistenom čase do 16:00 h dňa 12.05.2020 doposiaľ nezisteným spôsobom sfalšoval bankovku nominálnej hodnoty 50 € indikatív MB6666888880 bez akýchkoľvek ochranných prvkov, pričom následne dňa 12.05.2020 v čase približne o 16:00 h sa túto bankovku pokúsil použiť ako pravú XXXXX, nar. XXXXX pri platbe za cigarety značky LM červené v bufete (predajňa WILLY XXXXX nachádzajúcom sa na Železničnej stanici vo Zvolene, kde ju odovzdal predavačke XXXXXXXXXX, ktorá ju prijala ako platbu za tovar.

Nadväzne na obidva uznesenia o začatí trestného stíhanie vyšetrovateľ PZ v dňoch 07.05.2020 a 09.06.2020 vydal opravné uznesenia, ktorým upravil časť chybného textu uznesení. V opravovaných ani v opravných uzneseniach neidentifikoval náležitým spôsobom alebo vôbec konaním páchatel'a poškodený subjekt, spôsobenú škodu, ani zaistený falzifikát bankovky, kde

-pri falzifikáte bankovky zaistenom 05 05. 2020 išlo o prevádzkovateľa zariadenia obchodná spoločnosť XXXXX pokus spôsobenia škody 50 € a nesprávnu identifikáciu falzifikátu bankovky, keď sériové číslo falzifikátu bankovky zamenil za indikatív falzifikatívu (ktorý v danom čase ešte zo strany NBS priradený nebol),

- pri falzifikáte bankovky zaistenom 08 06. 2020 išlo o prevádzkovateľa zariadenia živnostníka s obchodným menom XXXXX, škodu vo výške 50 a nesprávnu identifikáciu falzifikátu bankovky v zmysle odborného posudku NBS č. NCC-2020/1884 z 11.06.2022, keď sériové číslo falzifikátu bankovky zamenil za indikatív falzifikatívu (ktorý v danom čase ešte zo strany NBS priradený nebol).

Absencia náležitej identifikácie falzifikátu bankovky, poškodeného subjektu a výšky škody sa následne premietla aj do uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 24.09.2020.

Dňa 08.06.2020 o 13:30 h podľa zápisnice o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Tr. poriadku svedkyňa XXXXX (predavačka) vydala "1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50 € Indikatív MB6666888880" bez zadokumentovania akejkoľvek ďalšej skutočnosti podstatnej pre trestné konanie vyšetrovateľom PZ v obsahu zápisnice.

III).

S poukazom na vykonanie zaistovacieho úkonu podľa § 101 ods 1 Tr. poriadku vykonaného 11.06.2020 o 16:10 h vyšetrovateľka PZ vydala uznesenie sp. zn. ORP-297/3-VYS-ZV-2020 zo dňa 11. 06. 2020 podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku o začatí trestné stíhanie vo veci pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 1 Trestného zákona v súvislosti so zadovážením najmenej 18 kusov políciou procesne (pri domovej prehliadke a prehliadke nebytových priestorov) zaistených falzifikátov bankovky nominálnej hodnoty 50 €, séria Európa, sériové číslo MB6666888880/666888, číslo tlačovej dosky: DB0008, indikatív : EUB0050 D 00001, podľa odborného posudku NBS stupeň kvality vyhotovenia "5" a ich prechovávaním v čase najneskôr do 11.06.2020 v rodinnom dome XXXXX Medzi iným jednalo sa aj o zadováženie a prechovávanie 2 kusov falzifikátov bankovky, s ktorými platili XXXXX a XXXXX za tovar 05.05.2020 v meste XXXXX.

Dňa 12.06.2020 bolo pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol následne pre predmetný zločin odsúdený trestným rozkazom OS XXXXX sp.zn. 1T/48/2020 zo dňa 18.12.2020, právoplatným 18.12.2020.

Na tom skutkovom základe, že po tom, ako si XXXXX dňa 18.05.2019 prostredníctvom XXXXXXXXXXXX z internetovej stránky www.XXXXX.com objednal v čase o 10:50 h na jej meno 100 kusov falzifikátov bankovky séria EURÓPA nominálna hodnota 50 € sériové číslo MB6666888880/666888, číslo tlačovej dosky DB0008 Indikatív EUB0050 D00001 stupeň nebezpečnosti „5“ - nepodarený, za ktoré XXXXX uhradila 16,60 € v čase o 19:50:52 h platobnou kartou z bankového účtu vedeného na jej meno v Slovenskej sporiteľni a.s. XXXXX a následne poštou doručené falzifikáty odovzdala obvinenému XXXXX v presnejšie nezistený deň v mesiaci máj až jún 2019 do jeho ďalšej dispozície, následne XXXXX plne vedomý si ich pôvodu, zdroja a toho, že ide o nepravé bankovky v čase od prevzatia až do 16:10 h dňa 11.06.2020 v rodinnom dome na adrese Dolné Breziny č. 120, v osobných motorových vozidlách ním používaných a na iných miestach v meste XXXXX a v okrese XXXXX tieto neoprávnene prechovával v počte najmenej 18 kusov zaistených falzifikátov bankovky, pričom

- 1 kus falzifikátu bankovky séria EURÓPA nominálna hodnota 50 € sériové číslo MB6666888880 bol dňa 05.05.2020 v čase asi o 14:50 h uvedený do obehu ako pravá bankovka platbou za tovar XXXXX v novinovom stánku na Autobusovej stanici v meste XXXXX, okres XXXXX, ktorý falzifikát bol zabezpečený ako dôkaz do trestného konania podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku dňa 05.05.2020 o 15:30 h,
- 1 kus falzifikátu bankovky séria EURÓPA nominálna hodnota 50 € sériové číslo

MB6666888880 bol dňa 05.05.2020 uvedený do obehu ako pravá bankovka platbou za tovar XXXXX vo Zvolene v bufete na Železničnej stanici vo Zvolene, okres XXXXX, ktorý falzifikát bol zabezpečený ako dôkaz do trestného konania podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku dňa 08.06.2020 o 13:30 h,

- 11 kusov falzifikátov bankovky séria EURÓPA nominálna hodnota 50 € sériové číslo MB6666888880 obvinený XXXXX prechovával v nákladnom vozidle továrenskej značky IVECO 35S16, VIN: ZCFC135BX5301232, evidenčné číslo ZV327LA, ktoré falzifikáty bankovky boli zabezpečené ako dôkaz do trestného konania podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku dňa 11.06.2020 o 16:10 h,

- 5 kusov falzifikátov bankovky séria EURÓPA nominálna hodnota 50 € sériové číslo MB6666888880 obvinený XXXXX prechovával v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Octavia, VIN: TMBHP21U022554044, ev. číslo ZV557BO, ktoré falzifikáty boli zabezpečené ako dôkaz do trestného konania podľa § 101 ods. 1 Tr. poriadku dňa 11.06.2020 o 19:20 h.

IV).

Uznesením sp.zn. ORP-297/3-VYS-ZV-2020 zo dňa 24.09. 2020 v trestnej veci obvineného (t.č. odsúdeného) XXXXX vyšetrovateľ PZ na základe vykonaných dôkazov, najmä výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po tom ako t.č. právoplatne odsúdený XXXXXXXXXX si po predchádzajúcej dohode dňa 18.05.2019 cez internet z portálu [www.aliexpress.com](http://www.aliexpress.com) objednali 100 kusov falošných bankoviek nominálnej hodnoty 50 €, všetky sériové číslo MB6666888880 stupeň nebezpečnosti „5“ bez akýchkoľvek ochranných prvkov, ktoré následne XXXXX prechovával v rodinnom dome na adrese XXXXX a na ďalších miestach, a dňa 05.05.2020 XXXXX, nar. XXXXX a XXXXXXXXXX spoločne odcudzili z presne nezisteného miesta na pozemku rodinného domu na adrese XXXXX presne nezistené množstvo týchto falzifikátov bankoviek v počte najmenej dva, po čom sa dňa 05.05.2020 v čase približne o 15:00 h sa 1 ks falzifikátu bankovky pokúsil predložiť ako pravú bankovku XXXXX, XXXXX pri platbe za cigarety LM červené v novinovom stánku nachádzajúcom sa na Autobusovej stanici vo Zvolene predavačke XXXXXXXXXX, ktorá ju vyhodnotila ako podozrivú a odmietla ju prijať ako platbu za tovar ,

následne obvinený XXXXX dňa 05.05.2020 v čase približne o 16:00 h 1 ks takejto bankovky s vedomím, že sa jedná o falošnú bankovku úmyselne použil ako pravú pri platbe za cigarety zn. LM červené v bufete (predajňa WILLY prevádzka T. G. Masaryka 294/3 vo Zvolene) nachádzajúcom sa na železničnej stanici vo Zvolene, kde ju odovzdal predavačke XXXXXXXXXX, ktorá ju prijala ako platbu za tovar, pričom pri jej následnom odbornom posúdení Národnou bankou Slovenska bolo zistené, že sa jedná o falzifikát stupňa kvality „5“ - nepodarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za nepriaznivých podmienok pre prijímateľa zameniteľný za pravú bankovku, čím svojím spôsobom spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 50 €.

V).

Vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP XXXXX po zadokumentovaní trestnej činnosti obvineného XXXXX (§ 270 ods. 1 Tr. zákona) v celom jej rozsahu uznesením sp. zn.

ORP-297/3-VYS-ZV-2020 zo dňa 08.10. 2020 rozhodol o vylúčení trestnej veci obvineného XXXXX pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Tr. zákona na samostatné konanie z väzobnej trestnej veci obv. XXXXX pod sp.zn. ORP-624/3-VYS-ZV-2020.

V konaní sp.zn. ORP 367/3-VYS-ZV-2020 vyšetrovateľ PZ dňa 08.06.2020 vypočul ako svedka XXXXX – predavačku bufetu v objekte Osobnej železničnej stanici XXXXX, ktorá uviedla, že k platbe falzifikátom bankovky v bufete v objekte Osobnej železničnej stanice XXXXX došlo dňa 12.05.2020 asi o 16:00 h mladým Rómom, ktorý jej okrem iného povedal že má viac ako 18 rokov, čo si môže uveriť u jeho matky, ktorá pracuje na toaletách v tejto budove. Dňa 12.05.2020 si ona ako zamestnanec z tržby v bufete vzala peniaze ako zálohu na výplatu, medzi iným aj bankovku, ktorou platil ten mladý Róm. Dňa 14.05.2020 bola na nákupe v LIDLi na sídlisku XXXXX - západ a tu jej predavačka túto bankovku odmietla prevziať s tým, že asi je falošná. Asi o štyri dni na to preto išla za matkou toho mladého Róma, ktorá sa volá XXXXX, býva niekde na Brezinách a povedala jej o falošnej bankovke, ktorou platil jej syn s tým, že sa spolu dohodli tak, že jej škodu spôsobenú synom nahradila. Následne (dňa 08.06.2020) podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku tento falzifikát bankovky vydala polícii.

V ďalšom výsluchu vykonanom už pod sp.zn. ORP-297/3-VYS-ZV-2020 dňa 29.09.2020 svedkyňa zmenila svoju výpoveď ohľadom času platby falzifikátom bankovky s tým, že k platbe falzifikátom bankovky XXXXX došlo dňa 05.05.2020 v čase približne o 16:00 h, pričom ešte v tento deň to bola povedať jeho matke XXXXX kvôli tomu, či jej tie peniaze nechýbajú doma. Svedkyňa vypovedala k času vykonania platby falzifikátom bankovky obvineným XXXXX teda rôzne, pričom pôvodný svedkyňou uvádzaný čas platby falzifikátom bankovky ako deň 12.05.2022 nebol žiadnym dôkazom potvrdený. Ani následne zmenený čas vykonania platby falzifikátom bankovky na deň 05.05.2020 okolo 16:00 h, prenesený vyšetrovateľom PZ do uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX, sa nepodarilo vyšetrovateľovi PZ dôkazne jednoznačne ustáliť a upresniť ani z časového hľadiska a potom ani z hľadiska ustálenia poradia uvedenia jednotlivých falzifikátov bankovky dňa 05.05.2020 (uvedenie celkom 2 ks falzifikátov bankovky) do obehu ako bankovky pravej.

Dňa 05.05.2020 v čase od 15:45 h boli s osobami XXXXX a XXXXX preukázateľne vykonávané procesné úkony zo strany MsP XXXXX, ako aj vyšetrovateľov PZ OR PZ OKP XXXXX na základe oznámenia pokusu o platbu falzifikátom bankovky v novinovom stánku na Osobnej železničnej stanici XXXXX predavačkou XXXXX. Konkrétne dňa 05.05.2020 v čase od 15:45 h do 16:10 h bol ako svedok vypočúvaný XXXXX, v čase od 16:35 h do 17:20 h ako svedok bol vypočúvaný XXXXX. V čase o 15:50 h do 16:10 h bol ako svedok vypočúvaný policajt MsP XXXXX XXXXX, ktorý popísal že v čase okolo 14:50 h dňa 05.05.2020 sa nachádzal na Autobusovej stanici vo Zvolene ako člen službukonajúcej hliadky MsP XXXXX a tu mu predavačka novinového stánku oznámila, že pred chvíľou boli u nej dve osoby, ktoré chceli zakúpiť cigarety a pri platbe použili falzifikát bankovky 50 €. Že ide zrejme o falzifikát ona zistila fixkou na falzifikáty, bankovku im odmietla prijať a preto im ju aj vrátila. Obidve osoby s falzifikátom odišli smerom k Autobusovej stanici XXXXX, kde ich mestskí policajti pri Pizerii našli, stotožnili a tieto osoby im ukázali kôš na smeti, kde falzifikát bankovky po vrátení predavačkou v novinovom stánku, zahodili.

Mestskí policajti tento konkrétny falzifikát bankovky v označenom smetnom koši aj skutočne našli, zabezpečili a v čase 05.05.2020 v čase o 15:30 h vydali postupom podľa § 89 Tr. poriadku vyšetrovateľovi PZ do trestného konania.

Ako svedok XXXXX (matka obvineného XXXXX) v čase pred vznesením obvinenia XXXXX potvrdila, že svedkyňa XXXXX prišla za ňou v čase, keď ona bola v práci (pracuje na verejných toaletách v budove Osobnej železničnej stanice XXXXX) a to prvýkrát s tým, že jej syn platil 50 € bankovkou za cigarety v bufete s tým, či jej tie peniaze náhodou neukradol. Na to ona vyšla do vestibule stanice či syna neuvidí a vtedy videla prísť k autobusovej stanici vo Zvolene auto mestskej polície a mestských policajtov MsP XXXXX ako niečo riešia s jej synom XXXXX a XXXXX. Vtedy aj prišla k nim aby zistila čo sa stalo a povedali jej, že obidvaja platili v novinovom stánku za cigarety falošnými peniazmi. Policajti zobrali obidvoch na políciu a keď sa XXXXX a XXXXX vrátili domov tak sa jej priznali, že tie falošné peniaze vzali susedovi XXXXX v Brezinách z nejakej krabice. Nepriznali sa o polícii, nepovedali jej koľko falošných bankoviek vzali. XXXXX prišla za ňou druhýkrát o niekoľko dní potom s tým, že bankovka, ktorou jej syn zaplatil za cigarety v bufete je falošná. Ju to trápilo a tak jej dala 50 € ako náhradu škody. V čase po vznesení obvinenia jej synovi XXXXX pre uvedenie falzifikátu bankovky do obehu svedkyňa využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Ako svedkovia XXXXX aj XXXXX vypovedali opakovane, pričom postupne modifikovali svoje tvrdenia k dispozícii s falzifikátmi bankovky nominálnej hodnoty 50 € keď najskôr uviedli, že 1 ks falzifikátu bankovky mali k dispozícii preto, že ich neznámy muž na bicykli požiadaval o to, aby s ním vykonali platbu v novinovom stánku na Autobusovej stanici vo XXXXX za cigarety, ktorá ale nebola úspešná, lebo predavačka im povedala, že ide asi o falzifikát. Preto tento falzifikát bankovky zahodili do smetného koša, čo následne ukázali aj mestským policajtom, ktorí prišli krátko na to na miesto, kde s ním platili. Policajti zaistili ihneď zahodený falzifikát bankovky a predviedli ich na políciu. V ďalšej výpovedi ako svedkovia doznali, že falzifikáty bankovky v nezistenom väčšom počte spoločne ukradli dňa 05. 05. 2022 v dome XXXXX v Brezinách, pričom nevedeli o tom, že sú to falošné peniaze. Ihneď s nimi išli v ten deň autobusom okolo 14:40 h do mesta XXXXX a tu po vystúpení z autobusu s takýmto falzifikátom platili v novinovom stánku a v bufete na osobnej železničnej stanici vo XXXXX konkrétne priznal len to, že on zaplatil 1 ks falzifikátom bankovky v novinovom stánku na autobusovej stanici, ale predavačka im bankovku vrátila a kričala, že je falošná, že zavolá policajtov. Preto falzifikát zahodil do smeti, on viac ukradnutých bankoviek nemal, mal ich XXXXX. O inej platbe falzifikátmi bankovky už nevypovedal. XXXXX na rozdiel od XXXXX ako svedok priznal to, že po tom ako sa nepodarilo s prvou ukradnutou bankovkou zaplatiť v novinovom stánku XXXXX, prešli spolu na vlakovú stanicu a tu on v bufete zaplatil druhou odcudzenou bankovkou, čo bol tiež falzifikát. Táto platba sa podarila a cigarety zakúpil. Tvrdil, že ďalšie ukradnuté bankovky/ falzifikáty nemal on, ale ich mal XXXXX.

Po vznesení obvinenia XXXXX vyšetrovateľ PZ následne vypočul XXXXX ako obvineného, ako svedkov XXXXX a matku obvineného XXXXX, ktorí opakovane využili svoje právo a odmietli vypovedať. Vzniknutú dôkaznú núdzu vyšetrovateľ PZ v ďalšom konaní nevysporiadal, keď neustálil tak presný čas vykonania jednotlivých platieb falzifikátmi bankovky vykonanými podľa svedkov dňa 05.05.2020, a potom ani poradie vykonania platieb jednotlivými falzifikátmi bankovky osobami XXXXX

a XXXXX v novinovom stánku na Autobusovej stanici XXXXX spoločnosti XXXXXXXXXXXX a v bufete na Osobnej železničnej stanici prevádzkovateľa XXXXX, XXXXX. Potom ale vyšetrovateľ PZ nepreukázal vedomosť obvineného XXXXX v čase vykonania takejto platby kladenej mu za vinu o tom, že platí falzifikátom bankovky a nie bankovkou pravou. Pritom práve tieto skutočnosti, dôkazne vyšetrovateľom PZ nepreukázané, sú pre právne posúdenie konania obvineného XXXXX podstatnou skutočnosťou.

Podľa ustanovenia § 270 ods. 2 Trestného zákona sa zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov dopustí ten, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé.

Ide o zločin vyžadujúci zavinenie vo forme úmyslu či už priameho alebo nepriameho.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pre to, aby konanie kladené vyšetrovateľom PZ obvinenému XXXXX za vinu v súvislosti s platbou falzifikátom bankovky nominálnej hodnoty 50 €, séria Európa, sériové číslo MB6666888880/666888 indikatív: EUB0050 D 00001 (podľa odborného posudku NBS č. NCC-2020/1884 z 11.06.2020 stupeň kvality vyhotovenia "5" nepodarený falzifikát, svojim vzhľadom za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku) ako bankovkou pravou za cigarety zn. LM červené v bufete WILLY prevádzka T. G. Masaryka 294/3 na železničnej stanici vo Zvolene (platbu vykonal k rukám predavačky XXXXX) mohlo byť bez akýchkoľvek pochybností posúdené ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Tr. zákona, nie sú vyšetrovateľom PZ zabezpečené dostatočné dôkazy.

Obvinený XXXXX pricestoval spoločne s XXXXX z miesta bydliska do Zvolena autobusom. Podľa výpisu z cestovného poriadku MHD XXXXX a prímestských liniek dňa 05.05.2020 autobusový spoj číslo 611407 16 z Brezín do Zvolena na autobusovú stanicu trvá 15 minút, ide o vzdialenosť 9 km. Autobusový spoj s odchodom Breziny, XXXXX, rómska osada s odchodom 14:20 h má príchod na konečnú XXXXX, Autobusová stanica MHD o 14:35 h.

XXXXX (predavačka z novinového stánku na autobusovej stanici zamestnávateľa TOPRES D.A. spol. s r.o. Banská Bystrica) uviedla, že dňa 05.05.2020 asi okolo 15:00 h v stánku na Autobusovej stanici vo Zvolene kde predávala jej mladý Róm, ktorý si chcel kúpiť cigarety LM – tvrdé za 3,40 € preložil bankovku 50 eurovej hodnoty, ktorá sa jej ihneď zdala podozrivá, akoby bol hrubší papier. Vzala fixku na bankovky a po nej zostalo na bankovke tmavé písmo, čo znamenal že bankovka je falošná. Takže mu bankovku vrátila a povedala že zavolá políciu. Ten mladý Róm

spolu s druhým, ktorý ho čakal vedľa stánku, rýchlo odišli, obidvaja mali rúška. O chvíľu na to okolo išli mestskí policajti, ktorým to povedala. O predaji tovaru dodatočne predložila pokladničný doklad číslo bloku 263 čas vystavenia 05.05.2020 o 13:32 h na sumu 3,40 €, ktorý potom stornovala. Tento doklad predložila polícii s tým, že by sa malo jednať o pokladničný doklad k neúspešnému pokusu uvedenia falzifikátu bankovky do obehu XXXXX. Uviedla tiež, že nevie identifikovať osoby, ktoré týmto falzifikátom sa pokúsili zaplatiť, nakoľko títo mali založené rúška.

Za účelom ustálenia času vykonania platby za tovar falzifikátom bankovky v bufete na Osobnej železničnej stanici XXXXX obvineným XXXXX boli zisťované dôkazy vo vzťahu k zaevidovaniu platby v elektronickej pokladnici zariadenia aj cez príslušný daňový úrad. Konkrétne postupom podľa § 3 ods. 5 Tr. poriadku Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka XXXXX oznámil, že daňový subjekt XXXXX na prevádzke T. G. Masaryka 294/3 vo Zvolene podľa dostupných údajov v informačných systémov správcu dane nevydal nijaké doklady z elektronickej registračnej pokladne. Nebolo možné zabezpečiť ani akékoľvek iné objektívne dôkazy upresňujúce možný čas vykonania platby XXXXX bankovky obvineným XXXXX a to ani vo vzťahu k svedkyňou popisovanému vybratiu finančnej zálohy z pokladne na účely preddavku na výplatu mzdy. Zostáva teda aktuálne ustálené, že XXXXX skutočne uviedol do obehu falzifikát bankovky v nominálnej hodnote 50 euro ako bankovku pravú platbou za tovar v tomto bufete s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote dňa 05.05. 2020, avšak nie je nijako podložené, či išlo o platbu vykonanú ukradnutými falzifikátmi bankovky ako prvú dňa 05.05. 2020 vo Zvolene, alebo o platbu druhú vykonanú po tom, ako im (XXXXX a XXXXX) iný krádežou získaný falzifikát totožnej bankovky nominálnej hodnoty 50 euro (totožné sériové číslo, číslo tlačovej dosky, indikatív priradený NBS) nebol akceptovaný pri platbe za cigarety v novinovom stánku na autobusovej stanici s výslovným vyjadrením predavačky, že bankovka nie je akceptovateľná a upozornením, že zavolá políciu.

Neboli procesne zaistené messengerové a facebookové správy a informácie o týchto okolnostiach z rozhodného časového obdobia medzi navzájom komunikujúcimi svedkami o tejto udalosti, či zverejnené inak informujúcimi subjektami (medzi osobami XXXXX, matky obvineného XXXXX a iné). Bolo zabezpečené z Facebookovej stránky MsP XXXXX zverejnenie udalosti o falzifikáte predloženom v novinovom stánku vykonané zo strany MsP XXXXX dňa 06.05.2020, kde túto správu zdieľala aj XXXXX, matka obvineného XXXXX. Pravdepodobne z tejto zverejnenej informácie MsP XXXXX a z dooznania obvineného XXXXX matke, o ktorom svedkyňa prvotne vypovedala, zistila XXXXX okolnosti, že jej syn obvinený XXXXX spoločne s XXXXX platili falošnými bankovkami, ktoré ukradli XXXXX v novinovom stánku a v bufete. XXXXX potvrdil, že túto informáciu mu zaslala XXXXX pred tým, ako bola u neho vykonaná políciou domová prehliadka a prehliadka OMV, pri ktorých boli zaistené ďalšie kusy falzifikátov totožnej bankovky.

Objednávateľ a prechovávateľ falzifikátov bankoviek XXXXX (ako podozrivý, obvinený aj ako svedok) svoje konanie ohľadom zadováženia falzifikátov bankovky e doznal, oľutoval, podrobne ho popísal, vrátane času a postupu zakúpenia počtu 100 kusov zakúpených falzifikátov bankovky, spôsobu nakladania s nimi. Uviedol, že priateľka XXXXX objednala 50 € bankovky z internetu cez stránku www.XXXXX.com na jeho požiadanie, nevie presne kedy to bolo, nevie povedať koľko týchto bankoviek v zásielke bolo, ale myslí si že asi 50 kusov. Bankovky mal v dome a časť bankoviek



aj v služobnom motorovom vozidle v čase jeho zadržania. Dozvedel sa aj cez messenger od matky obvineného XXXXX, že časť falzifikátov bankoviek z domu ukradli a platili s nimi XXXXX a XXXXX. Tvrdil, že zostávajúcu časť falzifikátov mimo 16 kusov, ktoré boli u neho zaistených pri domovej prehliadke a prehliadke osobných motorových vozidiel spálil, 2 kusy boli zaistené v súvislosti s konaním XXXXX a XXXXX. Tieto mu tieto dvaja ukradli z jeho domu. Čo do spôsobu, počtu a času zabezpečenia bankoviek je uvedené podložené elektronickým výpisom z objednávky www. XXXXX z 15. 05. 2019 čas 10:50 h na 100 kusov bankovky 50 € v balení, čo do úhrady objednávky vo výške 16,60 € v čase o 19:50:52 h platobnou kartou z bankového účtu vedeného na jej meno v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo účtu 5036053027/0900 výpisom z bankového účtu.

Ako svedkovia boli tiež vypočutí XXXXX, XXXXX, policajti MsP XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili okolnosť tú, že videli (resp. pri mestských policajtoch zaistili) falzifikát bankovky 50 euro u osôb XXXXX a obvineného XXXXX. Horeuvedené svedkyne potvrdili, že obidvaja im mali ukazovať väčší počet bankoviek v hodnote 50 euro s tvrdením, že si ich zarobil obvinený XXXXX. Koľko týchto bankoviek bolo uviesť nevedeli a nevedeli o tom, že sa nejedná o bankovky pravé, toto neuvádzali ani XXXXX a XXXXX. Až dodatočne zistili, že obidvaja vycestovali dňa 05.05. 2020 do Zvolena a tu mali byť riešení mestskou políciou kvôli tomu, že tieto peniaze mali byť falošné. Mali s nimi platiť v novinovom stánku a v bufete, čo sa dozvedeli rôznym spôsobom, okrem iného aj od matky obvineného XXXXX.

Náležitú ustálenie času spáchania vyšetrovaného skutku je dôležité pre právne posúdenie konania kladeného obvinenému XXXXX za vinu, nakoľko v trestnom konaní musí byť preukázaná jednoznačne tá skutočnosť, že obvinený XXXXX vedel o tom, že bankovka, s ktorou platil za nákup cigariet v bufete je falzifikátom bankovky a tiež tá skutočnosť, odkedy a na akom základe mal obvinený o tejto skutočnosti poznatky. Teda musí byť zrejmé, že túto vedomosť mal(i) XXXXX a XXXXX buď získanú na základe toho, že bankovky, ktoré mali po ich odcudzení XXXXX k dispozícii po ich vzájomnom porovnaní alebo porovnaní s pravou bankovkou vykazujú odlišnosti od pravej bankovky, majú rovnaké sériové číslo, vykazujú iné totožné znaky, vykazujú inak pochybnú kvalitu (v tlači, papieri, absencii ochranných prvkov a podobne), alebo že ide o falzifikát bankovky tak, ako im to povedala výslovne svedkyňa XXXXX, ktorá neprijala takýto falzifikát ako platbu za tovar po skúške pravosti bankovky za pomoci jednoduchého technického vybavenia (fixkou). Nakoľko nie je zrejmé a dôkazne preukázané, či platba falzifikátom bankovky v bufete bola platbou vykonanou časovo následne po tom, ako falzifikát bankovky nebol prijatý touto svedkyňou s použitím skúšobnej fixky a výslovným vyjadrením svedkyne že ide o falzifikát, alebo obvinený XXXXX vykonal túto platbu časovo skôr, potom je teda stále pochybné a nepreukázané zavinenie podľa § 15 Tr. zákona a to tak pri osobe obvineného XXXXX, ako aj pri osobe podozrivého XXXXX. Falzifikát bankovky predložený, neprijatý ako platba a vrátený pri pokuse o platbu za cigarety v novinovom stánku svedkyňou XXXXX s jej výslovným vyjadrením k pochybnosti jeho pôvodu, evidentne nie je totožným vyhotovením falzifikátu bankovky, ktorý predložil obvinený XXXXX pri platbe za cigarety v bufete predavačke XXXXX, nakoľko svedok XXXXX po vyjadrení svedkyne XXXXX 1 ks falzifikátu bankovky označeného svedkyňou fixkou ihneď zahodil do smetného koša, kde bol aj nájdený a zaistený pre účely trestného konania policajtmí MsP XXXXX.

Len ako svedkovia XXXXX a XXXXX popísali kedy a ako odcudzili XXXXX najmenej 2 kusy falzifikátov bankovky nominálnej hodnoty 50 € sériové číslo MB6666888880 z jeho rodinného domu, kde ich mal obvinený XXXXX uložené a aj ako sa s týmito falzifikátmi bankovky, v domnení že je to bankovka pravá, sa oni pokúsili následne zaplatiť za nákup cigariet vo Zvolene dňa 05.05.2020 úspešne, aj neúspešne. Platby nimi vykonané boli ustálené v obidvoch prípadoch na deň 05.05.2020 (pôvodne 05.05.2020 a 12.05.2020). XXXXX (matka XXXXX) potvrdila ich výpovede s tým, že sa jej priznali ku krádeži falzifikátov bankoviek u XXXXX potom, ako ich prichytila vo Zvolene mestská polícia, aj vedomosť XXXXX o tejto skutočnosti. Táto svedkyňa uhradila škodu spôsobenú poškodenému jej synom. Ako svedkovia boli vypočutí policajti MsP XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí prišli do priameho kontaktu s XXXXX a XXXXXXXXX v prípade oznámeného neúspešného pokusu o zaplatenie za tovar falzifikátom bankovky dňa 05.05.2020 v novinovom stánku na Autobusovej stanici vo Zvolene, popísali okolnosti za akých došlo k prevereniu ich konania, pričom 1 ks falzifikát bankovky zaistili a odovzdali následne polícii ako vecný dôkaz. XXXXX (sestra XXXXXXXXX) uviedla okrem iného, že dňa 05.05.2020 videla, že obidvaja majú k dispozícii viacero bankoviek v hodnote 50 euro, asi tak za 400 euro a XXXXX uviedol, že si ich zarobil. XXXXX potvrdila vedomosť a informácie o tom, že obidvaja boli zaistení policajtmi, nakoľko mali mať falošné peniaze. XXXXX a XXXXX popísali konanie XXXXX a spol. pri platení falzifikátmi bankovky, pričom XXXXX vydala 1 ks falzifikát bankovky ako dôkaz do trestného konania podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku. Súhrn týchto dôkazov opodstatňoval v danom čase možný procesný postup podľa § 206 Tr. poriadku, neopodstatňuje však vzhľadom na stav dôkaznej situácie a obsah dôkazov vyprodukovaných po vydaní uznesenia podľa § 206 Tr. poriadku na iný postup a na iné rozhodnutie ako na rozhodnutie podľa § 215 Tr. poriadku.

Falzifikáty bankovky odcudzené XXXXX v mesiaci máj 2020 inými osobami, ktoré sa ich následne pokúsili dňa 05.05.2020 (XXXXX, XXXXX) vo Zvolene uviesť do obehu platbou za tovar a to cigarety LM červené boli zaistené podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku do trestného konania ako dôkaz. Vzhľadom na zistenia o možnej dispozícii s ďalšími falzifikátmi bankoviek boli postupom podľa ustanovení § 99 až § 106 Tr. poriadku nariadené a vykonané prehliadky obydliá a iných nebytových priestorov (rodinný dom, príľahlé priestory a tri XXXXX vozidlá), ktorých obyvateľom, užívateľom alebo vlastníkom je obvinený, kde dňa 11.06. 2020 polícia zaistila celkom 16 kusov ďalších falzifikátov bankovky nominálnej hodnoty 50 € sériové číslo MB6666888880 prechovávaných osobou XXXXXXXXX. Všetkých procesne zaistených 18 kusov falzifikátov bankovky nominálnej hodnoty 50 € sériové číslo MB6666888880/6666888 číslo tlačovej dosky DB0008 Indikatív EUB0050 D00001 bolo predložených na odborné posúdenie Národnej banke Slovenska, ktorá k nim postupne vypracovala odborné posudky sp.zn. NBS NCC-2020/1566 z 13.05.2020, NCC-2020/1885 z 12. 06. 2020, NCC-2020/1884 z 11.06.2020 a napokon č. 100-000-258-113 z 12.11.2020. Odborné posudky NBS konštatujú, že sa vždy jednalo o neceninový papier, ktorý reaguje na ultrafialové svetlo, vodoznaky neboli napodobnené, chýba ochranný prúžok, ochranné fluorescenčné vlákna chýbajú, mikrotexty sú nečitateľné, chýba holografická fólia, farba a svetelný efekt smaragdového čísla nevykazujú vlastnosti ako na pravej bankovke, chýba irisujúci povlak na rubovej strane bankovky, sériové číslo je vytlačené s hlavnou tlačou, pričom na pravej bankovke je tlač z výšky, na lícnej strane je nahradený podpis funkcionára textom Movie Money, nesprávny je aj rok vydania 2014. Na lícnej aj

rubovej strane je nesprávny grécky názov meny a modrou farbou je vytlačené THIS IS NOT LEGAL.IT IS TO BE USED FOR MOTION PROPS. Všetky zaistené falzifikáty bankovky nominálnej hodnoty 50 €, ktoré boli predložené na odborné posúdenie Národnej banke Slovenska, boli vyhodnotené ako o falzifikáty bankovky stupeň nebezpečnosti „5“ t.j. nepodarený, ktorý za určitých okolností môže byť zamenený za pravú bankovku. Tomu nadväzne korešponduje aj zistenie, že dňa 05.05. 2020 takýmto falzifikátom bankovky ako pravým úspešne vykonali iné osoby platbu za tovar v meste XXXXX. Prvé falzifikáty eurobankoviek v nominálnej hodnoty 50 € sériové číslo MB6666888880/6666888 číslo tlačovej dosky DB0008 Indikatív EUB0050 D00001 boli na území SR zdržané 04.04.2019, ku dňu vyhotovenia odborného posudku NBS ich bolo zdržaných 10 141 kusov.

NBS tiež uviedla, že vzájomným porovnaním všetkých posudzovaných zaistených falzifikátov eurobankoviek možno konštatovať ich vytlačenie rovnakou technikou na papieri zhodných kvalít, tieto vykazujú totožné znaky, či už vo vzťahu k reprodukovanému obrazu ako aj použitému materiálu, preto boli zaradené do spoločného indikatívu a s veľkou mierou pravdepodobnosti je možné skonštatovať, že predmetné falzifikáty pochádzajú z jedného zdroja. Rozhodné skutočnosti zakladajúce ich odborné posúdenie NBS ako falzifikátu bankovky stupňa kvality 5 a nie ako ich reprodukcie, či "inej napodobeniny, ktoré nie sú spôsobilé plniť funkciu obeživa alebo platidla", vychádzajú zo špecifikácie zákonných reprodukcii eurobankoviek ustanovených v článku 2 rozhodnutia Európskej centrálnej banky č. ECB/2013/10 z 19. 04.2013 o nominálnych hodnotách, špecifikáciách, reprodukcii, výmene a sťahovaní eurobankoviek z obehu v platnom znení. Je tiež súlade s ustálenou trestnoprávnou definíciou falšovania peňazí, podľa ktorej falšovanie peňazí sa rozumie neoprávnená výroba napodobnením bankoviek podobou porovnateľných s pravými tej istej meny, nominálnej hodnoty alebo emisie do tej miery, že vzhľadom na svoju kvalitu i vzhľad by za určitých podmienok mohli byť pri ich bežnom použití zameniteľné za pravé peniaze a ako také preniknúť do peňažného obehu. Technika výroby falšovaných peňazí, ani povaha použitých materiálom pritom nerozhoduje. Potom falzifikátom je akákoľvek napodobnenina bankovky vyrobená nezákonným spôsobom vydávaná za originál. Stupeň kvality vyhotovenia "5" - nepodarený falzifikát stanovuje iba náročnosť výroby falzifikátov, v žiadnom prípade nemôže byť tento údaj determinujúci pri rozhodovaní, či ide o falzifikát alebo nie.

Z dôkazného materiálu vyšetrovacieho spisu možno mať dôvodne za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX sa stal, tento spáchal obvinený XXXXX, avšak nebolo preukázané, že tento skutok má všetky znaky trestného činu a to konkrétne zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona. U osoby obvineného nebolo dôkazne preukázané, že by jeho konanie mohlo byť právne kvalifikované ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odseku 2 Trestného zákona, nakoľko nebolo objektívne podložené, že by zaistené získané a do obehu uvedené falzifikáty bankovky nominálnej hodnoty 50 € bol on falšoval, pozmenil, neoprávnene vyrobil, upravil ale ani vedome uviedol do obehu ako pravé resp. že by sa na takomto konaní aktívne podieľal. Predovšetkým absentuje preukázanie zavinenia vo forme úmyslu či priameho podľa § 15 písm. a) Tr. zákona eventuálne nepriameho podľa § 15 písmeno b) Tr. zákona minimálne vo vzťahu k 2 kusom falzifikátov bankovky zaisteným ako dôkaz v tomto

trestnom konaní spôsobom horeuvedeným a osobitne potom vo vzťahu ku konkrétnemu jednému kusu falzifikátu bankovky uvedenému do obehu v presne nezistenom čase dňa 05.05. 2020 v bufete v objekte Osobnej železničnej stanice vo Zvolene. Jedná sa pritom súčasne o falzifikát bankovky stupeň kvality vyhotovenia "5" nepodarený falzifikát, ktorý pri primeranej miere opatrnosti zo strany svedkyne XXXXX (ktorá falzifikát bankovky bez vykonania akejkoľvek bližšej kontroly prijala ako bankovku pravú) nemusel byť akceptovaný tak, ako tomu došlo pri inom vyhotovení falzifikátu totožnej bankovky dňa 05.05. 2020 svedkyňou XXXXX, ktorá takýto falzifikát skontrolovala, vyhodnotila ho ako bankovku nepravú a odmietla ju prijať ako platbu za tovar.

Uvedenie falzifikátu bankovky ako pravého platidla obvineným XXXXX dňa 05.05. 2020 v nezistenom čase v zariadení prevádzkovanom živnostníkom XXXXX, IČO: 34620567, miesto podnikania XXXXX, Školská 1540/6, prevádzkárka XXXXX, T.G. Masaryka 294/3 a spôsobenie tak škody vo výške 50 € (spočívajúcej v poskytnutí tovaru a vyplatení výdavku do sumy 50 € obsluhou tohto zariadenia) nie je možné posúdiť ani ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v platnom znení, nakoľko skutková podstata tohto majetkového priestupku taktiež vyžaduje preukázané úmyselné konanie priestupcu, ktorý úmysel sa obvinenému absolútne nepodarilo dôkazne preukázať. Preto neprichádza do úvahy ani postup podľa § 214 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na skutočnosti horeuvedené prokurátorka potom rozhodla podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a z dôvodu absencie (nepreukázania) zavinenia obvineného XXXXX formou priameho alebo nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ eventuálne písm. b/ Tr. zákona ako základného znaku skutkovej podstaty zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona, trestné stíhanie obvineného XXXXX pre tento skutok/trestný čin zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka