



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 3 Pv 465/17/6611-13  
EEČ: 2-51-57-2019

Zvolen 23.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.12.2017, spisová značka 3 Pv 465/17/6611, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

vo vzťahu ku skutku vedenému na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času a dátumu do 16.30 hod. dňa 18.10.2017, v katastrálnom území mesta XXXXX, v miestnej časti XXXXX, lesný obvod XXXXX, okres XXXXX, v lesnom poraste č. 841, nachádzajúci sa na parcele registra „E“ č. 10013, zapísaná v Katastri nehnuteľností- Správy katastra XXXXX, ktorá parcela je v správe podniku XXXXX š.p., Odštepny závod XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, bez súhlasu a vedomia podniku XXXXX š.p., vykonal nelegálny vyrúb v úmysle odcudziť drevnú hmotu, tam rastúcich drevín, ktoré patria do lesného pôdneho fondu a to 26 ks stromov dreviny Agát biely a 2 ks Javora poľného o obvodoch pňa v územkovej časti stromu 23 cm až 110 cm v objeme 0,12 m3 Javora poľného a 26,53 m3 Agátu bieleho, ktorú drevnú hmotu po spilení z miesta odcudzil, čím týmto podniku XXXXX,

š.p., Odštepny závod XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v hodnote 986,47,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.12.2017, spisová značka 3 Pv 465/17/6611, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.11.2017 pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/DT-ZV-2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetovania prokurátor okresnej prokuratúry XXXXX uznesením zo dňa 14.12.2017, sp. z. 3 Pv 465/17/6611-9, právoplatnom dňa 9.1.2018 trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. por. podmienčne zastavil, pričom obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Vzhľadom na to, že uplynula skúšobná doba, ktorá bola určená uznesením o podmienčnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v trvaní 12 mesiacov overil som, ako sa obvinený v jej priebehu správal a či viedol riadny život.

Podľa odpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe súdne trestaný, resp. odsúdený za žiadny trestný čin. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam v rámci plynutia skúšobnej doby. Z príslušnej lustrácie tiež vyplynulo, že proti XXXXX sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie. Nad rámec uvádzam, že obvinený uhradil spôsobenú škodu ešte pred vydaním uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko boli splnené podmienky vyslovenia osvedčenia v zmysle 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Je potrebné tiež poukázať na tú skutočnosť, že obvinený sa z uvedeného konania poučil a je možné predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor