



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 180/16/6611
EEČ: 2-51-57-2016

Zvolen 29.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2461/29 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič - otec maloletých nezaopatrených detí povinný podľa § 62 a nasl. ustanovení Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov) aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z dňa 18.02.2013, právoplatným dňa 14.03.2013 a vykonateľným dňa 16.03.2013, uložená povinnosť prispievať na výživu **mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70,-€ mesačne a na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70,-€ mesačne** počnúc dňom 01.08.2012 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach v období **od 01.01.2016 do súčasnosti** vedome, riadne a včas neplní, pričom v uvedenom období nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím si svojím konaním spôsobil stav bez hmotného zabezpečenia a tak mu vznikol voči **oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX 2248/31, dlh na výživnom za maloleté deti syna XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX vo výške celkom 840,- €**,

lebo s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona , nakoľko obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil, vykonal úplnú úhradu dlžného bežného výživného a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 22.04.2016 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom trvale XXXXX, XXXXX č. 29, toho času bytom Nemecko, XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX z dňa 18.02.2013, právoplatného dňa 14.03.2013 a vykonateľného dňa 16.03.2013 uložená povinnosť prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70,-€ mesačne a na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX vo výške 70,-€ mesačne, t.j. spolu 140,-€ mesačne počnúc dňom 01.08.2012 vždy do 15-teho dňa mesiaca k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, si túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach v období od 01.01.2016 do súčasnosti úmyselne, riadne a včas neplní, pričom v uvedenom období nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi, čím si svojím konaním spôsobil stav bez hmotného zabezpečenia a tak mu vznikol voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 2248/31, dlh na výživnom syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 280,- € (mesiace január 2016 –apríl 2016) a dlh na výživnom na syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 280,- € (mesiace január 2016 –apríl 2016), čo predstavuje celkový dlh na výživnom vo výške 560,-€.

Po vznesení obvinenia bol procesne vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že do decembra 2015 vyživovaciu povinnosť riadne plnil, následne v januári 2016 a februári 2016 výživné neplatil. Aktuálne svoj dlh na výživnom si dodatočne v plnej výške splnil, pričom v mesiaci marec 2016 poslal na účet XXXXX výživné v sume 30,-€, dňa 06.05.2016 zaplatil prostredníctvom súdnej exekútorky XXXXX výživné v sume 200,-€, dňa 17.05. 2016 zaplatil prostredníctvom súdnej exekútorky XXXXX sumu 169,68 €, dňa 07.06.2016 zaplatil prostredníctvom súdnej exekútorky XXXXX sumu 300,32 € a v mesiaci jún 2016 poslal na účet XXXXX výživné v sume 140,-€.

Skutočnosti uvádzané obvineným XXXXX plne potvrdila vo svojej svedeckej výpovedi aj svedkyňa - poškodená XXXXX, nar. XXXXX matka maloletých detí, ktorá uviedla, že otec jej dvoch maloletých synov Juraja a Adriána obvinený XXXXX jej aktuálne uhradil celý dlh na bežnom výživnom a momentálne jej na výživnom na ich maloleté deti Juraja a Adriána nedlhuje žiadnu čiastku. Deti netrpeli núdzou.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotokópie prevodných príkazov k uvedeným platbám, správy od súdneho exekútora XXXXX, exekútorský úrad so sídlom vo Zvolene k vykonaným platbám vrátane fotokópie návrhu na vykonanie exekúcie z 18.02.2016, fotokópia rozsudku OS XXXXX sp.zn. XXXXX0 o určení vyživovacej povinnosti obvineného na maloletých, rodných listov maloletých nezaopatrených detí, správy k osobným a majetkovým pomerom obvineného -

správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Okresného úradu – odbor živnostenského podnikania XXXXX, z Okresného úradu – katastrálny odbor XXXXX a ďalšie správy na obvineného.

Z uvedených listinných materiálov bolo zistené, že obvinený XXXXX v období od 31.01.2013 do súčasnosti nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je v evidencii príjemcov pomoci v hmotnej núdzi na Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou XXXXX, nie je evidovaný ako zamestnanec v registri poistencov Sociálnej poisťovne, bol evidovaný ako podnikateľský subjekt podľa správy z Okresného úradu XXXXX – odbor živnostenského podnikania, pričom jeho živnostenské oprávnenie zaniklo ku dňu 28.05.2013, nevlastní nehnuteľnosť.

Konanie obvineného XXXXX bolo orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto trestnej veci právne kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona v úmysle nepriamom podľa § 15 písm. b) Tr. zákona (obvinený vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V danom prípade potom s poukazom na skutočnosti horeuvedené možno objektívne konštatovať, že v danom prípade u danej osoby obvineného boli splnené zákonné podmienky požadované ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona (trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, obvinený XXXXX celé bežné dlžné výživné na maloleté nezaopatrené deti uhradil a to v štádiu predsúdneho trestného konania) a preto trestnosť činu zanikla.

S poukazom na tieto skutočnosti prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka