



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 41/19/6611-17  
EEČ: 2-51-582-2019

Zvolen 02.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období odo **dňa 19.07. 2018 do dňa 17.01. 2019** vykonal XXXXX neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome v meste XXXXX a to tak, že sa neodborne a neoprávnene napojil zo siete nízkeho napätia medzi poistkovou skrinkou a elektromerovým rozvádzačom vodičom CYKY 3 x 2,5 mm do inštalačnej časti domu, tak došlo k prenosu elektrickej energie do rodinného domu a túto využíval na používanie elektrických spotrebičov vo vnútorných priestoroch objektu rodinného domu, čím za uvedené obdobie na odbernom mieste vedenom pod č. 1088796 odobral 17 577 kWh elektrickej energie a spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP 53/KA-ZV-2019 zo dňa 18.02. 2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona na tom

skutkovom základe, že

v období odo dňa 19.07. 2018 do dňa 17.01. 2019 vykonal XXXXX neoprávnený odber elektrickej energie v rodinnom dome v meste XXXXX, časť zvaná XXXXX XXXXX a to tak, že sa neodborne a neoprávnene napojil zo siete nízkeho napätia medzi poistkovou skrinkou a elektromerovým rozvádzačom vodičom CYKY 3 x 2,5 mm do inštaláčnej časti domu, čím došlo k prenosu elektrickej energie do rodinného domu a túto elektrickú energiu využíval na používanie elektrických spotrebičov vo vnútorných priestoroch objektu, čím za uvedené obdobie na odbernom mieste vedenom pod č. 1088796 odobral 17 577 kWh elektrickej energie a spoločnosti Stredoslovenská energetika, Distribúcia a.s., XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 2 197,04 €.

Obvinený XXXXX uviedol, že podľa neho čierny odber elektriny nebol od 19.07. 2018 do 17.01. 2019 ale už skôr od doby, od kedy bola predchádzajúcim vlastníkom ešte XXXXX a užívateľom domu XXXXX s družkou. On kúpu nehnuteľnosti realizoval cez hypotekárny úver, kde mu banka dala vlastného odhadcu, no kontrola elektriny vykonaná nebol. Žiadny iný elektrický spotrebič v tomto dome nepribudol od kúpy domu, keďže túto nehnuteľnosť nadobudol aj s elektrickými spotrebičmi tak, ako ich mal predtým XXXXX zapojené do elektrickej inštalácie. Od roku 2017 bol a aj v súčasnosti je výhradným vlastníkom prízemného rodinného domu č.p. XXXXX ktorý sa skladá z jednej izby, sociálneho zariadenia kuchyne a obýva ho spoločne s jeho družkou a maloletým synom. Nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.01. 2017, ktorú predložil. Od nadobudnutia nehnuteľnosti nevykonal žiadny zásah do elektrickej inštalácie domu, ani zásah v hodinách na odber elektrickej energie. Skrinka, v ktorej sa nachádzali hodiny k odberu elektrickej energie bola zaistená visiacim zámkom a len cez plexisklo na dvierkach skrinky kontroloval samotný odber elektrickej energie. Skrinka bola otváraná len keď došlo k vyhodneniu ističa, mal od nej kľúč on a družka. Pri kúpe nehnuteľnosti neboli na mieste pracovníci elektrární, ktorí by zistili predmetný skutkový stav tak, ako to bolo zistené 17. januára 2019. Pokiaľ tam boli pracovníci elektrární pred tým, tak len v dobe kedy vykonávali odpis odberu elektrickej energie z dôvodu fakturácie za obdobie jedného roka. On sa do elektriny nevyzná a preto ani nezistil, že v hodinách bolo nezákonne vykonané napojenie na elektrickú sieť. Je si vedomý toho, že v kúpnej zmluve k nehnuteľnosti prehlásil, že sa oboznámil so stavom kupovanej nehnuteľnosti, ale on považoval že je to všetko v poriadku a nepovažoval za potrebné vykonať kontrolu elektrickej siete ani hodín. Tiež uviedol, že si dohodol splátkový kalendár s dodávateľom elektriny, celý dlh uznal a bude sa ho snažiť uhradiť.

Dňa 17.01.2019 oznámil pracovník Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia a.s. XXXXX XXXXX, že zistil neoprávnený odber elektrickej energie v meste XXXXX, časť XXXXX. Na základe trestného oznámenia bola vykonaná povereným príslušníkom PZ OO PZ XXXXX ohliadka miesta činu dňa 17.01.2019, ktorou bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Dňa 17.01.2019, 12. 02. 2019 a napokon 31.05. 2019 bol vypočutý v procesnom postavení svedka a splnomocneného zástupcu poškodeného XXXXX ako oprávnená osoba na zastupovanie spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. XXXXX v tomto trestnom konaní. Uviedol, že dňa 17.01.2019 osobne zistil

neoprávnený odber elektrickej energie v nehnuteľnosti v meste XXXXX, časť XXXXX XXXXX ktoré je vedené na odberateľa XXXXX. Bol spísaný písomný protokol o neoprávnenom odbere elektrickej energie č. 312861 a miesto bolo aj fotograficky zadokumentované. Odberateľ XXXXX, ktorý bol na mieste, odmietol predmetný protokol podpísať, ale kópiu protokolu prevzal. Následne preto svedok vec oznámil aj na polícii. Svedok zistil medzi poistkovou skrinkou a elektromerovým rozvádzačom na dome poškodený prívodný kábel, ktorý bol pripojený nameraný (elektromerom) vývod káblom CYKY 3 x 2,5, ukončený priamo v elektroinštalácii rodinného domu. Neoprávnený odber bol odstránený a odberné miesto bolo vypnuté v poistkovej skrinke na dome. Neoprávnený odber elektrickej energie bol vypočítaný podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. v platnom znení a vypočítaný bol za obdobie od 19.07.2018 do dňa zistenia neoprávneného odberu 17.01.2019, t.j. 183 dní. Tiež bol stanovený počet odobratých kilowattov. Bola stanovená spotreba 17 577 kW a tiež bola vyčíslená škoda vo výške 2.197,04,-EUR. Vystavená faktúra pod číslom 9191000579 bola zaslaná XXXXX.

Priebežne sa vykonávajú na odberných miestach námatkové kontroly zapojenia do eklectickej siete a pri takejto kontrole zistil svedok predmetný neoprávnený odber. Na zistený neoprávnený odber bol napojený bojler, práčka a čokoľvek, čo bolo napojené na zásuvku v kúpeľni. Ďalšia zásuvka bola v časti kuchynská linka a na kuchynskej linke bola zásuvka a na ňu napojené elektrické spotrebiče - konkrétne zafotená rýchlvarná kanvica. Na jednu fázu, teda na tú, ktorá išla poza merač, bol napojený aj elektrický sporák. Niečo v nehnuteľnosti išlo cez elektromer, nakoľko keby nešlo, tak by na ňom bola zaznamenaná nulová spotreba. Nevie sa jednoznačne vyjadriť k tomu, kedy došlo k neoprávnenému napojeniu v hodinách, ani kto takto konal. Pokiaľ sa táto skutočnosť nedá zistiť, teda nedá sa zistiť presné obdobie, postupuje sa podľa zákona a maximálny výpočet môže byť 183 dní spätne ku dňu zistenia. To aj keby neoprávnený odber elektrickej energie trval aj po dlhšiu dobu. Takéto kontroly sa vykonávajú na odberných miestach ako náhodné kontroly zapojenia do elektrickej siete, nejednalo sa teda o plánovaný úkon. Obvinený XXXXX celý dlh uznal a aj celý dlh poškodenej spoločnosti aktuálne už uhradil.

Vo veci bol vypočutý ako svedok pôvodný majiteľ nehnuteľnosti XXXXX, ktorý uviedol, že jeho dcéra XXXXX, vlastnila do januára 2017 nehnuteľnosť v meste XXXXX, v časti zvanej Víčok. Jednalo sa o prízemný rodinný dom XXXXX. Predmetnú nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.01.2017 nadobudol do vlastníctva XXXXX. On pred spomenutou kúpou nehnuteľnosti v tomto rodinnom dome žil asi tak šesť mesiacov, pred tým bola nehnuteľnosť využívaná len na rekreačné účely a len občas niekto v nehnuteľnosti ostal. V dobe kedy býval on v tejto nehnuteľnosti, teda asi od polovice roku 2016 do konca roku 2016 so súhlasom jeho dcéry XXXXX on nechal opraviť kúpeľňu a aj do týchto priestorov bola natiahnutá nová elektrická inštalácia, pričom pôvodná bola vymenená a to od svorky v kúpeľni. Nevykonával ale výmenu celej elektrickej siete od hodín, v hodinách ostalo pôvodné napojenie. Iná činnosť, ktorá by sa týkala elektrickej inštalácie v predmetnej nehnuteľnosti nebola vykonávaná. Svedok najprv uvádzal, že v čase keď došlo k predaju rodinného domu pánovi XXXXX, tak na mieste bol nielen odhadca na cenu nehnuteľnosti, ale aj elektrikári z Krupiny, ktorí vykonali kontrolu elektrickej siete a odpočet odberu elektrickej energie, pričom tieto podklady boli u realitnej kancelárie, cez ktorú sa nehnuteľnosť predávala. Následne potom, ako táto informácia nebola objektívne doložená ani potvrdená uviedol, že on je presvedčený o tom, že okrem

odpisu odberu elektrickej energie bola vykonaná aj kontrola zapojenia za hodinami, ale ak pracovníci distribučnej spoločnosti nevykonali aj kontrolu, tak asi to tak bude.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2015 nadobudla nehnuteľnosť v meste XXXXX XXXXX. Jednalo sa o prízemný rodinný dom, ktorý zakúpil jej otec XXXXX a na svedkyňu ako vlastníka nehnuteľnosti bol na Katastrí nehnuteľnosti v Krupine zapísaný. Ona často do tejto nehnuteľnosti nechodila, pričom v roku 2016 predmetnú nehnuteľnosť využíval na bývanie jej otec asi v dobe od polovice roku 2016 do konca roku 2016, následne dňa 24.01.2017 túto nehnuteľnosť predala XXXXX cez realitnú kanceláriu, kde všetko okolo predaja nehnuteľnosti vykonával jej otec. On zabezpečil realitnú kanceláriu, ohodnotenie nehnuteľnosti pred predajom a tiež mal zabezpečiť prítomnosť elektrikárov na mieste, ktorí vykonali odpočet spotrebovanej elektrickej energie. Či vykonali elektrikári aj kontrolu elektrickej inštalácie, k tomu sa vyjadriť nevedela.

Postupom podľa § 203 Trestného poriadku bol vyťažžený sused obvineného XXXXX ktorý býva v katastrí mesta XXXXX v časti zvanej Vlčok v rodinnom dome na samote, kde býva a vlastní susedný rodinný dom XXXXX. Ich nehnuteľnosti majú spoločnú priečku, u neho je to priečka na izbe, ktorú obýva a na dome XXXXX je to priečka kúpeľne. Má vedomosť o tom, že polícia dokumentovala nejaký zásah do elektrickej inštalácie rodinného domu suseda XXXXX ale on osobne sa nevedel vyjadriť kto a kedy mal takýto zásah do elektrickej inštalácie domu vykonať. Pamätá si len na to, že asi pred tromi mesiacmi v kúpeľni XXXXX počul buchot, niekto v týchto priestoroch niečo vysekával v netypickom čase po 22 hodine. Mal vedomosť aj o tom, že pred kúpou domu pánom XXXXX kúpeľňu prerábala XXXXX, ktorý v dome nejaký čas býval a ktorého aj poznal.

Ako svedok bola vypočutá aj družka obvineného XXXXX, ktorá býva spoločne s obvineným a maloletým 2-ročným synom v nehnuteľnosti zakúpenej 24.01. 2017. Ona ani jej priateľ XXXXX žiadne neoprávnené zapojenie nevykonali, teda dom aj so spomenutým neoprávneným zapojením takto kúpili, kto mohol vykonať toto zapojenie uviesť nevie. Len si myslí, že toto vykonal ešte pán XXXXX ktorý nehnuteľnosť pred predajom obýval. Na toto nemá žiadny dôkaz, je to len domnienka. Vie o tom, že obvinený spláca dlh podľa dohodnutých splátok a tiež vie o tom, že elektrárne obvinenému nakázali, aby si nechal vypracovať projekt na novú prípojku a projekt, ako aj vybudovanie novej prípojky musí byť ukončený do konca apríla 2019. Ona podala podnet na elektrárne na prekontrolovanie odboru elektrickej energie u susedov, s ktorými majú rodinný dom spojený cez priečku v kúpeľni. Má vedomosť o tom, že u susedov elektrikári nič nezistili, ale zistili problém v ich elektrických hodinách. Je pravdou, že pri zakúpení nehnuteľnosti si nedali skontrolovať elektrickú sieť ani hodiny.

Na mieste činu bola vyhotovená ohliadka miesta činu a fotodokumentácia spôsobu a miesta neoprávneného pripojenia obydlija v uvedenej lokalite do elektrickej siete, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 312861 dodávateľom, vrátane fotodokumentácie. Tieto dokumentujú zistené a konštatované skutočnosti, že na odbernom mieste č. 1088796 došlo neodborne a neoprávnene k napojeniu zo siete nízkeho napätia medzi poistkovou skrinkou a elektromerovým rozvádzačom, vodičom CYKY 3 x 2,5 mm do inštaláčnej časti domu. V predložennom vyšetrovacom spise sa k identifikácii

vlastníka nehnuteľnosti a umiestnenia odberného miesta č. 1088796 nachádza aj kópia kúpnej zmluvy na predmetnú nehnuteľnosť uzatvorená dňa 24.01.2017 medzi predávajúcou XXXXX a kupujúcim XXXXX a výpis z LVXXXXX

Na požiadanie polície dňa 05.02.2019 bola vyhotovená písomná správa spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. XXXXX v ktorej je uvedené, že po zistení a zadokumentovaní neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1, zák. NR SR č. 251/2012 Z.z. o energetike sa výpočet škody realizoval podľa platnej legislatívy § 46 ods. 2 NR SR č. 251/2012 Z.z. o energetike, kde ten kto elektrinu odoberal je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobene neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i/, čo je v tomto prípade vyhláška MH SR č. 292/2012 Z.z. Škoda bola teda vypočítaná na základe podkladov za obdobie 183 dní, tak ako je to uvedené vo faktúre za neoprávnený odber elektriny vo výške 2.197,04,-EUR.

Na danom odbernom mieste v kalendárnom roku 2016 bol vykonaný iba odpis spotrebovanej elektriny dňa 02.06.2016 (stav 962 kWh) dodávateľskou spoločnosťou. V roku 2017 bol dňa 02.02.2017 nahlásený odpočet stavu elektromera zákazníkom pri ohlásení (stav elektromera 1520 kWh). Dňa 03.02.2017 odvodený odpočet stavu elektromera pri prihlásení (stav elektromera 1520 kWh). Následne dňa 07.06.2017 odpis spotrebovanej elektriny dodávateľskou spoločnosťou (stav elektromera 1802 kWh). V celom období roku 2016 až február 2017 neboli vykonávané kontroly elektroinštalácie v poistkovej skrini, resp. kontroly elektromera zamestnancami spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. XXXXX.

Následne Stredoslovenská distribučná a.s. na požiadanie doplnila pre účely trestného konania podklady a informácie, podľa ktorých nedisponuje písomnou zmluvou medzi dodávateľom elektriny a odberným miestom ČOM 1088796 na adrese XXXXX, XXXXX 1733 s XXXXX, resp. následne XXXXX, pretože zmluvným dodávateľom elektriny bola Stredoslovenská energetika a.s.. Pokiaľ sa jedná o odpočty stavu elektromera predložili súpis obsahujúci dátum odpočtov, číslo elektromera, stav meradla a dôvod tejto kontroly. Z uvedeného vyplýva, že od 23.10.2014 bol na uvedenom odbernom mieste totožný elektromer č. 20855504. Z prehľadu vyplýva, že 02.02.2017 bol stav na meradle 1 520kWh, 17.01.2019 to bol stav 3 569 kWh. Periodické odpočty boli robené raz ročne, pričom spotreba bola zhruba rovnaká. V minulosti nezistili na tomto odbernom mieste neoprávnený odber elektriny. Až 17.01.2019 zistili, že medzi prípojkovou skriňou (SIL) a elektromerovým rozvádzačom (RE) na dome je poškodený prívodný trojfázový kábel, na ktorý je pripojený nameraným vývodom kábel CKY 3 x 2,5 mm (jednofázové odbočenie). Tento kábel bol následne ukončený priamo v elektroinštalácii rodinného domu, pričom z neho z jednej fázy boli napájané minimálne dve zásuvky v kúpeľni (bojler, práčka), 3 zásuvky v kuchyni (elektrický sporák, spotrebiče pri kuchynskej linke). Ďalšie preverovanie elektroinštalácie v dome nevykonávali. Prílohou vyjadrenia sú vyúčtovacie faktúry za roky 2015 až 2018 z uvedeného odberného miesta a tiež zmluva o pripojení zariadenia užívateľa sústavy do distribučnej sústavy uzatvorená v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení č. 4300103337 s dátumom dňa 24.04.2019.

Obvinený pre účely trestného konania do vyšetrovacieho spisu predložil taktiež písomnú dohodu o uznaní záväzku a splátkach dlhu s poškodenou stranou dátumovanú 21.01. 2019 a písomný projekt stavby: "Rekonštrukcia elektrickej prípojky nn pre RD v Krupine časť XXXXX" dátumovaný 06.03. 2019, obsahom ktorého je riešenie montáže elektrickej prípojky nízkeho napätia v novej meracej skrini pre odberné miesto v Krupine, XXXXX

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení a súvisiacich právnych noriem.

Z podkladov zabezpečených povereným príslušníkom PZ ku dňu tohto procesného postupu prokurátora podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyplýva, že vlastník nehnuteľnosti s odberným miestom č. 1088796 v úmysle získať majetkový prospech v období časovo objektívne neustálenom spôsobom horeuvedeným vykonal a využil neoprávnené svojpomocné technické úpravy v elektroinštalácii tak, aby obišiel podmienky uzavretej zmluvy, zapojeného meradla, vedomia a súhlasu zmluvného dodávateľa elektriny a teda neoprávnené odoberal elektrickú energiu bez jej úhrady, čím podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení poškodenej spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia a. s. XXXXX škodu vypočítanú v súlade s vyhláškou č. 292/2012 Z. z. MH SR v platnom znení vo výške 2 197,04 €. Je nepochybné, že zistené skutočnosti dôkazne zadokumentované predovšetkým na mieste činu preukazujú, že k neoprávnenému zásahu do elektrických rozvodov a siete v nehnuteľnosti došlo, a to takým spôsobom, že za pomoci takéhoto neoprávneného zásahu došlo v konečnom dôsledku k nemeranejmu odberu časti elektrickej energie, t.j. krádeži elektrickej energie. Zostáva však sporné, kedy konkrétne, ako a kto takýto neoprávnený zásah do elektrických rozvodov v nehnuteľnosti vykonal a po akú dobu reálne čierny odber časti elektrickej energie na uvedenom odbernom mieste bez jeho merania príslušným elektrickým meračom a potom aj bez zaplataenia reálne prebiehal.

Obvinený XXXXX je nepochybne aktuálnym vlastníkom danej nehnuteľnosti, v ktorej bol takýto nelegálny odber časti elektrickej energie zistený a aj v čase, kedy k tomuto zisteniu došlo, týmto vlastníkom bol. Nie je však objektívne preukázané, že konkrétne obvinený XXXXX vykonal v danom čase za účelom neoprávneného odoberania časti elektrickej energie takéto úkony, alebo že o vykonanie takých úkonov iného požiadal, či na ne dal pokyn, nie je pre účely trestného konania objektívne preukázané ani to, že o takomto neoprávnenom zásahu do elektrických rozvodov a inštalácie v nehnuteľnosti by inak vedel, bol s ním uzrozmnený a že túto skutočnosť na svoj prospech a na ujmu na majetku poškodeného následne využíval.

Dôkazy vo veci zabezpečené a na ich základe skutočnosti preukázané a zadokumentované v rámci skráteného vyšetrovania horeuvedené potom je ale potrebné potom vyhodnotiť tak, že nebolo objektívne preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona osobou obvineného ani vo forme priameho (§ 15 písmeno a/ Trestného zákona) ani vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písmeno b/ Tr. zákona. Nakoľko trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona je trestným činom úmyselným a úmysel preukázaný u osoby obvineného XXXXX (ale aktuálne ani u žiadnej inej konkrétnej osoby) preukázaný nebol, nie je možné v konečnom

dôsledku pre tento skutok vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť voči obvinenému XXXXX.

Je zrejmé a nepochybné, že k neoprávnenému zásahu do elektrickej inštalácie nehnuteľnosti zakúpenej obvineným v januári roku 2017 reálne došlo, avšak v tejto nehnuteľnosti prebiehali viaceré rekonštrukčné práce vykonávané tak v čase pred jej zakúpením, ako aj v čase po jej zakúpení obvineným. Nie je možné ustáliť objektívne pre účely trestného konania kto konkrétne, kedy a za akých okolností zasiahol do elektrickej inštalácie, rozvodov a elektrickej siete v nehnuteľnosti takým spôsobom, ako to bolo zistené poškodenou stranou náhodnou kontrolou na mieste vykonanou dňa 17.01. 2019. Bez ďalšieho pričítať potom takéto konanie len na vrub osoby obvineného XXXXX ako aktuálneho vlastníka nehnuteľnosti v trestnom konaní objektívne nemožno. Skutok neoprávneného odberu časti elektrickej energie v uvedenej nehnuteľnosti spáchaný od nezisteného času až do 17.01. 2019 pomerným čerpaním elektrickej energie bez jej náležitej úhrady zmluvnému dodávateľovi na jeho majetkovú ujmu a na neoprávnený majetkový prospech vlastníka nehnuteľnosti sa stal, toto konanie je konaním protiprávnym, nie je však jednoznačne preukázané, že by boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona konkrétnou osobou a potom ani konkrétne osobou XXXXX za konanie skutkovo vymedzené v uznesení o vznesení obvinenia jeho osobe.

Samotný vznik škody a neoprávneného prospechu bez objektívneho preukázania príčinnej súvislosti ich vzniku s vedomým protiprávnym konaním neoprávnene obohatenej osoby páchatela (obvineného) a bez objektívneho preukázania konkrétnej existencie samotného úmyselného protiprávneho konania páchatela ako príčiny vzniku tohto následku, nie je naplnením zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Len samotný vznik následku (vo forme škody na majetku poškodeného na strane jednej a majetkového neoprávneného prospechu obvineného na strane druhej ako zmluvných strán) je okolnosťou zakladajúcou zodpovednostný právny vzťah a možné vyvodenie právnych následkov mimo noriem trestnoprávných a mimo konania trestnoprávneho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Je nepochybné, že v danom prípade došlo k čerpaniu časti odoberanej elektrickej energie v rodinnom dome osobou obvineného XXXXX bez náležitého merania odoberaného a spotrebovaného množstva tejto energie a potom aj bez jej plnej úhrady. Táto úhrada bola vykonávaná len v časti, pomerne, výsledkom čoho bola škoda spôsobená na majetku poškodenej strany. Takto odoberal meranú aj nameranú elektrinu obvinený, u ktorého ale nebolo bez ďalších pochybností objektívne dôkazne preukázané, že by mal vedomosť, úmysel, alebo žeby vykonal konkrétne protiprávne aktivity k tomu, aby takýto nelegálny odber v uvedenej nehnuteľnosti vykonal, realizoval, využíval, alebo zneužíval. Preto prokurátorka vyhodnotila celú trestnú vec tak, že uvedený skutok založený na tom skutkovom základe, na akom bolo začaté trestné stíhanie vo veci a vznesené obvinenie XXXXX, nie je skutkom preukázateľne naplňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona osobou obvineného z dôvodu dôkazného nepreukázania (a teda absencie) jeho úmyslu (subjektívna

stránka skutkovej podstaty trestného činu).

S poukazom na skutočnosti horeuvedené rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila v celom rozsahu postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kubančíková  
prokurátorka