



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 157/22/6611-12
EEČ: 2-51-584-2022

Zvolen 09.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.12.2021 v čase okolo 06:50 hod. v meste XXXXX, na adrese Tulská 5, po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenou XXXXX v byte nachádzajúcom sa na prvom poschodí, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- € nachádzajúcu sa v gumenej peňaženke žltej farby, ktorá bola odložená v izbe pod posteľou a mobilný telefón zn. Huawei G730, nezistenej farby, ani IMEI, ktorý bol v izbe na nabíjačke, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 281,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

V konaní vedenom na Obvodnom oddelení PZ XXXXX, ČVS: ORP-278 ZV-ZV-2022, na podklade oznámenia o priestupku, ktoré podala dňa 28.12.2021 XXXXX a na základe dôkaznej situácie preukázanej v priestupkových konaniach

vedených na OO PZ XXXXX, číslo ORPZ-ZV-OPP3-898/2021-P a ORPZ-ZV-OPP3-142/2022-P, bolo dňa 09.05.2022 uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v čase okolo 06:50 hod. dňa 28.12.2021 v meste XXXXX, na adrese Tulská 5, po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenou XXXXX v byte nachádzajúcom sa na prvom poschodí, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- € nachádzajúcu sa v mini gumenej peňaženke, žltej farby, ktoré boli odložené v izbe pod posteľou a mobilný telefón zn. Huawei G730, nezistenej farby, ani IMEI, ktorý bol v izbe na nabíjačke, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 281,- €.

K predmetu obvinenia bol dňa 17.06.2022 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že všetko, čo je napísané v uznesení je klamstvo, poškodená bola vtedy pod vplyvom drog a preto nevedela, čo rozpráva. Dňa 25.12.2021 prišiel k poškodenej, ktorá je matkou ich spoločného syna. Priniesol mu darčeky a bol tam až do rána dňa 28.12.2021, pričom normálne spolu fungovali. Už 27.12.2021 mu začalo byť správanie XXXXX podozrivé, ako keby bola pod vplyvom drog, čo už v súčasnosti aj vie, že to tak bolo. Síce si v byte užitie drog poškodenou nevšimol, avšak počas toho, ako tam bol, odbehla na nákup a on strážil syna. Keďže nechcel vyhrocovať situáciu, nič sa jej nepýtal. V ranných hodinách dňa 28.12.2021 ho zobudila, kričala na celú bytovku, že nemôže spať, zobrala syna, že s ním ide spať do pivnice, ale po chvíli sa obaja z pivnice vrátili a keďže nechala dvere na byte otvorené a naďalej kričala, čo zobudilo susedov, niekto z nich zavolať políciu. Keď prišla hliadka, XXXXX im povedala, že tam nemá čo robiť a chce, aby odišiel. Preto z bytu odišiel, lebo byt bol písaný na ňu ako podnájom. V ten istý deň okolo 06.00 h ráno sa do bytu vrátil, lebo sa s ňou chcel porozprávať. Poškodená mu otvorila, sedeli za stolom v kuchyni. Pýtal sa jej, či užila nejaké drogy. Povedala mu, že nie. Potom si od nej vypýtal jej mobil, ktorý mu sama podala do ruky. Na otázku, čo tam chce pozerať, jej uviedol, že si chce overiť, či s niekym komunikovala ohľadne užívania drog. Postavila sa, bola nervózna, začala kričať na celú bytovku, utekala von z bytu aj z paneláku a on išiel za ňou s jej telefónom v rukách. Následne vbehla do vchodu, zamkla sa v byte a jeho už dnu nepustila. Volal jej na druhý telefón s tým, že jej chce vrátiť jej mobil, ale povedala mu, že má ísť "do piči" a nech si ho nechá. Ten telefón mal celý čas pri sebe, chcel jej ho vrátiť. Bol by ho hodil aj do schránky, ale nemala na nej svoje meno. Preto odišiel aj s telefónom do Súdoviec k svojmu otcovi. Telefón jej o týždeň vrátil a všetko si vyjasnili. Vôbec nie je pravda, že jej z bytu ukradol nejaké peniaze. Aj keď sa stretli, riešili iba mobilný telefón a či fetuje alebo nie. Počas incidentu dňa 28.12.2021 Denisu nijako fyzicky nenapadol, iba jej nadával, ale všetko si od vtedy vyjasnili a bolo medzi nimi všetko v poriadku. XXXXX je drogovu závislá, vyhodili ju aj rodičia, túla sa po Zvolene.

Dňa 25.07.2022 bola k predmetu trestného stíhania vypočutá pošk. XXXXX. Menovaná bola riadne poučená podľa zákonných ustanovení vrátane ustanovenia podľa § 211 Tr. poriadku a uviedla, že neudeluje súhlas na to, aby bol jej priateľ XXXXX ďalej trestne stíhaný. S trestným stíhaním obvineného XXXXX nesúhlasí, lebo menovaný je otcom ich spoločného syna a preto ho berie ako partnera, rodinu. V ďalšej časti výpovedi sa poškodená podrobne vyjadrila

k predmetu trestného stíhania. Dňa 27.12.2021 v čase okolo 10.00 hod prišiel ku nej do bytu na návštevu XXXXX, lebo priniesol synovi lego ako vianočný darček. Zdržal sa asi hodinu a potom odišiel preč. V noci 28.12.2021 v čase o 03.00 hod. sa obvinený opäť vrátil do bytu poškodenej. Bol pod vplyvom alkoholu a pýtal si peniaze na cestu domov. Keďže obvinený búchal na dvere a bol neodbytný, lebo nemal kde spať, poškodená ho pustila dnu. Najprv sa normálne rozprávali, po čase sa hádali a preto susedia zavolali políciu a hliadka odprevadila obvineného preč z bytu. To bolo v čase o 05.00 hod. Po pol hodine sa obvinený vrátil naspäť do bytu a znova búchal na dvere. Poškodená ho vpustila dnu a opätovne sa začali hádať. Obvinený od poškodenej pýtal peniaze na autobus domov. Toto poškodená odmietla, lebo ho poznala. Keďže poškodená chcela, aby obvinený odišiel z bytu preč, vyšla radšej na chodbu a čakala, kým obvinený z bytu odíde. Dvere na byte mala otvorené. Obvinený sa chvíľu obúval a poškodená čakala na chodbe, kde sedela na prvom schode. To bol moment, kedy bol obvinený sám v byte poškodenej. Keď obvinený odišiel z bytu, poškodená sa vrátila do bytu a zamkla sa. Hneď išla pozrieť peňaženku a mobil. V malej gumenej žltej peňaženke mala okolo 200,- €, s určitosťou jednu 100 € bankovku a ostatné bankovky si poškodená nepamätá. Peniaze mala, lebo bola v tom týždni na sociálke. Sociálku poberá vo výške 250,- € a aktivačné 160,- €. Túto peňaženku mala poškodená pod posteľou a na nabíjačke v izbe mala vtedy aj mobilný telefón zn. Huawei G730, ktorý bol nový. Obvinený XXXXX jej zobral peniaze z peňaženky a aj mobilný telefón, čo mohlo byť v čase asi o 06.50 hod. Ako poškodená zistila, že jej ukradol peniaze a mobilný telefón, rozutekala sa za ním na ulicu a kričala, aby jej vrátil peniaze a synov mobil. Obvinený ani nezastal, kričal po nej, že je sprostá a chorá na hlavu. Keď sa poškodená opätovne vrátila domov, tak všetko doma prehľadala, aj pod posteľou a medzi perinami a nikde nenašla ani peniaze ani mobil. Potom volala na tento mobilný telefón a obvinený jej telefón zdvihol, komunikoval s ňou, bol pod vplyvom alkoholu. Povedal, že je v Súdovciach a mobil jej prinesie do Zvolena. Telefón zdvihol aj mame a otcovi poškodenej, ktorí mu volali, aby vrátil ten telefón, lebo je nový a ese ho splácajú. Asi o týždeň jej volal obvinený, že je vo Zvolene a následne prišiel do vchodu a zaklopal na dvere jej bytu. Poškodená otvorila a obvinený jej podal mobilný telefón, ktorý bol v nepoškodenom stave. Tiež sa jej ospravedlnil, že nevie ako sa mu telefón dostal do vrečka, že bol vtedy opitý. Na druhý deň prišiel obvinený za poškodenou do roboty, znovu pod vplyvom alkoholu a dal jej 100,- €, že má kúpiť niečo synovi. Pritom povedal, že jej vracia tých 100,- € a zvyšok jej pošle z Talianska. Taktiež jej povedal, že urobil chybu, že si nepamätá čo spravil. Obvinený mal ísť pracovať do Talianska, ale nakoniec tam neodišiel. Obvinený jej teda vrátil telefón v nepoškodenom stave a tiež jej vrátil 100,- € jednorázovo a ostatné peniaze jej postupne dáva z brigád. Obvinený chodí za poškodenou a synom teraz v triezvom stave a nosí im peniaze.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- €.

Odborným vyjadrením zabezpečeným k hodnote odcudzeného mobilného telefónu bola hodnota mobilného telefónu značky Huawei G730 k dátumu

odcudzenia vyčíslená na sumu 80,- €. Celková škoda, ktorú obvinený poškodenej spôsobil, teda predstavovala sumu 281,- € z titulu odcudzenia mobilného telefónu a finančnej hotovosti vo výške 200,- €.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní osobitne na základe výpovede poškodenej XXXXX a odborného vyjadrenia k hodnote odcudzeného mobilného telefónu je možné konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním, ako je popísané v skutkovej vete tohto rozhodnutia, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený písomným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z uvedených ustanovení Tr. poriadku vyplýva, že v danej veci je vedené trestné stíhanie pre trestný čin, pre ktorý sa v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku vyžaduje súhlas poškodeného, ktorý je voči obvinenému osobou, ktorá má ako svedok právo odoprieť výpoveď. Poškodená XXXXX považuje obvineného XXXXX za svojho partnera, teda druhu, keďže spolu majú spoločného syna. Vzhľadom na tieto skutočnosti, je osobou s obvineným v takom pomere, že by ujmu obvineného právom mohla pociťovať ako vlastnú ujmu.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala dňa 25.07.2022 kedy po riadnom zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 211 Tr. poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho partnera XXXXX v uvedenej trestnej veci.

Vzhľadom na vyjadrenia pošk. XXXXX k neudeleniu súhlasu s trestným stíhaním jej partnera - otca spoločného dieťaťa, ktoré vykonala dňa 25.07.2022, s poukazom na § 211 ods. 1 Tr. poriadku, nemožno už v začatom trestnom stíhaní v tejto trestnej veci pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný, alebo bol vzatý späť.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku a vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka