



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 3 Pv 38/16/6611
EEČ: 2-51-58-2016

Zvolen 01.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič - otec maloletého nezaopatreného dieťaťa povinný podľa § 62 a nasl. ustanovení Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov) aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn.XXXXX zo dňa 16.10.2014, právoplatným dňa 16.12.2014, uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Damiána Posvítla, nar. XXXXX vo výške 150,-€ mesačne počnúc dňom 01.04.2014, splatným vždy do 10. dňa v tom ktorom mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX, v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach **v období od 01.10.2015 do súčasnosti** vedome, riadne a včas neplní, pričom v uvedenom období mal príjem z pracovnej činnosti až do 22.12.2015, kedy bol vzatý do väzby rozhodnutím OS Prievidza v inej trestnej veci, kde pri nástupe do väzby nenahlásil vyživovaciu povinnosť a ani inak plnenie vyživovacej povinnosti nezabezpečil ani nerealizoval, s výnimkou mesiaca december 2015 kedy bolo poukázaných 50,- €, čím za obdobie od 01.10.2015 až doposiaľ mu vznikol dlh na bežnom výživnom na maloletého syna k rukám **oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX,**

trvale bytom XXXXX č. 19, XXXXX vo výške celkom 1.300,- €,

lebo zanikla trestnosť činu, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením sp.zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona osobe obvineného menom XXXXX, nar. XXXXX v Handlovej, trvale bytom mesto XXXXX, toho času vo vyšetrovacej väzbe v ÚVVAÚVTOS Ilava v inej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca 01.10. 2015 do súčasnosti napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 16.10.2014, právoplatným dňa 16.12.2014, uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Damiána Posvítla, nar. XXXXX vo výške 150,-€ mesačne počnúc dňom 01.04.2014, splatným vždy do 10. dňa v tom ktorom mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. 25.07.1979, túto svoju zákonnú povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX, v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach v období od 01.10.2015 do súčasnosti vedome, riadne a včas neplní, pričom v uvedenom období mal príjem z pracovnej činnosti až do 22.12.2015, kedy bol vzatý do väzby rozhodnutím OS Prievidza v inej trestnej veci, kde pri nástupe do väzby nenahlásil vyživovaciu povinnosť a ani inak plnenie vyživovacej povinnosti nezabezpečil ani nerealizoval, s výnimkou mesiaca december 2015 kedy bolo poukázaných 50,- €, čím za obdobie od 01.10.2015 až doposiaľ mu vznikol dlh na bežnom výživnom na maloletého syna k rukám oprávnenej matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 19, XXXXX vo výške celkom 400,- €. Táto suma dlžného výživného bola ustálená ku dňu postupu podľa § 206 Tr. poriadku vyšetrovateľom PZ.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie doznal, avšak dlžné bežné výživné už bolo uhradené v plnej výške.

Vypočutá bola svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá potvrdila že obvinený nehradil výživné na ich mal. syna Damiána Posvítla nar. XXXXX od októbra 2015, pričom vie že v decembri 2015 bol vzatý do väzby. Výživné na syna bolo dodatočne v plnej miere uhradené, pričom toto uhradza matka obvineného XXXXX vkladmi na bankový účet vedený vo VÚB a.s. na meno jej priateľa XXXXX. Potvrdenia o úhradách predložila. Zhodne s jej výpoveďou vypovedal svedok XXXXX, aktuálny druh matky maloletého dieťaťa. Ich výpovede sú verifikované fotokópiami listinných dôkazov - výpismi z účtu XXXXX, podľa ktorých v mesiaci december 2015 bola vykonaná platba 50 €, vo februári 2016 platby 100 € a 600 € a v mesiacoch marec 2016 až jún 2016 vždy platby vo výške 150 €.

Okrem uvedených listinných dôkazov vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil fotokópie rozsudku OS XXXXX sp. zn. XXXXX ohľadom určenia vyživovacej

povinnosti obvinenému, rodného listu maloletého, rozhodnutia OS Prievidza o vzatí obvineného do väzby v inej trestnej veci, správy zÚVV a ÚVTOS Ilava, výpis zo živnostenského registra na obvineného, správy zo Sociálnej poisťovne Prievidza, z ÚPSVaR Prievidza pracovisko XXXXX, správy z príslušného katastrálneho odboru OÚ Prievidza za účelom preukázania osobných a majetkových pomerov obvineného. Taktiež bol zabezpečený odpis z RT na obvineného, z ktorého vyplýva právoplatné odsúdenie obvineného trestným rozkazom OS Prievidza sp.zn. 2 T 169/09 z 31.08.2009, právoplatným 01.10.2009 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa ustanovenia § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopúšťa ten, „kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného“. Trestný zákon teda rovnako postihuje páchatela neplatenia výživného v prípade jeho úmyselného konania, ako aj v prípade nedbanlivostného konania páchatela. Forma zavinenia k základnej skutkovej podstate trestného činu (teda v danom prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona) je upravená v ustanovení § 15 a 16 Tr. zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

- chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je zavinený nedbanlivostne, ak páchatel

- vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Vzhľadom k tomu, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že obvinený XXXXX svojím konaním, identifikovaným časom, miestom, spôsobom prevedenia a následkom vo výrokovej časti horeuvedeného uznesenia prokurátora naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona v úmysle nepriamom podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, pričom následne celé bežné dlžné výživné prostredníctvom inej osoby uhradil v štádiu

predsúdneho konania a súčasne jeho konanie nemalo trvalé následky na zabezpečení riadnej výchovy a výživy maloletého, čím splnil zákonné podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, prokurátor postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin podľa § 207 ods.1 Tr. zákona z dôvodu zániku jeho trestnosti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kubančíková
prokurátorka