



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 2 Pv 55/20/6611-11  
EEČ: 2-51-600-2020

Zvolen 06.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že bola ako rodič maloletého dieťaťa A. K., nar. XXXXX, podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinná plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnení, si túto svoju zákonnú povinnosť v meste XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach v období **od 14.07.2018 do konca mesiaca júl 2019** úmyselne riadne a včas neplnila, pričom v predmetnom období nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v období od 01.02.2019 do 21.02.2019 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce v spol. XXXXX, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, avšak na výživné nezaplatila žiadnu čiastku, čím jej voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vznikol na výživnom dlh

vo výške 365,81 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky OO PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 06.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29.04.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX vo Zvolene pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

*v období od 14.07.2018 do konca mesiaca júl 2019 v meste XXXXX a na iných miestach si úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa A. K., nar. XXXXX, napriek tomu, že ako rodič dieťaťa má plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, kde je ako rodič povinná prispievať sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa s poukazom na zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z.z., opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 300/2010 Z.z., opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 186/2013 Z.z., pričom v predmetnom období nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, v období od 01.02.2019 do 21.02.2019 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce v spol. XXXXX, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, čím jej vznikol voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dlh na výživnom od 14.07.2018 do konca mesiaca júl 2019 vo výške 365,81€.*

**Obvinená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že ona sa syna XXXXX nevzdala, v novembri 2018 sa odsťahovala zo Zvolena spolu so synom XXXXX do Slovenskej Ľupče, XXXXX, k priateľovi XXXXX a tam žili spolu v jednej domácnosti. V januári 2019 prišla jej sestra XXXXX a syna XXXXX jej zobrala, akože na prázdniny. Žiadala ju, aby jej sestra syna vrátila, ale ona ju nepočúvala. Obvinená tiež uviedla, že povinnosť platiť výživné voči ÚPSVaR, ktorá jej bola uložená, si plní. V súčasnosti nepoberá rodičovský príspevok, stará sa o ňu jej priateľ XXXXX, keď s ním naďalej žije v spoločnej domácnosti, pričom on je zamestnaný. V jednej domácnosti žije aj s XXXXX, XXXXX a o ich spolužití má vedomosť XXXXX - bratranec XXXXX. Výživné v predmetnom období neplatila preto, lebo ona chcela syna späť, nevedela to vyriešiť, syna jej nedali a starali sa o neho jej otec a sestra XXXXX. Od júla 2018 nepracovala, poberala rodičovský príspevok vo výške 230,- € na maloletého XXXXX a od januára 2019 tento príspevok poberal jej otec. V októbri 2019 sa jej narodila dcérka XXXXX, ktorej otcom je jej priateľ XXXXX, pričom ona nepracuje, nepoberá žiadny rodičovský príspevok a stará sa o ňu jej priateľ.

**Svedkyňa poškodená XXXXX** sa v prípravnom konaní vyjadrila k výške dlhu na výživnom a taktiež k obdobiu, odkedy sa starala o maloletého XXXXX. Zotrvala na svojej výpovedi, že sa o maloletého XXXXX starala od 14.07.2018 do konca júla 2019, za ktoré obdobie jej mala XXXXX platiť výživné podľa Zákona o rodine. XXXXX bol v tomto období u XXXXX a XXXXX v tomto období prišla do Zvolena len dňa 13.11.2018, kedy si zobrala maloletého XXXXX bez jeho vecí a dňa 19.11.2018 ho priniesla späť. Uviedla, že nevie, kde XXXXX býva, nebola nikdy za ňou v Slovenskej Ľupči. Začiatkom týždňa, okolo 08.06.2020, prišla XXXXX do Zvolena, na XXXXX a vtedy jej zaplatila celý dlh na výživnom celkovo vo výške 365,81 €. Poškodená do zápisnice ďalej uviedla, že po celú dobu neplatenia výživného zo

strany XXXXX XXXXX teda od 14.07.2018 do konca júla 2019 sa o XXXXX. riadne starala a zabezpečovala mu všetky potrebné veci, bolo o neho dobre postarané. Neplnenie vyživovacej povinnosti XXXXX v tomto období nemalo trvalé nepriaznivé následky, maloletý XXXXX netrpel núdzou. Povinná XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnila v plnej výške, teda zaplatila jej v mieste trvalého bydliska priamo do ruky vo Zvolene celú dlžnú sumu za obdobie od 14.07.2018 do konca mesiaca júl 2019 vo výške 365,81€ a nemá už voči nej žiadny dlh na výživnom. O zaplatení dlžného výživného spolu nespisovali žiadny doklad, nakoľko sú sestry a už si veria.

V prípravnom konaní boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za účelom ustálenia obdobia, odkedy sa maloletý XXXXX nachádzal vo výchove a opatere oprávnenej XXXXX.

Do spisového materiálu bolo taktiež zabezpečené vyjadrenie JUDr. XXXXX, z ktorého vyplýva, že si obvinená XXXXX plní vyživovaciu povinnosť uloženú jej uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa.

Zo správ podaných ÚPSVaR XXXXX dňa 30.04.2019 a dňa 14.11.2019 vyplýva, že matka maloletého XXXXX je nezamestnaná, na materskej dovolenke a podľa vyjadrenia XXXXX XXXXX odišla bývať k svojmu priateľovi do Slovenskej Ľupče, pričom sa v mieste bydliska nezdržiava od augusta 2018, s rodinou neudržiava žiadny kontakt a o maloletého XXXXX nejaví žiadny záujem. Zo správy podanej MUDr. XXXXX vyplýva, že v jej zdravotnej starostlivosti je maloletý XXXXX od 01.12.2019, pričom bol v období od 14.07.2018 do 31.07.2019 na ošetrovaní v ambulancii 27-krát. Zdravotná dokumentácia nebola zasielaná do iného mesta a dňa 12.11.2018 jej bolo telefonicky oznámené, že matka maloletého XXXXX odišla do Slovenskej Ľupče a o dieťa sa bude starať starý otec s dcérou XXXXX.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy a to fotokópie poštových poukazov o úhradách výživného obvinenou na účet ÚPSVaR XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 07.08.2019, právoplatné dňa 03.09.2019, ktorým bol maloletý XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. 29.06.1998 a obvinená bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR XXXXX počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, rodný list maloletého, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 09.03.2020, právoplatný dňa 13.06.2020 ohľadom zverenia maloletého a určenia výživného, správa ÚPSVaR XXXXX zo šetrenia rodinných pomerov a k osobe obvinenej, správa zo Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica a správa OÚ Banská Bystrica, katastrálny odbor.

Zo správ k osobe obvinenej bolo zistené, že táto nebola doposiaľ súdne trestaná, nevlastní zbraň a bola v roku 2016 dvakrát priestupkovo postihnutá.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchatelom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/ následok/ príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká dlh na výživnom a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Vykonaným prípravným konaním bolo preukázané, že obvinená naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď ako matka maloletého dieťaťa úmyselne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas od 14. júla 2018 do konca mesiaca júl 2019 napriek tomu, že mala príjem, nebola evidovaná ako nezamestnaná a nepoberala žiadne sociálne dávky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinená v priebehu prípravného konania splnila svoju povinnosť a preukázateľne dodatočne uhradila k rukám oprávnenej celé dlžné výživné a jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová  
prokurátorka