



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 215/22/6611-9
EEČ: 2-51-625-2022

Zvolen 31.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX uložená povinnosť prispievať maloletej XXXXX nar. XXXXX mesačným výživným 40,- € do 20-teho dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX od právoplatnosti rozsudku, si túto svoju zákonnú povinnosť vo Zvolene, okres XXXXX a na iných miestach **v období od mesiaca apríl 2022 do 31.08.2022**, úmyselne riadne a včas neplnil, hoci nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani iných príspevkov vyplácaných úradom práce, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou, ale vykonával samostatne zárobkovú činnosť, čím mu voči oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, vznikol na výživnom dlh 200,- €, ktorú sumu následne v celom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 20.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že *aj napriek rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňom XXXXX a vykonateľný dňom XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať výživným na dcéru XXXXX nar. XXXXX sumou 40 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trvalo bytom XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, si túto stanovenú vyživovaciu povinnosť na adrese svojho bydliska a na iných miestach kde sa zdržiaval, riadne neplnil, čím mu za obdobie od apríla 2022 do 20.06.2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 120 €.*

Obvinený XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, pričom dňa 08.07.2022 osobne v XXXXX pred policajnou budovou uhradil oprávnenej celý dlh na výživnom vo výške 120,- €. V ďalšej výpovedi uviedol, že dňa 08.07.2022 odovzdal oprávnenej len sumu 100,- €, ako časť dlhu na výživnom a je pravda, že ostal dlžný za vyšetrované obdobie ešte 20,-€. V mesiaci júl neuhradil stanovené výživné vo výške 40,- €, teda celkový dlh na výživnom za vyšetrované obdobie aj s mesiacom júl 2022 činil sumu 60,- €.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obvinený jej prestal platiť výživné od mesiaca apríl 2022, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 120,- €. Ona nemá žiadne príjmové doklady, nakoľko obvinený jej dáva na podpis len originál, ktorý si on ponechá. Podľa nej to obvinený robí naschvál, keďže dlh nie je taký vysoký, ale pre ňu je podstatný, nakoľko chcela zaplatiť dcére letný tábor. Napriek tomu však dcéra núdzou netrpí. Dňa 08.07.2022 poškodená potvrdila, že jej obvinený uhradil sumu 100,- €, pričom mal uhradiť 120,- €, a tak mu zostal dlh voči nej vo výške 20,- €. Vo svojej poslednej výpovedi poškodená potvrdila, že jej obvinený dňa 05.08.2022 uhradil sumu 100,- €, čo predstavuje dlh na výživnom za vyšetrované obdobie vrátane mesiaca august 2022, z ktorého dôvodu voči nej už nemá žiadny dlh.

Do spisového materiálu boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení a o výsluchu obvineného v procesnom postavení podozrivého, fotokópie príjmových pokladničných dokladov o úhradách výživného, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola určená výška vyživovacej povinnosti, rodný list maloletého dieťaťa, správy k osobe obvineného z ÚPSVaR XXXXX a zo Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX a uznesenie OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 14.06.2021.

Zo správ k osobe obvineného bolo zistené, že tento bol v období rokov 2016 až 2019 štyrikrát priestupkovo postihnutý, najmä pre priestupky na úseku dopravy a bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období

dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vysloviť, že bol spáchaný trestný čin a vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Subjektom (páchateľom) v prípade prečinu zanedbania povinnej výživy je ten, koho vyživovacia povinnosť je založená na ustanoveniach Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v § 62 až § 65 Zákona o rodine), subjektívna stránka (zavinenie) je vyjadrená nedbanlivosťou alebo úmyslom, objektívna stránka (konanie/následok/príčinná súvislosť medzi konaním a následkom) spočíva v neplnení vyživovacej povinnosti, v dôsledku čoho vzniká na výživnom dlh a objektom je záujem spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie situácia, keď povinný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch, alebo ak neplní povinnosť vyživovať iného v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, teda napr. neplní povinnosť poskytovať dieťaťu stravu, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, vykonávať nad ním dohľad a prípadne zadovážovať aj ďalšie prostriedky potrebné na jeho rozvoj.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytnuté. Pre účely trestného konania výška výživného môže byť určená samostatne, vzhľadom na mieru zavinenia páchatelia. Povinnosť rodiča starať sa o výživu svojho dieťaťa nevzniká súdnym rozhodnutím, ale zo zákona, narodením dieťaťa a zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť, ktorá nie je závislá od dosiahnutia určitej vekovej hranice, ale rozhodujúcou skutočnosťou je trvalá schopnosť dieťaťa vlastnými zdrojmi zabezpečovať svoje životné náklady.

V danom prípade bolo dokazovaním a to výsluchom obvineného ako aj poškodenej a listinnými dôkazmi preukázané, že vyživovacia povinnosť zo strany obvineného naďalej trvá, táto nebola, v skutkovej vete ustálenom období, plnená riadne a včas a obvinený svoju vyživovaciu povinnosť neplnil úmyselne, keďže bol samostatne zárobkovo činná osoba, nepoberal žiadne dávky či príspevky z ÚPSVaR XXXXX resp. Sociálnej poisťovne, čím mu voči oprávnenej vznikol na výživnom dlh.

S poukazom na citované ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, bolo obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným ohraničené dňom 31.08.2022, t.j. dňom vydania tohto rozhodnutia, pričom k tomuto dňu bolo taktiež vyčíslené výživné, ktoré malo byť uhradené k rukám oprávnenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď preukázateľne uhradil k rukám oprávnenej celej dlžné výživné a jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, bol namieste postup podľa citovaných ustanovení.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného zastavila.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude príslušnému úradu predložená osobitná správa v zmysle ustanovení § 34 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 30/2019 Z.z. o hazardných hrách.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Bálintová
prokurátorka